



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.října 2012  
samosoudcem Mgr. P. Ž.

**t a k t o :**

Obžalovaný

J. V.,

nar. [redacted] v Ch[redacted], [redacted] bytem P[redacted] – Z[redacted]  
P[redacted] Z[redacted] P[redacted] t.č. bytem P[redacted] – D[redacted]  
č.p. [redacted]

**j e v i n e n , ž e**

dne [redacted] kolem [redacted] hodin jako řidič osobního automobilu Škoda Octavia combi reg. značky [redacted] majitelky P[redacted] V[redacted] nar. [redacted] při vjíždění z vedlejší silnice III/34032 ve směru od O[redacted] do křižovatky se silnicí I.třídy č. [redacted] v km 52,114 u obce M[redacted] na okrese Ch[redacted] se záměrem pokračovat v jízdě přímo po silnici II.třídy č. 324 směrem na obec M[redacted], v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm.b) a § 22 odst. 1 zákona č.361/2000 Sb., přehlédl a nedal přednost v jízdě po hlavní silnici z pravé strany ve směru od P[redacted] na Ch[redacted] jedoucímu osobnímu automobilu Škoda Octavia combi reg.značky [redacted] z majetku společnosti A[redacted] s.r.o. – odštěpný závod G[redacted] se sídlem P[redacted] N[redacted], řízenému Z[redacted] U[redacted], nar. [redacted] bytem T[redacted],

přičemž při následném střetnutí obou vozidel došlo nejen k větší hmotné škodě na obou z nich, ale i ke zranění Z[redacted] U[redacted], která utrpěla [redacted]

[redacted] a [redacted]

**t e d y**

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu zákonem,

**t í m s p á c h a l**

přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst.1,2 trestního zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody ve výměře d e s e t i (10) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) roků.**

Podle § 73 odst. 1,3 tr.zákoníku soud ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **po dobu j e d n o h o (1) roku a osmi (8) měsíců.**

Podle § 228 odst.1 tr. ř. **je obviněný povinen zaplatit** poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České Republiky, se sídlem Kodaňská č.p.1441/46, Praha 10, **na náhradě škody částku [REDAKCE] --Kč.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Státní zástupce podal dne 27.7.2012 obžalobu na obžalovaného J [REDAKCE] V [REDAKCE] pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Na základě provedeného dokazování, zejména doznání obžalovaného a listinných důkazů, vzal soud za prokázané skutečnosti popsané ve výroku o vině tohoto rozsudku.

Obžalovaný se k trestné činnosti v celém rozsahu doznal. Hájl se tím, že křižovatka není přehledná. Bylo ještě šero. Zpomalil, rozhlédl se, avšak neviděl žádné vozidlo na hlavní komunikaci, ani odraz světél. V době vjezdu do křižovatky odhadl svoji rychlost na 60 km/h až 70 km/h. Po přejetí do jízdního pruhu od P [REDAKCE] stále nic neviděl, ale ucítil náraz do vozidla.

Ze svědectví poškozené nebylo zjištěno nic podstatného k průběhu nehody, neboť si na ni nepamatuje. Uvedla, že tu jezdí často a snížení rychlosti na 70 km/h respektuje. Popsala průběh léčby a následky zranění v jejím životě. Práci mohla vykonávat až od června roku 2012.

Obžalovaný je usvědčován protokolem o nehodě v silničním provozu, náčrtkem a fotodokumentací. Z nichž jsou zejména patrný jeho rozhledové poměry, které jsou dobré.

Obžalovaný měl možnost vidět poměrně dlouhou část komunikace, po které přijížděla poškozená.

Zranění a léčba je prokazována lékařskými zprávami.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno jednání obžalovaného, jak je popsáno ve výroku o vině tohoto rozsudku. Obžalovaný se doznal a jeho doznání je v souladu s výpovědí svědkyně. Pokud jde o výhledové poměry je usvědčován dokumentací dopravní nehody policií, zejména fotodokumentací.










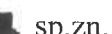
Podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku se přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dopustí ten, kdo jinému způsobí těžkou újmu na zdraví proto, že poruší důležitou povinnost uloženou mu podle zákona.

Podle § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku je těžkou újmou na zdraví vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, trávající delší dobu.

Soud po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že obžalovaný nedal přednost v jízdě poškozené přijíždějící zprava po hlavní komunikaci ve smyslu § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., přičemž se tak stalo proto, že se dostatečně nevěnoval sledování provozu v rozporu s § 5 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona. Rozhledové poměry byly sníženy tím, že se již stmívalo. Přesto je zřejmé, že obžalovaný měl možnost poškozenou vidět. Pokud považoval rozhledové poměry za špatné, měl vozidlo zastavit. Pokud skutečně vjížděl do křižovatky rychlostí 60-70 km/h pak je téměř nemožné hovořit o dání přednosti v jízdě. Projíždět křižovatkou tohoto typu tímto způsobem je velmi nezodpovědné. Lze si těžko představit dání přednosti v jízdě při takové rychlosti. Muselo by se jednat o naprosto přehlednou křižovátku, kde by bylo zcela zřetelné, že se neblíží vozidla a byl by výhled na několik set metrů. Obžalovaný měl v tomto případě snížit rychlost na minimum a těsně před vjezdem do křižovatky se znovu přesvědčit, zda se neblíží vozidlo po hlavní komunikaci. Kdyby to udělal, nezpůsobil by poškozené závažné poranění. Poškozené způsobil výše uvedená zranění, která jsou těžkou újmou na zdraví. Závažné omezení pohyblivosti, zejména z důvodu zlomeniny obrátle, je vážnou poruchou zdraví, která trvala několik měsíců. Porušil důležité povinnosti uložené mu zákonem č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

Obžalovaný tak naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky uvedené skutkové podstaty když z nedbalosti, porušením důležité povinnosti řidiče uložené zákonem, způsobil těžkou újmu na zdraví. Obžalovaný jednal vědomě nedbale, neboť nebylo důvodu se domnívat, že při nedostatečné pozornosti, k závažnému následku nedejde. Pravidla průjezdu křižovatkou jsou nesmírně důležitá. Tím spíše, že se jednalo o komunikaci mimo obec. Bez důsledného dodržování pravidel upravujících průjezd křižovatkou hrozí porušení nejdůležitějších zájmů společnosti – život a zdraví lidí.

Při úvaze o trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst. 1, § 39 odst. 1 tr. zákoníku.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti  soudně trestán. Pokud jde o odsouzení OS P , , , , OS S , , jednalo se o postupně ukládané souhrnné tresty, které byly završeny rozsudkem OS P  ze dne  sp.zn. . Byl zde ukládán podmíněný trest odnětí svobody, přičemž došlo k osvědčení ve zkušební době, trest zákazu činnosti byl

vykonán dne [REDAKCE] a peněžitý trest [REDAKCE] K zahlazení s ohledem na peněžitý trest za úmyslný trestný čin dosud nedošlo.

Rozsudkem OS Ú [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], čj. [REDAKCE] byl obžalovaný uznán vinným trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání jednoho a půl roku se zařazením do věznice s dozorem. Toto rozhodnutí nabylo právní moci [REDAKCE], avšak dosud nedošlo k výkonu trestu. U tohoto soudu běží řízení o zbytku obžaloby, přičemž dosud nebylo rozhodnuto.

Jako řidič se obžalovaný dopustil od roku [REDAKCE] čtyř méně závažných přestupků, pro které byl postižen v blokovém řízení pokutami do [REDAKCE],-Kč.

Obžalovanému polehčuje doznání. Přitěžuje mu předchozí odsouzení byť zcela jiného charakteru.

Soud ukládal trest dle trestní sazby § 147 odst. 2 tr. zákoníku jejíž spodní hranice činí šest měsíců a horní hranice čtyři roky. Povaha a závažnost trestného činu je dána zejména následkem, který je v rovině těžké újmy na zdraví méně závažným následkem. S ohledem na tuto skutečnost uložil soud trest ještě blízko spodní hranice trestní sazby s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let. Předchozí odsouzení s ohledem na jeho rozdílný charakter, časový odstup od jeho spáchání a nedbalostní charakter nyní posuzovaného trestného činu, nebylo okolností výrazně přitěžující. Na dobu jednoho roku a osmi měsíců, tedy taktéž při spodní hranici trestní sazby, která činí jeden rok, uložil soud též trest zákazu činnosti. Jednalo se o závažné porušení povinností řidiče. Tento trest též splní represivní funkci trestu, neboť přímo zasáhne obžalovaného na životě, čímž bude působit i preventivně a satisfakčně ve vztahu k poškozené.

Poškozená Zdravotní pojišťovna MV ČR požádala o náhradu škody, která jí vznikla úhradou léčebných výloh zdravotnickým zařízením za léčbu poškozené. Ze zprávy revizního lékaře soud zjistil, že byla takto vyplacena částka [REDAKCE],-Kč. Jedná se o případ zvláštní odpovědnosti za škodu dle § 55 zákona č. 48/1997 Sb. Náklady vynaložené na léčbu vznikly zcela v příčinné souvislosti s trestným činem obžalovaného, proto byl nárok přiznán

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání

bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

**V Chrudimi dne 23.10.2012**

**Mgr. P. Ž. v.r.  
Samosoudce**

Za správnost vyhotovení

J. D.

Toto rozhodnutí **nabylo právní moci a vykonatelnosti dne** .  
Přípojení doložky provedla J. D. dne .