

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. 11. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a soudců JUDr. Jiřího Trnky a Mgr. Michala Kubánka v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Českém Krumlově, vedené pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 24. 8. 2022, č.j. 4 T 90/2022 – 77,

takto:

Odvolání obžalovaného [REDAKCE] se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
2. Podle skutkových zjištění prvostupňového soudu se obžalovaný uvedené trestné činnosti dopustil tím, že ačkoli si dne 3. 3. 2022 převzal do vlastních rukou výzvu k nástupu trestu odnětí svobody ve výměře 4 let a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 29. 4. 2021 č. j. 4T 145/2020-259, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 12. 2021 č. j. 23 To 332/2021-301, s termínem nástupu ve lhůtě do jednoho týdne od doručení této výzvy do Vazební věznice v Českých Budějovicích, tedy nejpozději do 10. 3. 2022, přestože mu v tom nebránily žádné závažné důvody, do věznice sám nenastoupil a zdržoval se převážně ve Velešíně, a to až do 12. 3. 2022, kdy byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody vydaného dne 11. 3. 2022 Okresním soudem v Českém Krumlově zajištěn policejním orgánem a téhož dne byl předán do Vazební věznice České Budějovice.
3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas prostřednictvím svého obhájce obžalovaný odvolání, a to do výroku o vině i trestu. Namítl, že uložený trest je vzhledem k okolnostem spáchaného jednání trestem nepřiměřeně přísným. Připomněl, že se osobně dostavil k okresnímu soudu k vyzvednutí výzvy k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody. Byla mu však stanovena lhůta pouze v délce jednoho týdne, potřeboval si zařídit své záležitosti před nástupem dlouhého trestu odnětí svobody. Konkrétně si potřeboval vyzvednout doklad totožnosti, sám zavolal na Policii ČR, a to v době, kdy nemohl vědět, že byl vydán příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody. Mělo by být zkoumáno, zda se dopustil jednání proto, aby zmařil výkon nebo účel uloženého trestu a zda jeho jednání bylo závažným jednáním, kterým mohl být výkon nebo účel uloženého trestu odnětí svobody zmařen. Není prokázán reálný úmysl vyhybat se nástupu do výkonu trestu. S ohledem na trest, který mu byl uložen ve věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp.zn. 4 T 145/2020, by mělo být trestní stíhání zastaveno z důvodu neúčelnosti podle § 223 odst. 2 tr. řádu. V případě, že dospěl odvolací soud k závěru, že je nutné proti němu uplatnit trestněprávní postih, nechť je uložený trest zmírněn.
4. Intervenující státní zástupkyně uvedla, že obžalovaný pouze opakuje skutečnosti, které již uváděl v řízení před prvoinstančním soudem. Ten se s těmito skutečnostmi řádně a podrobně vypořádal v odůvodnění napadeného rozsudku. Pokud jde o uložený trest, pak se okresní soud zabýval všemi skutečnostmi daného případu, včetně skutečností k osobě pachatele. Uložený trest není trestem

nepřiměřeně přísným a závěrem navrhl, aby odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné zamítnuto.

5. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
6. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal krajský soud k odvolání obžalovaného napadený rozsudek, stejně jako řízení, které tomuto rozsudku předcházelo. Dospěl k následujícím závěrům.
7. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor k uplatnění jeho argumentace a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. Obžalovaný využil svého práva a před soudem I. stupně nevypovídal a odkázal na svou výpověď, kterou učinil před Policií ČR. Soud I. stupně v hlavním líčení procesně řádným způsobem provedl veškeré dostupné důkazy, potřebné ke zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností, a to v rozsahu, který je nutný pro jeho rozhodnutí. V tomto směru nelze okresnímu soudu ničeho vytknout. Okresní soud si tak vytvořil předpoklady pro řádné hodnocení provedených důkazů, které odpovídá § 2 odst. 6 tr. řádu.
8. Dokazování bylo ve veřejném zasedání při absenci důkazních návrhů stran doplněno z vlastní iniciativy odvolacího soudu čtením listin. Z aktualizovaného opisu rejstříku trestů a evidence CESO vyplývá, že oproti situaci před rozhodnutím nalézacího soudu se situace nezměnila, obžalovaný má celkem 13 záznamů v rejstříku trestů, opakovaně byl již od věku mladistvého soudně trestán, a to v drtivě většině nepodmíněnými tresty odnětí svobody za úmyslnou trestnou činnost. V roce 2016 mu byl za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku (dnes § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku) uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, a to též Okresním soudem v Českém Krumlově. Žádné další trestní stíhání není proti obžalovanému vedeno, z evidence CEVO bylo zjištěno, že obžalovaný byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody dne 19. 3. 2022, plánovaný konec věznění je 11. 9. 2026.
9. Odvolací soud nedospěl k závěru, že by bylo ve věci potřeba provádět další důkazy nebo že by bylo zapotřebí opakovat důkazy již provedené, pouze důkazní stav upřesnil shora specifikovanými listinnými důkazy. Nalézací soud logickým způsobem vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení. Se skutkovými závěry a s užitou právní kvalifikací se odvolací soud plně ztotožňuje. Rozsudek je také v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 125 tr. řádu náležitě odůvodněn.
10. Obžalovaný primárně navrhuje zastavení trestního stíhání z důvodu neúčelnosti podle § 223 odst. 2 tr. řádu.

11. Podle § 223 odst. 2 tr. řádu soud může zastavit trestní stíhání též tehdy, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některý z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 tr. řádu. Podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, může být zastaveno trestní stíhání, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, pro který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne.
12. Trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání se dopustí pachatel, jež maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu. Znak maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí znamená, že rozhodnutí, které má být v době činu vykonáno fakticky v důsledku jednání pachatele, vykonáno není. Z hlediska naplnění znaků při činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku tak není rozhodné, zda pachatel jedná s cílem zmařit výkon nebo účel trestu.
13. Obžalovaný zcela prokazatelně převzal u Okresního soudu v Českém Krumlově dne 3. 3. 2022 osobně jednak výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody ve lhůtě jednoho týdne od doručení, jednak usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 12. 2021, č.j. 23 To 332/2021 – 301, jímž bylo jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově z 29. 4. 2021, č.j. 4 T 145/2020-259 zamítnuto jako nedůvodné. Pokud sám uvádí důvody nenastoupení trestu v podobě nutnosti zařídit si občanský průkaz, příp. rozloučení se s rodinou před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody, pak to rozhodně nejsou důvody, které by bylo možno označit za závažné. Obžalovaný si nepodal žádost o odklad výkonu trestu odnětí svobody. Minimálně od 29. 4. 2021 věděl, že mu byl uložen nepravomocně nepodmíněný trest odnětí svobody, když byl účasten u hlavního líčení, kde byl rozsudek nalézacím soudem vyhlášen. Měl tak dostatek času na to, aby si své osobní záležitosti zařídil včas.
14. Pro naplnění objektivní stránky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku se nevyžaduje, aby došlo ke zmaření výkonu či účelu trestu. Obžalovanému v nástupu výkonu trestu nebránila žádná závažná překážka, která by byla náhlá nebo neočekávaná. Z hlediska ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku platí, že zájem na potrestání pachatele převyšuje zájem jednotlivce nad řešením jeho problému osobní povahy. Nad objektem tohoto trestného činu je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu a dalších orgánů veřejné moci.
15. V odvolání obžalovaný primárně navrhuje zastavení trestního stíhání pro tzv. neúčelnost, alternativně pak navrhuje snížení podle jeho názoru nepřiměřeně přísného trestu.
16. Podle § 39 tr. zákoníku přihlédné soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédné také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédné k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 41 a § 42 tr. zákoníku.
17. Krajskému soudu nezbyvá než zkonstatovat, že argumentace obžalovaného ke zpochybnění výše uloženého trestu nemůže být úspěšná. Obžalovaný je osobou, která byla opakovaně soudně trestána pro úmyslnou trestnou činnost různého, v drtivé většině úmyslného charakteru. V roce 2016 byl soudem trestán pro stejnorodou trestnou činnost, kdy nenastoupil trest odnětí svobody. Nynější trest odnětí svobody mu byl uložen v jedné šestině zákonného rozpětí, což lze považovat vzhledem k osobě obžalovaného za trest spíše mírný, rozhodně tedy není nepřiměřeně přísný, jak

namítá obžalovaný. Pokud obžalovaný navrhol zastavení trestního stíhání pro tzv. neúčelnost s ohledem na trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, který mu byl uložen Okresním soudem v Českém Krumlově pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku s argumentací, která upozorňuje na délku zde uloženého trestu odnětí svobody s tím, že další trestání jeho osoby je neúčelné, pak taková argumentace nemůže obstát. V této souvislosti odvolací soud poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 5. 2016, sp. zn. 3 Tdo 446/2016, kdy zastavení trestního stíhání pachatele trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku pro neúčelnost ve smyslu § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. nelze odůvodnit jen tím, že posuzované trestní stíhání může vést k uložení trestu, který je zcela bezvýznamný ve srovnání s nepodmíněným trestem odnětí svobody, který byl pachateli již pravomocně uložen a jehož výkon mařil tím, že jej nenastoupil. Je třeba vzít v úvahu také další okolnosti, zejména délku uloženého trestu a celkovou dobu, po kterou pachatel maří jeho výkon. Smyslem této skutkové podstaty je zabezpečit řádný výkon nepodmíněných trestů odnětí svobody trestním postihem odsouzených, kteří se nástupu tohoto trestu vyhýbají. Tohoto účelu zpravidla nelze dosáhnout zastavením trestního stíhání z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř., neboť takový postup by mohl vést k tomu, že v případě uloženého dlouhodobého nepodmíněného trestu odnětí svobody by jednání pachatele, který delší dobu jeho výkon maří, fakticky nebylo postiženo. Argumentaci obžalovaného tak nelze přijmout, podmínky pro aplikaci ustanovení § 223 odst. 2 tr. řádu tak u obžalovaného splněny nejsou.

18. Soud pouze podotýká, že do problematické situace se obžalovaný uvrhl sám svým přístupem a postojem k uloženému trestu.
19. Zákonně je i rozhodnutí soudu o zařazení obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
20. Ze všech těchto podstatných důvodů bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnuto podle § 256 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání

dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice dne 21. 11. 2022

JUDr. Olga Smrčková, v.r.
předsedkyně senátu