



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Erbové a přísedících Elišky Štollové a Lívie Dudákové v hlavním líčení konaném dne 17. 10. 2022 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaní

- 1) [REDACTED], narozený [REDACTED] v Českém Krumlově, trvale bytem [REDACTED],
- 2) [REDACTED], narozená [REDACTED] v Českém Krumlově, bytem [REDACTED],

**jsou vinni, že**

- obžalovaný [REDACTED] v době nejméně od roku 2019 do 6. 1. 2022, vyjma období od 28. 7. 2020 do 19. 2. 2021, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody, žijící ve společné domácnosti se [REDACTED], jako zákonný zástupce a otec poškozených dětí nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], a dále podílející se na výchově nezletilých poškozených dětí [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], na adrese [REDACTED], okres Český Krumlov, opakovaně nepřiměřeně k věku dětí, tyto všechny, vyjma [REDACTED] a [REDACTED], fyzicky trestal za

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

drobné prohřešky, pozdní příchody domů apod., když je bil rukou, vařečkou, kopal je nohou do různých částí těla, přičemž konkrétně fyzicky napadl poškozeného nezletilého [REDACTED] tak, že ho na počátku června 2021 udeřil kovovou tyčkou do zad, žeber, z boční strany do kolene, čímž mu způsobil zranění spočívající v hematomech na kůži hrudníku v levé axiální čáře o rozměru 3x5 cm zelenožluté barvy, dále hematomech na dolních - holeních stranách menšího rozsahu s lékařským ošetřením v Nemocnici v Českém Krumlově a.s., dále fyzicky napadal nezletilého [REDACTED] a to tak, že ho tahal za vlasy, kopl ho ze zadní strany do lýtky a opakovaně ho fackoval do tváře, bez zjištěných způsobených zranění a lékařského ošetření, dne 5. 1. 2022 v domě čp. [REDACTED], okres Český Krumlov, udeřil nezletilého poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], dřevěnou vařečkou do oblasti obličeje, konkrétně pod pravé oko, čímž mu způsobil zranění spočívající v hematomu na pravé straně tváře a lícního oblouku o velikosti 5,7 cm, s krustou ve středu o velikosti 3,2 cm a s bolestivostí hlavy, přičemž toto zranění si vyžádalo lékařské ošetření u obvodní dětské lékařky MUDr. Jaroslavy Vaníčkové ve Větrní s dobou léčení nejméně 1 týdne a s dobou omezení na běžném způsobu života v trvání dvou týdnů z důvodu bolestivosti,

- obžalovaná [REDACTED] v době od roku 2019 do 6. 1. 2022 na shodném místě trestala děti a to zejména [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] za drobné prohřešky úderu rukou a vařečkou na tvář a hýždě, bez způsobených zranění, a přihlížela nepřiměřenému fyzickému trestání všech dětí ze strany obžalovaného [REDACTED] [REDACTED], kterému nijak v jeho jednání nezabránila, toto neřešila, ani nikde neoznámila,

- dále oba obžalovaní v době od roku 2019 do 6. 1. 2022 (obžalovaný [REDACTED] vyjma období od 28. 7. 2020 do 19. 2. 2021, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody) na stejném místě řádným způsobem nezajišťovali všem dětem vhodné životní podmínky pro jejich rozvoj, děti žily v nevyhovujících životních podmínkách v nevybaveném bytě, spaly na dekách na holé zemi, doma měli často štěnice, domácnost byla po dobu několika měsíců bez elektrické energie, nenaučili děti základní hygienické návyky, nezajišťovali jim dostatečné teplé a čisté oblečení, nechávali děti stát na hanbě, nezajistili jim patřičnou lékařskou péči a potřebná lékařská vyšetření, přičemž nezletilý poškozený [REDACTED] nutně potřeboval intenzivní podporu psychologa, nezletilá [REDACTED] návštěvu urologa či nefrologa, přestože na uvedenou potřebnou péči byli rodiče opakovaně upozorněni ošetřující lékařkou i pracovníci Městského úřadu v Českém Krumlově – OSPOD,

a v důsledku tohoto jednání obžalovaných byli usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově o předběžném opatření ze dne 10. 6. 2021 sp.zn. 0 Nc 4/2021 nezletilý [REDACTED], a [REDACTED] umístěni do péče Dětského diagnostického ústavu [REDACTED], České Budějovice a nezletilý [REDACTED] předán do péče mateřské babičce [REDACTED], nezletilá [REDACTED] byla poté svěřena do péče své matky [REDACTED], poškozený nezletilý [REDACTED] byl dne 2. 9. 2021 umístěn do [REDACTED], kde je nyní spolu se svým bratrem [REDACTED], poškozený nezletilý [REDACTED] byl usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 1. 2022 sp. zn. 0 Nc 1/2022 společně s dalšími sourozenci nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], a nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], odebráni a umístěni do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a poté do pěstounské péče na přechodnou dobu, a v současné době jsou rovněž umístěni do [REDACTED]

#### tedy

obžalovaný [REDACTED]

- týral osobu, která je v jeho péči, tento čin spáchal nejméně na dvou osobách a páchal takový čin po delší dobu,
- úmyslným jednáním ohrozil rozumový a citový vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a jinou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti

obžalovaná [REDACTED]

- úmyslným jednáním ohrozila rozumový a citový vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a jinou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti,

#### čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED]

- zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

obžalovaná [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

#### a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 198 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

obžalovaná [REDACTED]

podle § 201 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 3 (tří) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaná povinna ve zkušební době podle svých sil uhradit nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozeným

- [REDACTED], narozený [REDACTED], částku ve výši 30 000 Kč,
  - [REDACTED], narozený [REDACTED], částku ve výši 50 000 Kč,
  - [REDACTED], narozený [REDACTED], částku ve výši 50 000 Kč,
  - [REDACTED], narozená [REDACTED], částku ve výši 30 000 Kč,
  - [REDACTED], narozený [REDACTED], částku ve výši 30 000 Kč,
- kterému je podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaný [REDACTED] povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy spočívající v bolestném částku ve výši 3 783,90 Kč.

#### Odůvodnění

1. Na základě provedení dokazování bylo zjištěno, že obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] jsou rodiči synů [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], se kterými ve společné domácnosti na adrese [REDACTED] v Českém Krumlově vychovávali v rodině i starší syny obžalované [REDACTED] a to [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], a dále i dceru obžalovaného [REDACTED], narozenou ze vztahu s [REDACTED], kterou měl obžalovaný ve stíhaném období svěřenou do své péče. Tyto děti (až na [REDACTED] a [REDACTED]) obžalovaný [REDACTED] nepřiměřeně k věku dětí fyzicky trestal za drobné prohřešky, pozdní příchody apod. Napadal je fackami, kopy, údery pěstí, dostávaly vařečkou. Nezl. [REDACTED] konkrétně napadl kovou tyčkou a způsobil mu zranění vyžadující lékařské ošetření. Nezl. [REDACTED] tahal za vlasy, kopal ho, fackoval, bez zjištěných zranění, avšak [REDACTED] z domácnosti raději utekl. Nezl. [REDACTED] udeřil vařečkou do obličeje a způsobil mu zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření. Dále bylo zjištěno, že rovněž obžalovaná [REDACTED] trestala děti údery rukou a vařečkou, bez zjištěných zranění, dále dlouhodobě

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

přihlížela nepřiměřenému fyzickému trestání ze strany spluobžalovaného, nijak mu v tomto jednání nezabránila, ani nikde neohlásila. V neposlední řadě bylo zjištěno, že oba obžalovaní dětem nezajistili vhodné životní podmínky, děti spaly na zemi na dekách, měli doma často štěnice, nenaučili je základní hygienické návyky, děti chodily nedostatečně oblékané, mluvili před nimi vulgárně, nechávali je stát na hanbě, nezajistili jim potřebnou lékařskou péči a vyšetření. V důsledku tohoto dlouhodobého jednání byly postupně všechny děti z rodiny odebrány a do dnešní doby se do ní nevrátili. Konkrétně [REDAKCE] je v péči své matky, [REDAKCE] byl svěřen do péče babičky a ostatní děti jsou umístěny v dětském domově.

2. Hlavní líčení proběhlo ve dnech 31. 8. až 1. 9. 2022 a 17. 10. 2022, vždy za účasti obžalovaných.
3. Obžalovaný [REDAKCE] trestnou činnost od počátku popírá. Hájí se tím, že vše je výmyslem dětí, které jsou nevychované, lžou, nerespektují je a dlouhodobě se snažily způsobit rozkol mezi ním a spoluobžalovanou. K životním podmínkám dětí rozvedl, že všichni žili v malém bytě o 2 místnostech, připustil, že v domácnosti byly opakovaně štěnice, domácnost byla i nějakou dobu, když byl ve vězení, bez elektřiny. Snažili se to vždy vyřešit, na štěnice volali deratizéra. Připustil, že v té době spali na zemi, neboť se museli zbavit veškerého nábytku. Samy děti však opakovaně domácnost demolovaly, niče si nevážily. Po jeho návratu z výkonu trestu byl byt v děsivém stavu, vše bylo rozbité, pomalu vše dával dohromady. Jídlo, oblečení, lékařskou péči, pomůcky do školy měly děti zajištěné. Pravidelně se s dětmi připravovali do školy. Děti měly naučenou i hygienu. Dlouhodobě spolupracovali s organizací ICOS, která jim pomáhala. Jakékoliv fyzické trestání dětí vyloučil. Byli kontrolováni ze strany OSPODu, který u dětí žádné známky fyzických trestů nikdy neshledal. Ke zjištěným zraněním u dětí uvedl, že si je způsobily samy, jsou živé, neustále se mezi sebou praly, pošťuchovaly, pořád někde lezly. K [REDAKCE] zmínil, že tento skutečně utekl k sestře spoluobžalované, sám se jim ale doznal, že si vše vymyslel. Děti jim do dnešního dne vráceny nebyly, neboť si musí sehnat práci, což se jim dlouhodobě nedaří, stejně tak se jim nepodařilo zajistit pro děti vhodné bydlení. Pokud jim opatrovnický soud doporučil spolupráci s psychiatrem MUDr. Michálkem, nebyli u něho, protože ho nepotřebují. Uzavřel, že si je vědom, že si děti špatně vychovali.
4. Obžalovaná [REDAKCE] vypovídala prakticky shodně jako [REDAKCE]. I dle ní si děti všechno na ně vymyslely. Jsou divoké, nezvladatelné, nerespektují ji jako matku, zlobí, lžou. I ona připustila, že v domácnosti byly opakovaně štěnice, několik měsíců byla domácnost bez elektřiny. Na jednu stranu připustila, že i dle ní měly děti zajištěno vše potřebné – oblečení, jídlo, hračky, věnovali se jim ve všech směrech. Na druhou stranu zmínila, že si je vědoma, že děti v domácnosti spokojené nebyly, spoluobžalovaného rády neměly, nechtěly, aby s ním žila, chtěly být jen s ní, vzpomínaly na bydlení v azylovém domě, kde se jim líbilo. Připustila, že s dětmi mohla odejít do azylového bydlení i v době, kdy byl spoluobžalovaný ve vězení a domácnost byla v nevyhovujících podmínkách (štěnice, bez elektřiny). Měla vše zajištěno, přesto této možnosti nevyužila. Zdůvodnila to lakonicky, že se jí tam prostě nechtělo. Rezolutně vyloučila, že by spoluobžalovaný děti fyzicky trestal, naopak dle ní se k nim choval dobře, věnoval se jim. Ani ona je nebila, pouze jim dala občas na zadek. I ona potvrdila, že jim děti nebyly vráceny, neboť nesplnili dosud veškeré podmínky. I ona se snažila soud přesvědčit, že pro navrácení dětí dělají maximum, ale práci ani bydlení se jim přes veškerou snahu vyřešit dosud nepodařilo. I ona předstírala, že mají o děti zájem, jsou s nimi v kontaktu, iniciativa vychází především z jejich strany, přestože oficiální zprávy zařízení hovoří o opaku, což obžalovaná označila za lež. I ona uzavřela, že si je vědoma, že děti špatně vychovali.
5. Podle § 102 odst. 2 trestního řádu byly čteny výpovědi nezletilých poškozených dětí. [REDAKCE] (dnes již zletilý) využil svého práva ve věci nevypovídat. [REDAKCE] hned na počátku spontánně vypověděl, že mamka je hodná a chovala se k němu hezky, naopak ji zlobil on. Zmínil však, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

mu dala občas na zadek, stejně tak i ostatním sourozencům. Hodný k němu byl i [REDACTED], i od něj ale dostával a to pohlavky. Dostával za pozdní příchody a zlobení. Necítil se pak dobře. Jinak jim doma nic nechybělo. Chtěl by být zpátky doma. Uzavřel, že si naražení žeber ze strany obžalovaného vymyslel, neboť si chtěl zkusit, jaké to je v dětském domově. [REDACTED] hned v úvodu vypověděl, že mu na rodičích vadilo, že se pořád hádali. Za zlobení byl trestán ze strany matky i otčíma a to pohlavky nebo dostával na zadek. Někdy od nich dostal i vařečkou, spíš od otčíma, ten ho bil přes hlavu, na krku, přes zadek. Příjemné mu to nebylo. Stejně dostávali především mladší sourozenci, malé děti. V dětském domově se mu líbí, má tam hodně kamarádů. [REDACTED] popsal, že mu táta dával na zadek, stejně trestal [REDACTED] a [REDACTED], museli také stát na hanbě. Zmínil, že měli doma pavouky, kteří je štípali. [REDACTED] měl bouli na hlavě, protože se bouchnul o stůl. Řešila to policie. [REDACTED] popsal, že táta bouchnul [REDACTED] kvůli zlobení vařečkou do očí a ten tam měl zranění. Vařečkou dostal i [REDACTED] od matky i otce. [REDACTED] dostal od táty flaškou. Dostávali za zlobení. I on popsal, že měli doma pavouky, kteří je štípali. Zmínil, že museli stát na hanbě. [REDACTED] vypověděl, že dostávali na zadek a facky za zlobení. Od otce dostal vařečkou do oka. Museli stát na hanbě.

6. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] bylo zjištěno, že je bývalou učitelkou [REDACTED], ke kterému uvedla, že spolupráce s ním byla velmi náročná, ale zvykli si na sebe, naučili se spolu pracovat a nakonec spolu vycházeli velmi dobře. Cenila si, že se [REDACTED] uměl za své problémové chování omluvit. Pokud se s ním dobře pracovalo, byl velmi šikovný, patřil k nejlepším ve třídě. Spolupráce s matkou byla horší, na její upozornění zpravidla moc nereagovala. [REDACTED] měl časté neomluvené absence, měl četné pozdní příchody. Hovořila i s obžalovaným [REDACTED], naposledy telefonicky, den před tím, než viděla [REDACTED] naposledy. Obžalovaný jí volal a na [REDACTED] si stěžoval. Slíbila mu s [REDACTED] pohovořit. Tak i učinila. [REDACTED] jí řekl, že se bojí chodit domů, že je bit, svěřil se jí, že dostal kovovou tyčí, ukázal jí modřiny. Působil na ni dost zoufale. Věc okamžitě nahlásila. Ve shodě se svědkyní [REDACTED] vypovídala i svědkyně [REDACTED], ředitelka základní školy. I ona popsala, že jí [REDACTED] sdělil, že nechce jít domů.
7. Z výpovědi [REDACTED], ředitelky mateřské školy, kterou navštěvovali [REDACTED] a [REDACTED], vyplynulo, že spolupráce s rodiči byla horší, byl problém se s nimi kontaktovat. Celkově děti do školky chodily velmi málo, nastoupily pozdě až v polovině září 2021 a docházku ukončily na začátku lednu 2022. Zmínila, že někdy měly děti vzhledem k počasí nedostatečné oblečení. Popsala, že [REDACTED] byl temperamentnější. Modřinu u něj zaznamenali již někdy v září, ale vzhledem k jeho živelnosti tomu nepřikládali váhu, dětem se úrazy stávají. V lednu jim však sám řekl, že mu modřinu u oka způsobil otec. Věc proto nahlásili. Ve shodě s touto svědkyní vypovídala i třídní učitelka [REDACTED] svědkyně [REDACTED], která doplnila, že zranění na hlavě měl [REDACTED] schované pod dětským obtiskem (tetovačkou).
8. Z výpovědi svědkyně [REDACTED], pracovnice OSPODu, se podává, že se svědkyně v lednu 2022 setkala se [REDACTED], který měl pod okem větší modřinu. Měl ji, dle ní záměrně, přelepenou samolepkou, která po umytí odkryla čerstvé zranění. [REDACTED] jí sdělil, že mu to udělal otec vařečkou. Působil na ni vystrašeně. Začali věc řešit, [REDACTED] nechali ošetřit a následně podali k soudu návrh na předběžné opatření, čemuž bylo soudem vyhověno, a [REDACTED] byl se sourozenci umístěn do přechodné pěstounské péče. Vybavila si, že podle pěstounky neměly děti žádné hygienické návyky, jeden z chlapců měl noční běsy, dle pěstounky byly děti nevychované.
9. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] (dříve [REDACTED]), klíčové sociální pracovnice rodiny, vyplynulo, že do rodiny začala docházet v srpnu 2021, když byl obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

██████████ ve vězení. V té době jako největší problém vnímala bytové podmínky. V domě byly štěnice a domácnost tak byla často bez nábytku, nicméně se rodina vždy snažila situaci vyřešit. Začali spolupracovat i s organizací ICOS, která do rodiny rovněž docházela a pomáhala řešit jejich aktuální problémy. Potvrdila, že obžalovaná ██████████ mohla s dětmi nastoupit do azylového bydlení, bylo vše zařízeno, obžalovaná této možnosti však nevyužila. Rovněž potvrdila, že domácnost byla asi 3 měsíce bez elektřiny. V bytě byl vždy běžný provozní nepořádek, základní potraviny měla rodina vždy zajištěné. Naopak základní hygienické návyky děti zafixované neměly. První předběžné opatření bylo podávané na základě zjištění poranění u ██████████, který se jim svěřil, že dostal od obžalovaného kovovou tyčkou. Měl modřiny po těle. Sděloval, že se to má dít všem dětem. Pokud v tomto směru hovořili s obžalovanou ██████████, sama okamžitě zmínila, že ██████████ žádnou kovovou tyčkou nedostal. Informace šla od ní, nikdo z nich do té doby o kovové tyči nemluvil. Návrhu ze strany soudu bylo vyhověno pouze částečně a z rodiny byl odebrán ██████████, ██████████ a ██████████. V září 2021 je kontaktovala dcera obžalované, že je u ní ██████████, který se odmítá vrátit domů. Sám jim sdělil, že se otčíma bojí, měl ho fyzicky opakovaně napadnout, naposledy proto, že odmítl jít sám pro potravinovou pomoc. Odmítl se domů vrátit, proto byl podán další návrh na předběžné opatření, kterému bylo vyhověno. ██████████ se značně ulevilo. Zbývající děti byly z rodiny odebrány v lednu 2022 v souvislosti s napadením ██████████, který měl zranění u oka a sám uvedl, že mu to udělal obžalovaný vařečkou. Rodiče vždy jakékoliv fyzické trestání popírali, poukazovali na to, že děti lžou, dělají jim naschvály, aby je rozdělily. Nejmladší děti byly nejprve svěřeny do přechodné pěstounské péče. Přestože byla pěstounka upozorněna na to, že chlapci jsou opravdu živí, bude náročné si vzít všechny tři najednou, pěstounka trvala na tom, že si je vezme. Vydržela to však pouhý měsíc. Svědkyně je přesvědčena, že přecenila své síly. Děti tak byly umístěny do dětského domova, ██████████ byla svěřena do péče matky, kde je velmi spokojená. Matka péči zvládá, okamžitě po odebrání z rodiny obžalovaných s ██████████ navázala kontakt a projevila skutečný zájem si vzít ██████████ do své péče, jak se i stalo a vše funguje. Nejstarší ██████████ je již zletilý. Ostatní chlapci jsou v domově, daří se jim velmi dobře, prospívají, jsou veselí. ██████████ se stýská po matce, teskní i ██████████, stesk po otci však neprojevuje nikdo z nich. Veškerá iniciativa přichází od chlapců. Obžalovaní snahu, aby děti získali zpět, pouze verbalizují, než by ji dokazovali konkrétními kroky. Nezajistili si práci ani bydlení. V tomto směru jim předávala celou řadu kontaktů. Za dětmi byli pouze jednou, byť to mají asi 40 km a dopravní spojení do ██████████ je velmi dobré. Děti jsou spokojené, komunikativnější, osvojily si hygienické návyky, vyžadují fyzický kontakt, pochování, ██████████ je bez plen, ██████████ chodí na logopedii. Na to, že rodiče o nich hovořili, že jsou nevladatelní, si vedou velmi dobře. ██████████ je připraven nastoupit do školy, ██████████ začal velmi dobře mluvit.

10. Z výpovědi svědkyně ██████████ bylo zjištěno, že s rodinou spolupracovala zhruba od září 2020 do srpna 2021 za organizaci ICOS – podpora rodiny a dětí v ohrožení. S rodinou řešila jejich bytovou situaci- byt byl v hrozném stavu, vyskytovaly se tam štěnice, řešili finanční situaci rodiny. Pomáhala i v oblasti výchovy dětí, domluvila spolupráci ve Spirále, která však ze strany rodiny pravidelná nebyla. Domnívá se, že se obžalovaní snažili. K dotazu soudu však uvedla, že vždy vychází z informací od rodiny, které nijak neprověřují, nemají k tomu ani možnosti ani oprávnění. Pokud jí tedy obžalovaní tvrdili, že si hledají práci, že se s dětmi učí, apod., brala to za pravdivé informace, ale kontrolu samozřejmě neměla.
11. Z výpovědi svědkyně ██████████, matky obžalovaného, bylo zjištěno, že se rodině snažila vždy pomáhat – ohledně bydlení, nábytku, finančně. Byt byl však v hrozném stavu, nábytek vydržel chvilku, děti ho rozbily, museli se ho zbavit i kvůli štěnicím. Jídlo děti měly, navařeno bylo. Děti byly velmi živé, divoké, nevychované, mladší vše odkoukaly od starších dětí obžalované ██████████. Zdůrazňovala jim, že si musí najít práci, je přesvědčena, že se

v tomto směru opravdu snaží. Práci však nemají. Snažili se sehnat byt, ani to se jim ale nepodařilo.

12. Se souhlasem stran byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena výpověď svědkyně [REDAKCE], dcery obžalované, která uvedla, že s obžalovanými není v kontaktu. Rozvedla, že v létě 2021 k ní utekl [REDAKCE], který se jí svěřil s tím, že obžalovaný fyzicky napadá jak jeho matku, tak i jeho samotného. Dává mu facky, kope do něj. Byl smutný, nervózní, rozplakal se. Žádné zranění na něm neviděla.
13. Se souhlasem stran byl podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví ortopedie a traumatologie soudního znalce MUDr. Sadovského, ze kterého vyplynulo, že [REDAKCE] utrpěl zranění spočívající v hematomu na pravé straně tváře a lícního oblouku o velikosti 5,7 cm, s krustou ve středu o velikosti 3,2 cm a s bolestivostí hlavy. Zranění jej omezovala na obvyklém způsobu života po dobu 2 týdnů. Zranění bylo způsobeno přímým násilím na oblast tváře tvrdým předmětem. Úder vařečkou se jeví jako vysoce pravděpodobný. Naopak znalec vyloučil pád poškozeného na stěnu či hranu stolu, apod.
14. Ve věci byla provedena i celá řada listinných důkazů. Z nich bylo zjištěno následující. Z úředního záznamu Policie ČR se podává, že dne 10. 6. 2021 vyjela hlídka k oznámení ohledně týrání [REDAKCE], který měl být dne 9. 6. 2021 zbit otčímem železnou tyčí. Z opatrovnických rozhodnutí zdejšího soudu se zjišťuje, že nezletilí byli opakovaně projednáváni opatrovnickým soudem, oběma obžalovaným byla v souvislosti s výchovou nezletilých uložena napomenutí a nad dětmi byl stanoven soudní dohled. Na základě předběžných opatření byly děti z rodiny odebrány. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byli nejprve umístěni do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc do [REDAKCE], odkud přešli do pěstounské péče na přechodnou dobu [REDAKCE], a následně u nich byla nařízena ústavní výchova a byli umístěni do dětského domova. Ústavní výchova byla nařízena i u [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] byl svěřen do výchovy mateřské babičky [REDAKCE], a [REDAKCE] byla nejprve umístěna do dětského domova a následně svěřena do péče své matky [REDAKCE]. Po odebrání dětí uložil opatrovnický soud obžalovaným doporučení pro navrácení dětí a to zejména zajištění práce, bydlení a spolupráci s psychiatrem MUDr. Michálkem.
15. Podrobné zprávy OSPOD Český Krumlov rekapituluji dlouhodobou spolupráci s rodinou, jejich hlavní problémy, řešení fyzických napadání, i odebrání dětí, apod. Dále z nich vyplývá, že v bytě byly štenice, domácnost byla bez nábytku, děti spaly na zemi na dekách. Z lékařských zpráv a pořízené fotodokumentace se podávají zranění [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z úředního záznamu, CD a čestného prohlášení se podává, že [REDAKCE] pracovníkem OSPOD sdělil, že utekl z rodiny, neboť jej obžalovaný [REDAKCE] napadl – dal mu facku a kopl ho do lýtky, jelikož nechtěl jít sám pro potravinovou pomoc. Fyzické napadání je opakované. [REDAKCE] sdělil, že otčím napadá i ostatní děti a to mj. i tyčkou. [REDAKCE] měl monokl. [REDAKCE] se odmítl domů vrátit, vyslovil přání zůstat u sestry, a pokud to není možné, přál si být spolu s [REDAKCE] v dětském domově.
16. Ze zprávy Základní školy [REDAKCE] se podává, že [REDAKCE] měl časté absence, které matka většinou neomlouvala, opakovaně to bylo řešeno s OSPODem. [REDAKCE] se ve škole snažil, občas se projevil jeho divoká povaha, byl agresivní. Na základě telefonátu s otčím [REDAKCE], který si stěžoval na jeho pozdní příchody, bylo s [REDAKCE] hovořeno a ten sdělil, že se bojí chodit domů, protože je zavírán nebo bit. Svěřil se, že ho otčím zbil tyčí a ukázal modřiny. Ze zprávy Základní školy [REDAKCE] vyplývá, že jejich žákyní byla [REDAKCE], spolupráce s rodiči byla problematická. [REDAKCE] nemívala pomůcky a řešila to lhaním a krádežemi. Ke

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.



spolužákům byla od počátku velmi přátelská, k učitelům až extrémně snaživá. Z lékařských zpráv MUDr. Janovské se podává, že jejím pacientem byl [REDAKCE], spolupráce byla velmi složitá, konzultace nebyly dodržovány.

17. Skutkový stav je zjišťován i z velmi podrobných zpráv dětských domovů, které se vyjadřují k jednotlivým dětem. Vyplývá z nich, že se děti musely naučit základní sociální a hygienické návyky, v mnohých směrech byly zanedbané. Pokud je však s dětmi pracováno, jedná se o velmi šikovné děti s talentem na pohyb ([REDAKCE]), děti jsou spokojené, veselé, velmi rychle se adaptovaly. S dětmi je třeba spolupracovat klidně. Na [REDAKCE] se hodně podepisuje nezájem rodičů, veškerá iniciativa ohledně kontaktu s rodiči vychází od dětí, matka volá sporadicky, spíše vůbec. I se zařízením spolupracovali rodiče velmi sporadicky, na prosperitu dětí se neinformovali. Je patrné, že rodina včetně babičky nepochopila vážnost situace, veškerou vinu svalují na děti. Patrné je i naprosté nepochopení zdravotního handicapu u [REDAKCE] v podobě noční enurézy, kdy dívku obviňují z naschválnického chování. [REDAKCE] je vděčný za pozitivní zájem, naznačoval fyzické trestání všech dětí v rodině. [REDAKCE] je skromný, přátelský, ve skupině oblíbený, nemá závažné problémy s vychovateli. Rovněž [REDAKCE] se v dětském domově chovala slušně, byla ochotná, velmi vstřícná k vrstevníkům. Kontakt s otcovskou rodinou iniciovala převážně [REDAKCE].
18. Ze zprávy ICOSu se podává, že s rodinou byla spolupráce navázána v září 2020, cílem bylo řešení bytových podmínek – výskyt štěnic, odpojená elektrína, utržený radiátor, ale i řešení výchovných problémů s dětmi a finanční stabilizace rodiny. Od začátku spolupráce si matka stěžovala na nevhodné chování dětí, děti se na matku utrhovaly, [REDAKCE] se v noci pomočovala.
19. Z rozsudku zdejšího soudu ve věci sp.zn. 4T 78/2018 se podává, že obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, kterého se dopouštěl vůči spoluobžalované [REDAKCE]. V této věci byl rovněž na obžalovaného vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, z jehož závěrů vyplývá, že obžalovaný trpí smíšenou poruchou osobnosti s rysy impulzivními a disociálními. V té době byl závislý na alkoholu a zneužíval THC. Jeho jednání je impulzivní, egoistické, postrádá empatii vůči ostatním osobám. Prosazuje bezvýhradně své zájmy a potřeby. Jeho emoce jsou proměnlivé a nevypočitatelné. Občas je nesnášenlivý, vyvolává konflikty. Obtížně přijímá roli dospělé odpovědné osoby. Má sklony k agresivnímu chování.
20. Soud zamítl jako nadbytečný důkaz obhajoby výsledkem dočasné pěstounky [REDAKCE], která se měla především vyjádřit k chování chlapců. Podle přesvědčení soudu nemůže navržený důkaz přivodit jiné rozhodnutí ve věci, než to, které bylo vyhlášeno dne 17. 10. 2022 při hlavním líčení. Na podkladě důkazů do té doby provedených lze učinit spolehlivé skutkové i právní závěry. K chování všech dětí má soud celou řadu důkazů, ať již jde o svědky – učitele, rodinné příslušníky, apod., ale i podrobné zprávy zařízení, do kterých byly děti umístěny. Soud připomíná, že z dokazování vyplynulo, že nejmladší děti byly u pěstounky asi 1 měsíc. Svědkyně [REDAKCE] se vyjádřila, že pěstounka byla upozorněna, že péče o chlapce bude velmi náročná, ta však přecenila své síly a ke konci již byla patrná netrpělivost pěstounky, která neváhala se na chlapce i utrhnout. Děti proto byly nakonec umístěny do dětského domova.
21. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl při tom k závěru, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti tak, jak je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku. Při posuzování otázky, zda došlo ke spáchání trestné činnosti či nikoliv, vyšel soud z následujících úvah.

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

22. Obžalovaní projednávanou trestnou činností nejenže od počátku popírají, především veškerou vinu svalují na děti, o kterých za celou dobu neřekli nic pozitivního, ba naopak. Oba sice připustili, že děti špatně vychovali, nicméně zodpovědnost za (ne)výchovu dětí plně nepřijali. Jsou přesvědčeni, že pro děti dělali maximum, vše měli zajištěné, jakékoliv fyzické týrání vyloučili.
23. Především s ohledem na výpovědi nezletilých poškozených, ale i dalších ve věci vyslechnutých svědků, s ohledem na závěry soudních znalců a v neposlední řadě i listinné důkazy jako jsou lékařské zprávy, zprávy OSPODu, opatrovnícká rozhodnutí, ale i zprávy dětských domovů lze obhajobu obžalovaných přesvědčivě vyvrátit.
24. K fyzickému trestání se vyjádřili nezletilí poškození [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE]. Popsali, že byli bití oběma obžalovanými. Více však ze strany svého otce/otčima. Dostávali na zadek a to i vařečkou, museli stát na hanbě, [REDAKCE] popsal, že dostával i facky a obžalovaný do něj kopal. Soud nemá důvod těmto svědkům nevěřit, neboť jejich výpovědi jsou podpořeny dalšími ve věci provedenými důkazy. Předně se [REDAKCE] s fyzickým trestáním svěřil své učitelce svědkyni [REDAKCE], které ukázal i modřiny a zmínil, že se mu nechce chodit domů. [REDAKCE] z domácnosti raději utekl ke své starší sestře svědkyni [REDAKCE], které se svěřil s tím, že je doma bit. O fyzickém trestání hovořil i s pracovníci OSPODu, které si rozhovor nahrály a s [REDAKCE] i sepsaly prohlášení o jeho rodinné situaci. Rovněž [REDAKCE] ve školce uvedl, že byl zbit otcem. Zranění [REDAKCE] a [REDAKCE] vyplývají i z lékařských zpráv. Soudní znalec MUDr. Sadovský vyloučil, že by zranění [REDAKCE] mohlo být způsobeno např. pádem na stůl. Jako nejpravděpodobnější mechanismus vzniku poranění znalec shledal právě v úderu vařečkou, jak uvedl i [REDAKCE]. O fyzickém trestání se měl zmínit i [REDAKCE] v dětském domově, jak se podává ze zprávy. Tvzení dětí je podporováno i závěry znalce z oboru psychiatrie, dle kterého je obžalovaný osobou s rysy impulzivními a disociálními. Jeho jednání je impulzivní, egoistické, postrádá empatii vůči ostatním osobám. Prosazuje bezvýhradně své zájmy a potřeby. Jeho emoce jsou proměnlivé a nevypočitatelné. Obtížně přijímá roli dospělé odpovědné osoby. Má sklony k agresivnímu chování.
25. Děti se zmínily i o životních podmínkách, především, že měli doma štěnice. Velmi podrobně o bytových podmínkách hovořily i svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE]. Popsaly, že domácnost byla opakovaně zamořena štěnicemi, děti spaly na zemi na dekách, několik měsíců byli bez elektřiny. Pokud mohla obžalovaná [REDAKCE] odejít s dětmi do lepších bytových podmínek, do azylu, kde měla vše zajištěno, této možnosti nevyužila, protože se jí tam nechtělo. Nemůže tak nyní svoji obhajobu postavit na tom, že sama bez pomoci obžalovaného, který byl několik měsíců ve výkonu trestu odnětí svobody, péči o děti nezvládala, když nabízenou pomoc naprosto bezdůvodně odmítla a s dětmi nadále zůstávala raději v naprosto nevyhovujících podmínkách.
26. Z výpovědí učitelek, ale i zpráv základních škol se podává, že spolupráce s obžalovanými byla komplikována, děti měly časté neomluvené absence, nebyly vybaveny pomůckami, chodily nedostatečně oblékané. Oproti obžalovaným však především právě školská zařízení děti obžalovaných popisují jako děti, které měly určité své problémy, ale rozhodně nikdo z nich je nepopsal jako nezvladatelné. Naopak [REDAKCE] byla velmi snaživá po celou dobu, [REDAKCE] patřil k nejlepším ve třídě, pokud se s ním správně pracovalo.
27. O naprosto nezvládnuté výchově dětí jasně hovoří zařízení, do kterých byly děti po odebrání z rodiny umístěny. Děti neměly základní sociální ani hygienické návyky, u [REDAKCE] obžalovaní naprosto zanedbali noční enurézu, [REDAKCE] potřeboval logopedii. To, že obžalovaní veškeré své snahy ve vztahu k dětem pouze verbalizují, než by je dokazovali činy, jasně hovoří jejich

naprostý nezáměr o děti po odebrání z rodinného prostředí. Se zařízeními nespolupracují, na prosperitu dětí se nedotazují, kontakt je iniciován hlavně ze strany dětí. I ústavní zařízení uzavřela, že si rodiče své selhání naprosto neuvědomují a veškerou vinu svalují na děti. Ze zpráv ale i výpovědi svědkyně [REDAKCE] je však evidentní, že děti prospívají velmi dobře, daří se jim daleko lépe než v rodinném prostředí, jsou veselé, komunikativní, [REDAKCE] je velmi pohybově nadaný. I [REDAKCE] se v péči matky velmi dobře daří, matka okamžitě projevila o dceru zájem a snažila se jí do své péče získat, byť tomu v minulosti obžalovaný bránil. Rovněž ze zpráv MUDr. Janovské se podává, že obžalovaný s [REDAKCE] k lékařce pravidelně nedocházeli. Svědkyně [REDAKCE] rovněž popsala, že pokud rodině zajistila spolupráci ve Spirále, tak právě pravidelnost zde chyběla.

28. Obhajoba obžalovaného [REDAKCE], že rodina nijak nevybočovala oproti obdobným rodinám stejné sociální úrovně s větším počtem dětí, nemůže absolutně obstát. Bylo to rozhodnutí obžalovaných vychovávat takto velký počet dětí, přestože obžalovaná [REDAKCE] byla prakticky permanentně na rodičovské dovolené a obžalovaný [REDAKCE] byl bez práce, tudíž byla rodina bez adekvátního a především stabilního příjmu. Byla to odpovědnost obžalovaných, aby pro všechny děti zajistili příznivé životní podmínky. Tak se však nestalo. Naopak opatrovnícký soud i OSPOD se rodinou opakovaně zabýval, nad dětmi byl stanoven soudní dohled, obžalovaní dostali napomenutí a situace nakonec dospěla tak daleko, že byly postupně všechny děti z rodiny odebrány a prakticky se do ní do dnešního dne nevrátily, neboť si obžalovaní do dnešní doby nebyli schopni zajistit práci ani bydlení. Oproti tomu dětem se v nových výchovných prostředích daří velmi dobře, prospívají. Je tak evidentní, že problém není v dětech, ale právě v obžalovaných a v jejich životním nastavení.

29. Bylo tedy zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] dlouhodobě fyzicky týral jak své nevlastní děti [REDAKCE] a [REDAKCE], ale i [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Používal vůči nim přímé násilí, bil je fackami, údery do oblasti hýždí, rukou a nohou. Používal k tomu kovovou tyčku, vařečku. Oproti tomu nebyl zjištěno, že by se fyzického násilí dopustil i na nejstarším [REDAKCE], když děti hovořily o bití především mladších dětí. Nebylo prokázáno ani fyzické bití [REDAKCE]. Oba – [REDAKCE] i [REDAKCE] však vystavil konfliktním a stresovým situacím. Byli svědky jeho agrese vůči dalším sourozencům. Spolu s obžalovanou [REDAKCE] nezajistil [REDAKCE] speciální lékařskou péči na nefrologii pro její potíže. Děti žily v nevyhovujících podmínkách, spaly na zemi na dekách, v bytě byly štěnice, domácnost byla delší dobu bez elektřiny. Děti byly často nedostatečně oblečené, neměly základní hygienické návyky, musely stát na hanbě. [REDAKCE] nezajistili potřebnou psychologickou péči. Rovněž obžalovaná [REDAKCE] děti trestala, ale ne tak tvrdě a bezohledně jako její druh, na čemž se shodly všechny děti. Ani ona dětem nezajistila vhodné životní podmínky (tyto přímo odmítla) a přihlížela jednání svého druhu, kterému nijak nezabránila, neřešila to, ani nikde neoznámila. V její prospěch však bylo zjištěno, že byla v přímé závislosti na svém druhovi, když i ona sama v minulosti byla obětí agrese z jeho strany, za což byl již [REDAKCE] pravomocně odsouzen. V důsledku tohoto dlouhodobého jednání byly postupně všechny děti z rodiny odebrány a do dnešní doby se do ní nevrátily. Konkrétně [REDAKCE] je v péči své matky, [REDAKCE] byl svěřen do péče babičky a ostatní děti jsou umístěny v dětském domově.

30. Po právní stránce vykazuje jednání obžalovaného [REDAKCE] znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku. Bylo prokázáno, že obžalovaný týral osoby v jeho péči, jeho vlastní děti ale i syny spoluobžalované [REDAKCE], kteří s nimi žili ve společné domácnosti a na jejichž výchově se rovněž podílel, a činil tak po delší dobu. Pod pojmem týrání se rozumí zlé nakládání s jinou osobou, které se vyznačuje určitým vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, a která tato osoba pocítuje jako těžké přikopání. Trvalost pachatelova jednání je třeba vždy posuzovat v závislosti na

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

intenzitě zlého nakládání. Obecně se nevyžaduje, aby šlo o jednání soustavné či delší dobu trvající, to pak může zakládat znaky kvalifikované skutkové podstaty podle § 198 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. Jednání pachatele může obecně spočívat v působení fyzických útrap, může se ale jednat i o zlé nakládání v oblasti psychické. Jednání obžalovaného [REDAKCE], jak je ve výroku tohoto rozsudku popsáno, lze podle názoru soudu za týrání již označit. Obžalovaný se vůči všem poškozeným dlouhodobě dopouštěl fyzických útoků, kterými poškozené ponižoval, nebylo jim to příjemné. [REDAKCE] chodil raději po kamarádech a domů se vracel pozdě. [REDAKCE] z domácnosti utekl. Z provedeného dokazování vyplynulo, že tohoto jednání se obžalovaní dopouštěli soustavně od roku 2019 až do odebrání nejmladších dětí z rodiny v lednu 2022. Pokud obhajoba namítala, že trestní stíhání bylo zahájeno pro kratší interval, pak dle názoru soudu je stále zachována totožnost skutku, když ke změně došlo pouze v časovém vymezení právě s ohledem na provedené dokazování (např. ze zpráv Dr. Janovské je zřejmé, že problémy se vyskytovaly již v roce 2017, v opatrovnickém řízení byla napomenutí obžalovaným uložena již v roce 2018). Oproti obžalobě byla v případě obžalovaného [REDAKCE] v jeho prospěch zohledněna doba, kdy se obžalovaný nacházel ve vězení.

31. S ohledem na zjištěné okolnosti týkající se především životních podmínek nezletilých je třeba jednání obžalovaného třeba posoudit stejně jako v případě obžalované [REDAKCE] i jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť oba obžalovaní ohrozili rozumový a citový vývoj dítěte, tím, že závažným způsobem porušili svoji povinnost o nezletilé pečovat i jinou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti. Obžalovaní dětem nezajistili vhodné výchovné a rodinné prostředí, ve kterém by se děti mohly cítit bezpečně, naopak byly vystaveny dlouhodobému stresu, hádkám, křiku, ponižování v podobě stání na hanbě, spaly na zemi na dekách v bytě promořeném opakovaně štěnicemi, v určité době i bez elektřiny, atd. Jednání trvalo natolik dlouho a bylo již takové rozsahu, že je soud přesvědčen, že nemůže být v tomto případě u obžalovaného [REDAKCE] konzumováno zločinem podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku, ale obžalovanému je třeba klást za vinu i spáchání tohoto trestného činu. Naopak v případě obžalované [REDAKCE] nebylo prokázáno natolik zlé nakládání s dětmi ani fyzické trestání takového rozsahu, že by mohla být uznána vinnou zločinem podle § 198 trestního zákoníku.

32. Vzhledem k okolnostem a závažnosti řešeného činu, je třeba jednání obžalovaných označit za společensky škodlivé. Vůči obžalovaným je třeba vyvodit trestně právní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaní se trestných činů dopustili ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaným chtěli porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinili. Forma zavinění je zřejmá již z podstaty řešené trestné činnosti a ze způsobu provedení činu. Prokazována je samozřejmě i výpověď poškozených a dalších svědků.

33. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné a jiné poměry obžalovaných. Přihlédnuto bylo k jejich dosavadnímu způsobu života, k možnostem nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Konkrétní závažnost činu je zde zvyšována především tím, že děti neměly podporu ani v jednom z rodičů a všechny byly z rodiny odebrány. Nic na tom nemění ani fakt, že se jim teď mimo rodinné prostředí daří dobře. I tak to pro ně musel být traumatizující zážitek dostat se do dětského domova. Ostatně, že se situací nejsou děti úplně smířené, vypovídá rovněž fakt, že i přesto všechno se zejména [REDAKCE] a [REDAKCE] stýska po matce.

34. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že je svobodný, má 4 děti, má základní vzdělání, nepracuje, je nahlášen na úřadu práce. V opisu rejstříku trestů má celkem 5 záznamů z let 2010 až 2018, odsuzován byl převážně pro majetkovou trestnou činnost, ale i pro násilnou. Tresty mu byly ukládány výchovné, ale i alternativní, který byl následně přeměněn na trest nepodmíněný. Některá rozhodnutí jsou amnestována. Obžalovaná [REDAKCE] je rozvedená, má 6 dětí, z toho 3 již dospělé, je nezaměstnaná. V opisu rejstříku trestů má 2 záznamy z let 2006 a 2010, 1 z nich je amnestován.
35. Při ukládání trestu obžalovaným soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému [REDAKCE] přitěžovalo, že spáchal více trestných činů a již v minulosti byl pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. n) a q) trestního zákoníku). Nelze si přitom nevšimnout, že nyní projednávaného činu se dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci zdejšího soudu sp.zn. 4T 78/2018, kde byl odsouzen pro obdobnou trestnou činnost, a dále v době uložení alternativního trestu, který byl přeměněn na nepodmíněný trest. Polehčující okolnosti u něj shledány nebyly. Obžalované [REDAKCE] naopak polehčovalo, že zhruba po dobu posledních 10 let před skutkem vedla řádný život (§ 41 písm. p) trestního zákoníku). Oběma obžalovaným samozřejmě přitěžuje jejich chování po spáchání činu, kdy jejich postoj k projednávané věci je velice nekritický a veškerou vinu svalují na děti.
36. Obžalovanému [REDAKCE] byl ukládán úhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil více trestných činů najednou. Podle nejpřísnějšího ustanovení, tj. podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku byl ohrožen trestní sazbou od 2 do 8 let. Při zohlednění všech výše uvedených skutečností, včetně přitěžujících okolností a zcela absentujících okolností polehčujících, i zvýšeného konkrétního stupně škodlivosti činu pro společnost, jak vyplývá z výše rozvedených úvah, s přihlédnutím k osobní a rodinné situaci obžalovaného, ale na druhé straně i k následkům u poškozených, kdy u nich byl osobou blízkou, osobou, která pro ně měla zajišťovat zázemí a oporu, citelně narušen pocit jistoty a bezpečí, vyměřil soud obžalovanému trest na dobu 3 let, tedy v první čtvrtině zákonné sazby. S ohledem na osobu obžalovaného, jeho trestní minulost, kdy se skutku dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci zdejšího soudu sp.zn. 4T 78/2018, ale pokračoval v něm i po té, co si vykonal trest nepodmíněný (původně uložený jako trest alternativní), k celkovému postoji k projednávané věci, je soud přesvědčen, že na obžalovaného nelze působit jiným trestem, než trestem nepodmíněným. Soud vyslovuje obavu, že v případě obžalovaného [REDAKCE] nebude mít pravděpodobně trest žádných výchovných účinků, ale pouze represivní, tedy jinými slovy, bude sloužit k zajištění obžalovaného před ostatními členy společnosti, zejména pak před jeho rodinou. Soud k takovému závěru dospěl zejména po výslechu obžalovaného a shledání jeho postoje k projednávané věci, ale i s přihlédnutím k závěrům soudního znalce z oboru psychiatrie. Obžalovaný neprojevil jakoukoliv lítost. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, tedy do nejmírnějšího typu věznice.
37. Obžalovaná [REDAKCE] byla podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku ohrožena trestní sazbou od 6 měsíců do 5 let. Při zohlednění všech výše uvedených skutečností včetně okolností polehčujících, i zvýšeného konkrétního stupně škodlivosti činu pro společnost, jak vyplývá z výše rozvedených úvah, s přihlédnutím k osobní a rodinné situaci obžalované, ale i v jejím případě na druhé straně i k následkům u poškozených, kdy u nich byl osobou blízkou, osobou, která pro ně měla zajišťovat zázemí a oporu, citelně narušen pocit jistoty a bezpečí, vyměřil soud obžalované trest na dobu 20 měsíců, tedy v jedné čtvrtině zákonné sazby. V případě obžalované [REDAKCE] lze ještě dojít k závěru, že na ní není potřeba působit trestem s přímým odnětím svobody, proto jí byl v souladu s ustanovením § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon

trestu podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 3 let, tedy v jedné polovině zákonného rozpětí (zkušební doba se stanovuje od 1 roku do 5 let). Při určení délky zkušební doby soud zohledňoval podobné skutečnosti, které byly zmíněny již v souvislosti s úvahou o výměře trestu, dále bral v potaz i výměru ukládaného trestu, ale i postoj obžalované k projednávané věci. Pokud obžalovaná povede během zkušební doby řádný život, nedopustí se dalších trestných činů či přestupků, pak bude moci být po uplynutí zkušební doby vysloveno, že se osvědčila. V opačném případě by soud rozhodl, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody vykoná jako nepodmíněný.

38.K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy řádně a včas připojili [redacted] s částkou 30 000 Kč, [redacted] a [redacted] každý s částkou 50 000 Kč, a [redacted] a [redacted] každý s částkou 30 000 Kč, [redacted] navíc s částkou 3 783,90 Kč představující bolestné. Nároky byly odůvodněny tím, že obžalovaní zasáhli podstatným způsobem do osobnostních práv poškozených, porušili jejich právo na ochranu osobnosti, zdraví a právo na rodinný život a způsobili jim tím duševní útrapy. Poškození žili řadu měsíců v nevyhovujících životních podmínkách, nebyla jim zajišťována potřebná lékařská péče ani podnětné výchovné prostředí, navíc byli vystaveni nepřiměřenému trestání a konfliktnímu prostředí, což nakonec vedlo až k situaci, kdy všichni poškození byly z rodiny odebráni a umístěni buď v péči příbuzných, ústavní péči či pěstounské péči. [redacted] měl vzhledem ke svému věku možnost nejvíce se od rodiny osamostatnit. Na rozdíl od svých sourozenců je nadále vychováván v rámci širší rodiny (mateřské babičky), nemusela se tak u něj realizovat ústavní péče, případně náhradní rodinná péče. [redacted] byl z rodiny odebrán a umístěn do [redacted], následně do [redacted]. Po odebrání z rodiny se projevilo výrazné výchovné zanedbání a zároveň masivní citová neuspokojenost. Postupem času vyjadřoval smutek z odloučení od rodiny, zejména od matky a projevil se tendence si situaci v rodině idealizovat. V rodině byl spolu s ostatními sourozenci vystavován nepřiměřenému fyzickému trestání, jedenkrát byl po takovémto útoku ošetřen v Nemocnici v Českém Krumlově v červnu 2021. V rodině vážlo poskytování citové saturace a laskavého přijetí, adekvátního dohledu, poskytování bezpečí, kvality, stálosti a věku přiměřených podnětů, dodržování léčebných postupů v důsledku, čehož je ohrožen další řádný vývoj nezletilého. Situace [redacted] je velmi podobná situaci [redacted]. Nezletilý řešil neutěšenou situaci v rodině v srpnu 2021 útekem ke své sestře [redacted]. Aktuálně je spolu s bratrem umístěn v [redacted]. [redacted] je aktuálně v péči své biologické matky, čemuž předcházelo umístění v [redacted]. U nezletilé se projevovala výchovná zanedbanost, nevytvoření hygienických návyků. V rámci rodiny byla zanedbána lékařská péče s nočním pomočováním, dívka měla obavy sdělovat případné „nehody“ v očekávání negativních následků, což pravděpodobně pramení z negativních zkušeností z rodiny. [redacted] byl z rodiny odebrán po nepřiměřeném potrestání ze strany obžalovaného, kdy zranění si vyžádalo lékařské ošetření. I on obdobně jako sourozenci vyrůstal v nevhodném a nepodnětném výchovném prostředí a byl svědkem konfliktního jednání ze strany rodičů a přímé agrese, jak vůči své osobě, tak vůči sourozencům. Do budoucna může být jeho další řádný vývoj negativně ovlivněn. Obžalovaný způsobil nezletilému zranění spočívající v poranění v oblasti pravé tváře a lícního oblouku, a sice zhmoždění současně s hlubokou plošnou exkoriací, žádá tedy i bolestné.

39.Podle § 3 odst. 1 ObčZ soukromé právo chrání mimo jiné důstojnost a svobodu člověka. Podle § 3 odst. 2 písm. a) ObčZ spočívá soukromé právo m.j. na zásadě, že každý má právo na ochranu života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí. Podle § 81 odst. 1, odst. 2 ObčZ je chráněna osobnost člověka včetně jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého rozhodnutí. Ochrany požívají zejména život, důstojnost, vážnost, čest a soukromí člověka. Podle § 2956 ObčZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona,

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2951 odst. 2 ObčZ se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. To musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

40.S ohledem na shora provedené dokazování, zejména pak výsledky poškozených ale i zprávy OSPOD a ústavních zařízení shledal soud nároky poškozených jako opodstatněné. Obžalovaní svým jednáním zasáhli do přirozených práv poškozených a způsobil jim duševní útrapy a ponížení, kdy poškození byli jednáním obžalovaných dlouhodobě stresováni. Je zřejmé, že nemajetková újma vznikla poškozeným v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných. U všech se fyzické trestání, popř. zanedbání řádné péče výrazným způsobem projevilo na kvalitě jejich života a znamenalo zásah do jejich osobnostních práv. Poškození byli vystaveni jak dlouhodobé přímé fyzické agresi ze strany především obžalovaného [REDAKCE], tak s tím související psychické nepohodě a stresu. Soud považuje za oprávněnou i výši uplatněných nároku na náhradu nemajetkové újmy. Při stanovení výše nemajetkové újmy soud přihlédl na straně poškozených zejména k těžkostem, které zasáhli a ovlivnili jejich život. Na straně odpovědné osoby, tj. obžalovaných k jejich postoji k projednávané věci, míře zavinění a v neposlední řadě i majetkovým poměrům. Obžalovaný [REDAKCE] je navíc povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] bolestné dle znaleckého posudku MUDr. Sadovského ve výši 3 783,90 Kč, za poranění které mu bylo obžalovaným způsobeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 17. října 2022

JUDr. Martina Erbová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.