



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 9. 8. 2023 v Českém Krumlově

**takto:**

**I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Českém Krumlově dne 9. 8. 2023 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově Mgr. Blankou Klinovskou a obžalovaným [REDACTED], zastoupeným obhájcem JUDr. Pavlem Mart'ánem, a na jejím základě **rozhoduje takto:**

**II. obžalovaný** [REDACTED], narozený [REDACTED] v Českém Krumlově, trvale bytem [REDACTED], toho času ve výkonu vazby Vazební věznice České Budějovice,

**je vinen, že**

ačkoli není a nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění a byl si vědom, že mu byly postupně uloženy sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a to

- příkazem Městského úřadu Český Krumlov, Odbor správní, ze dne 18. 10. 2022, sp. zn. S-MUCK 110382/2022/OS/TF, v právní moci dne 9. 11. 2022, na dobu 20 měsíců,
- příkazem Městského úřadu Český Krumlov, Odbor správní, ze dne 21. 11. 2022, sp. zn. S-MUCK 113610/2022/OS/TF, v právní moci dne 14. 12. 2022, na dobu 20 měsíců,
- příkazem Magistrátu města České Budějovice, Správní odbor, oddělení přestupků ze dne 8. 12. 2022 sp. zn. SO/26490/2022, v právní moci dne 3. 1. 2023, na dobu 18 měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21. 2. 2023 č.j. 4T 26/2023-

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

147, v právní moci dne 6. 4. 2023, na dobu 20 měsíců, přesto dne 24. 6. 2023 okolo 00:47 hodin v Českém Krumlově, řídil osobní automobil značky VW Touran, RZ: [REDAKCE], a to po pozemní komunikaci na ulici Sídliště Plešivec směrem od řadových garáží k Luční ulici, vozidlo bylo následně za využití světelného výstražného zařízení s nápisem „Stop“ zastaveno a kontrolováno policejní hlídkou Obvodního oddělení Český Krumlov,

#### tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 7 (sedmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

#### Odůvodnění:

1. K Okresnímu soudu v Českém Krumlově byl dne 3. 7. 2023 podán návrh na potrestání na obžalovaného [REDAKCE], který jej vinil ze spáchání přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Ve věci bylo nařízeno hlavní líčení, v rámci kterého byla po poučení ze strany soudu podle § 206a a § 206b trestního řádu mezi stranami uzavřena dohoda o vině a trestu. Z návrhu dohody vyplynulo, že obžalovaný prohlásil, že skutek spáchal, právně byl posouzen jako přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a strany se dohodly na uložení trestu odnětí svobody ve výměře 7 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
2. Při rozhodování o schválení či neschválení dohody o vině a trestu (dále jen dohoda) vyšel soud z následujících úvah. Co se týče skutkových okolností, je nutné uzavřít, že důkazy shromážděné v přípravném řízení dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, tento je trestným činem a není pochyb o tom, že jej spáchal právě obžalovaný. Není tedy nutné pochybovat o prohlášení obžalovaného, že skutek spáchal. Po právní stránce je pak jednání nutno posoudit jako přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy přesně tak, jak se strany dohodly.
3. Co se týče trestu, byl obžalovaný ohrožen podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku sazbou až na dvě léta. Pokud se strany dohodly na trestu odnětí svobody ve výměře 7 měsíců, lze tento trest považovat jak s ohledem na jeho druh, tak i jeho výši za zákonný a zcela přiměřený. Vzhledem k tomu, že obžalovaný porušil pravidla silničního provozu, bylo by možno uvažovat i o uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Vzhledem ke skutečnosti, že má však obžalovaný v současné době uloženy 4 tresty tohoto druhu, soud považuje již uložené tresty za dostatečné a netrvá na jeho uložení.
4. S ohledem na shora uvedené, s přihlédnutím k tomu, že dohoda mezi stranami byla uzavřena v řízení, kde je to přípustné, nebylo zjištěno, že by při sjednávání dohody došlo k porušení práv

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

obžalovaného, dohoda měla veškeré zákonem požadované náležitosti, soud rozhodl o schválení dohody o vině a trestu a na jejím podkladě rozhodl o vině obžalovaného i trestu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení, **avšak jen v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.** Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 9. srpna 2023

JUDr. Martina Erbová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová