



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 29. 9. 2021 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaná právnická osoba **Bohemia health s. r. o.**, IČ: 28144902, se sídlem Budivojova 1244/19, 370 04 České Budějovice,

je vinna, že

nezajistila dostatečné proškolení již odsouzené [REDACTED] a umožnila jí provedení zákroku, k němuž nebyla plně kompetentní, když umožnila [REDACTED], zaměstnankyni na pozici všeobecné zdravotní sestry, provést dne 1. 11. 2017 v době od 11:00 hodin do 12:00 hodin v provozovně nestátního zdravotnického zařízení Bohemia health s.r.o., IČ 28144902, v Českém Krumlově, Vyšehrad č.p. 156, u poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], trvalou laserovou epilaci ochlupení diodovým laserem 4. třídy zn. LightSheer, výrobní číslo T5682, přičemž [REDACTED] před epilací v oblasti obočí nenandala poškozené na oči speciální povinné ochranné brýle, což bylo zcela v rozporu se standardním postupem a bezpečnostními pokyny uvedenými v návodu k obsluze pro užívání diodového laseru, a oči jí zakryla pouze svými prsty a provedla epilaci obočí nejprve v oblasti levého oka, při které poškozená od počátku pocítovala nepříjemné až bolestivé štípání, zvýšenou bolestivost, vnímala nepříjemné mžitky a záblesky, pocity bodnutí, o čemž [REDACTED] okamžitě informovala, ta poškozené oko chvíli chladila, avšak následně v epilaci pokračovala a naprosto stejným způsobem provedla epilaci obočí i v oblasti pravého oka se stejnými nepříjemnými a bolestivými pocity u poškozené, na které si opět stěžovala; po zákroku odjela poškozená domů, kde se její stav zhoršoval, proto dne 3. 11. 2017 vyhledala ošetření na oční ambulanci očního

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.; následkem tohoto neodborného jednání utrpěla poškozená [REDAKCE] zranění spočívající v tepelném nezvratném poškození nitroočních tkání obou očí s dobou léčení a citelným omezením v obvyklém způsobu života po dobu nejméně tří měsíců a vystavenou pracovní neschopností od 3. 11. 2017 do 31. 1. 2018,

tedy

jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví proto, že porušila důležitou povinnost vyplývající z jejího zaměstnání, povolání, funkce a uloženou jí podle zákona,

čímž spáchala

přechin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku za užití § 7 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen TOPO)

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku a § 7 TOPO, § 18 odst. 1, odst. 2 TOPO a § 68 odst. 1 trestního zákoníku **k peněžitému trestu v rozsahu 80 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 1 000 Kč, tj. celkem 80 000 Kč (osmdesát tisíc korun českých).**

Podle 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená VZP ČR a [REDAKCE] odkazují se svými uplatněnými a nepřiznanými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

A oproti tomu se

obžalovaná MUDr. [REDAKCE], narozená [REDAKCE],
lékařka, trvale bytem [REDAKCE], okres
Český Krumlov,

zprošťuje

podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 27. 5. 2019 sp. zn. ZT 5/2019, kterou jí bylo kladeno za vinu, že

dne 1. 11. 2017 v době od 11:00 hodin do 12:00 hodin v provozovně společnosti Bohemia health s.r.o., IČ 28144902, se sídlem Plavská 2172/16, 370 07 České Budějovice 7, v nestátním zdravotnickém zařízení Bohemia Health Institut v Českém Krumlově, Nádražní Předměstí, Vyšehrad č.p. 156, poté, co obviněná MUDr. [REDAKCE], jakožto jednatelka této korporace a osoba odpovědná za poskytování zdravotní péče včetně provádění laserových zákroků a estetickou dermatologii, v lednu 2016 po úmrtí [REDAKCE], odborného zástupce pro obor provozování nestátního zdravotnického zařízení v oboru dermatologie, nezajistila nového kompetentního odborného zástupce pro tento obor, který by byl přítomen na pracovišti a odpovídal by za korektivně dermatologické výkony, v uvedené době neměla chod zdravotnického zařízení jako jediná lékařka včetně jednotlivých výkonů pod kontrolou, když nebyla s těmito výkony ani srozuměna a neindikovala je, přičemž tak nečinil ani [REDAKCE], jehož zapsání jako garanta těchto výkonů bylo pouze formální a nikoliv faktické, čímž umožnila obviněné [REDAKCE], zaměstnankyni společnosti Bohemia health s.r.o., IČO

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

28144902, na pozici všeobecná zdravotní sestra, provést u poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvalou laserovou epilaci ochlupení, kterou provedla diodovým laserem zn. LightSheer, výr. číslo T5682, když však tento zákrok měl schválit, kontrolovat případně provádět výhradně lékař či měl být minimálně k dispozici na pracovišti pro případné komplikace a zasáhnout v době jeho výkonu, přičemž obviněná [REDAKCE] nebyla řádně nikým proškolená a před epilací obočí nenandala poškozené na oči speciální povinné ochranné brýle, což bylo zcela v rozporu se standardním postupem a bezpečnostními pokyny pro užívání diodového laseru uvedenými v návodu k obsluze na straně 5 v článku 2.1 - oční nebezpečí, kde je uvedeno, že laserové světlo emitované LightSheer diodovým laserem je schopné zapříčinit vážné poškození zraku nebo oslepnutí a všechny osoby potencionálně vystavené expozici musí používat ochranné brýle nebo ochranné pomůcky podle národních a mezinárodních norem a standardů mimo jiné ČSN EN 16844, nařízení vlády č. 291/2015 Sb., kdy jí oči zakryla pouze svými prsty a provedla epilaci obočí nejprve v oblasti levého oka, při které poškozená od počátku pocívala nepříjemné až bolestivé štípání, zvýšenou bolestivost a vnímala nepříjemné mžiky - záblesky, o čemž obviněnou [REDAKCE] v průběhu epilace informovala, tato jí ale sdělila, že je to normální a v epilaci pokračovala, přičemž asi při čtvrtém impulsu diodového laseru v oblasti levého oka došlo u poškozené k bolestivému pocitu v bodnutí oka, ve kterém začalo poškozenou škubat, oko jí slzelo, měla mžitky a viděla záblesky, načež jí obviněná oko chladila, stejným způsobem byla následně provedena epilace obočí i v oblasti pravého oka, avšak se stejnými bolestivými pocity, poškozená si poté oči opláchla vodou, avšak stále jí bolely a měla záblesky, což obviněná [REDAKCE] opětovně sdělila, následně po nezbytném odpočinku odjela poškozená domů, kde jí však oči neustále pálily, natekla a zarudla víčka, přitom se tento stav zhoršoval, proto byla nucena dne 3. 11. 2017 vyhledat specializované ošetření na oční ambulanci očního oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s., kdy následkem neodborného jednání obviněné [REDAKCE], jež provedla epilaci s diodovým laserem jako osoba nekompetentní a bez užití povinných ochranných prostředků, utrpěla poškozená zranění spočívající v tepelném nezvratném poškození nitroočních tkání obou očí, s dobou léčení nejméně tři měsíce a vystavenou pracovní neschopností od 3. 11. 2017 do 8. 2. 2018, přičemž při provádění trvalé laserové epilace nebylo postupováno způsobem lege artis,

tedy

jinému z nedbalosti měla způsobit těžkou újmu na zdraví a porušit důležitou povinnost vyplývající z jejího zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce a uloženou jí podle zákona,

čímž měla spáchat

přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána.

Odůvodnění:

Tento rozsudek ve vztahu k výroku o vině a trestu neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obě obžalované a státní zástupkyně vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V rámci adhezního řízení uplatnily nárok na náhradu škody jednak poškozená Všeobecná

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

zdravotní pojišťovna ČR a jednak [REDAKCE]. Všeobecná zdravotní pojišťovna požadovala přiznat za vynaložené náklady související s léčbou poškozené částku ve výši 4 173 Kč včetně zákonných úroků z prodlení. Oproti původnímu rozhodnutí v této věci (před rozhodnutím Nejvyššího soudu) nedošlo v tomto směru k žádné změně, proto o návrhu této poškozené bylo rozhodnuto stejným způsobem a lze prakticky zopakovat i stejné odůvodnění. Tedy, že v návrhu poškozená naprosto opomněla specifikovat, vůči kterému z obžalovaných nárok uplatňuje. Trestní soud nemůže v rámci adhezního řízení jakýmkoli způsobem sám návrh poškozených doplňovat či upravovat, jinými slovy je jím vázán. Jelikož nebyl návrh úplný, nemohlo být poškozené vyhověno a se svým nárokem tak byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Pro úplnost soud uvádí, že z rozhodnutí státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 16. 3. 2021 č.j. ZT 3/2021-31 o schválení narovnání mezi obviněným [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE], se podává, že této poškozené byla škoda zcela uhrazena.

Poškozená [REDAKCE] požadovala přiznat jednak náhradu škody a jednak náhradu nemajetkové újmy. Na bolestném poškozená požadovala přiznat částku ve výši 60 695,80 Kč, za ztížení společenského uplatnění požadovala částku ve výši 507 539 Kč, náhradu za ušlou mzdu požadovala ve výši 60 540 Kč a za náklady vynaložené na léky a jiné zdravotnické pomůcky částku ve výši 7 616,62 Kč. Po rozhodnutí Nejvyššího soudu byl v rámci doplněného dokazování k důkazu proveden i spisový materiál Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově, zejména pak rozhodnutí státní zástupkyně ze dne 16. 3. 2021 č.j. ZT 3/2021-31 o schválení narovnání mezi obviněným [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE]. Z tohoto se podává, že mezi poškozenou [REDAKCE] a obviněným [REDAKCE] byla uzavřena dohoda o náhradě škody resp. i nemajetkové újmy vzniklé v souvislosti s projednávanou věcí a to v částce 630 873,62 Kč vycházející z původního rozhodnutí v této věci. Ze samotné dohody pak vyplývá, že mělo dojít k jednorázové úhradě ve výši 100 000 Kč a dále k pravidelnému splácení částky 25 000 Kč až do úplného zaplacení škody/újmy. Krom toho si poškozená požádala u Ministerstva spravedlnosti o uspokojení majetkového nároku z výnosu trestní sankce. Poškozená, ani její zmocněnec se hlavního líčení (po zrušení věci Nejvyšším soudem) neúčastnili. Pouze k výzvě soudu zmocněnec písemně sdělil, že na splátkách bylo uhrazeno celkem 250 000 Kč, před dalším hlavním líčením opět k výzvě soudu sdělil, že bylo zaplaceno dalších 25 000 Kč.

Je nepochybné, že ke vzniku škody i nemajetkové újmy u poškozené [REDAKCE] došlo a má nárok na jejich náhradu. Na druhé straně je zjevné, že v tuto chvíli bylo o nároku poškozené pravomocně rozhodnuto v rámci jiného trestního řízení vedeného proti obviněnému [REDAKCE], jednateli obžalované právnické osoby, a to v plném rozsahu. Soudu proto nezbývalo nic jiného, než rozhodnout o tom, že se poškozená odkazuje se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o

náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 29. září 2021

JUDr. Martina Erbová v. r.
samosoudkyně