



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném dne 11. 1. 2018 v Českém Krumlově takto:

**Obžalovaný**

[REDACTED],  
narozený [REDACTED] v Českém Krumlově, trvale bytem [REDACTED],

**je vinen, že**

1. dne 7. 5. 2017 v době kolem 16:00 hodin ve společně obývané chatě č. ev. [REDACTED], okres Český Krumlov, po předchozí slovní rozeprá fyzicky napadl svoji bývalou manželku [REDACTED], narozená [REDACTED], tak, že ji na balkóně chytil za ruce, vtáhl ji do domu, kde ji hodil na podlahu a poté ji udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje pod levé oko, dále ji silně uchopil rukou za krk a stiskl, přitom ji tlačil k zemi a z ruky jí vytrhl gumovou hadici, kterou jí posléze opakovaně udeřil do různých částí těla, čímž jí způsobil zranění spočívající ve zhmoždění levé periokulární krajiny a četných splývajících podkožních krevních výronech v rozsahu celé levé paže, krku, levé poloviny hrudníku, na pravé paži a pravém předloktí, tedy zranění, které poškozenou na obvyklém způsobu života omezovalo po dobu nejméně dva týdny,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálková

2. koncem měsíce srpna roku 2017, v [REDAKCE], v chatové oblasti [REDAKCE], odcizil své bývalé manželce [REDAKCE], narozená [REDAKCE], černou látkovou brašnu obsahující tablet zn. Lenovo Yoga 2, výrobní číslo 86502102851114, černé barvy, v hodnotě 6 000,00 Kč, DVD přehrávač zn. GoGen, výrobní číslo 0091208082878, bílé barvy, v hodnotě 600,00 Kč a videokameru zn. Canon, nezjištěného výrobního čísla, černé barvy, v hodnotě 500,00 Kč, kdy tyto věci, o nichž věděl, že jsou to věci poškozené, ležely na příjezdové cestě k chatě č. ev. 505 v osadě Bližná, v místě, kde poškozená parkuje se svým vozidlem, v době ode dne 4. 9. 2017 do dne 8. 9. 2017 dal DVD přehrávač zn. GoGen, výrobní číslo 0091208082878, bílé barvy, do komisního prodeje v bazaru U Žida, v Českém Krumlově, když tímto jednáním poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 7 100,00 Kč.

tedy

- ad 1. jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- ad 2. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

- ad 1. přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb. (dále jen „trestní zákoník“),
- ad 2. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaný povinen vést řádný život a podle svých sil uhradit škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) je obžalovaný povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, škodu ve výši 917,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8.05 % od právní moci rozsudku do zaplacení.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 11. ledna 2018

JUDr. Jitka Juřicová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová