

PN - 31.8.2017



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně a soudkyň  
e věci péče o nezletilé děti  
, zastoupených opatrovníkem městem dětí

, zastoupených  
, o návrhu matky na  
změnu úpravy styku otce s nezletilými dětmi, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 28.4.2017, č.j. 8 P 222/2013-207,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje** s tím doplněním ohledně styku otce s nezletilými dětmi každý týden v úterý od 15:00 hodin do 19:00 hodin, že počínaje školním rokem 2017/2018 a nadále bude otec se stýkat s nezletilými dětmi každý týden vždy jedno odpoledne v pracovním týdnu od 15:00 hodin do 19:00 hodin, když konkrétní den v termínu oznámí matka otci písemně každý rok nejpozději do 30.9. každého kalendářního roku podle aktuálních školních rozvrhů nezletilých dětí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl takto: Rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově, č.j. 8 P 222/2013-72 ze dne 3.9.2014, kterým byl upraven styk otce s nezletilou ..... a ..... se mění takto: Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými každý týden v úterý od 15:00 do 19:00 hodin. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými vždy v sudém kalendářním týdnu od čtvrtka od 18:30 hodin do neděle do 19:00 hodin. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými v lichém kalendářním roce vždy od 25.12. 10:00 hodin do 26.12. 10:00 hodin. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými v sudém kalendářním roce vždy od 24.12. od 10:00 hodin do 25.12. do 10:00 hodin. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými vždy dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu, když termín oznámí otec matce písemně nejpozději do 30.4. každého roku. Otec nezletilé převezme a po ukončení styku je předá v místě bydliště matky. Matka je povinna nezletilé ke styku řádně připravit. V měsících červenci a srpnu se běžný styk nerealizuje. Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit tuto skutečnost druhému rodiči, nejpozději 24 hodin před započítáním styku (výrok I.). Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Soud prvního stupně v dané věci rozhodoval o návrhu matky na změnu úpravy styku otce s nezletilými dětmi, který obdržel dne 3.3.2017. Matka návrh odůvodnila tím, že od doby poslední úpravy styku otce s nezletilými dětmi v září 2014 došlo ke změně poměrů, kdy mladší dcera od září 2014 nastoupila do školy a starší dceři se změnily dny v týdnu, kdy navštěvuje základní uměleckou školu a právě ohled na její zájmové kroužky byl určující při koncipování původní schválené dohody. Navrhla změnu úpravy běžného styku otce s nezletilými dětmi každý sudý týden v roce od pátku od 17:00 hodin do neděle do 16:00 hodin, zbylý rozsah styku navrhla ponechat podle dosavadní dohody. U jednání soudu se matka nebránila možnosti kontaktu otce s dcerami během úterního odpoledne v týdnu. Otec s návrhem matky na změnu styku nesouhlasil a uváděl, že nyní bydlí ve stejné obci jako matka s dětmi a žádal kontakt s dcerami rozšířit o úterní odpoledne. Soud prvního stupně při svém rozhodování vyšel ze zjištění, že nezletilé děti ..... a ..... jsou svěřeny do péče matky a styk otce s dětmi byl upraven na základě rozsudku téhož soudu ze dne 3.9.2014, č.j. ...., kterým byla schválena dohoda rodičů, dle které je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi každý lichý týden v roce od čtvrtka 17:00 hodin do neděle do 16:00 hodin, každý sudý týden v roce od čtvrtka od 17:30 hodin do pátku do 18:00 hodin, každý sudý rok každého 24.12. od 10:00 hodin do 25.12. do 10:00 hodin s tím, že v lichém roce je to opačně a v době letních prázdnin v minimálním rozsahu 14 dnů a maximálním rozsahu 4 týdnů s tím, že otec matce oznámí termín nejpozději do 30.4. každého roku. Soud prvního stupně na základě provedeného dokazování, včetně pohovoru Městského úřadu s nezletilými dětmi, dospěl k závěru, že dosavadní úprava styku otce s nezletilými je zcela nevyhovující a je nutné ji změnit. Rodiče dohodu, kterou před soudem uzavřeli, víceméně skoro od samého počátku nedodržovali, když v důsledku změny bydliště otce byl jeho styk s dcerami realizován o víkendech (na základě jejich vzájemné dohody). Takto se tomu dělo po celý rok 2015, dále v průběhu roku 2016, kdy ke konci tohoto roku již začaly být v realizaci styku problémy, rodiče již nebyli schopni se dohodnout na změně a v současné době v důsledku nedohody realizují styk podle původního rozhodnutí. Tento rozsah v současné době již neodpovídá poměrům rodičů ani potřebám nezletilých. V mezidobí došlo ke změně poměrů, když se změnil rozsah aktivit nezletilé ..... , matka začala pracovat, pracuje i o

víkendech jednou za 14 dnů. Otec opět změnil bydliště a v současné době bydlí v což je součástí a má opět možnost trávit více času s dcerami. Soud se pokoušel o dohodu mezi rodiči, ta však nebyla možná. Problém mezi rodiči nastal ohledně rozsahu běžného styku. Pro dobu hlavních prázdnin i Vánoc rodiče žádali, aby rozsah styku byl ponechán dle původního rozhodnutí s tím, že v období ostatních prázdnin by se realizoval běžný styk. Soud s ohledem na současné poměry rodičů, jejich pracovní možnosti i s ohledem na přání nezletilých, hlavně starší z nich jako adekvátní formu běžného styku shledává kontakty otce každé úterý odpoledne, kdy ani jedna z nezletilých nemá žádné mimoškolní aktivity, kontakt tak otec bude mít možnost uskutečňovat s oběma dcerami najednou, kdy toto soud shledává jako zcela vhodné k zachování dobrých sourozeneckých vztahů, neboť již v tuto chvíli z pohovoru s nezletilými vyplývá, že nezletilá cítí, že otec její sestru preferuje. Současně otec bude mít možnost podílet se i na přípravě nezletilých do školy a je i vyhověno přání nezletilých, které chtějí být s otcem odpoledne v týdnu, aby mohli společně někam vyrazit. Soud upravil běžný styk otce s nezletilými dětmi dále v sudém kalendářním týdnu rozšířený od čtvrtka do neděle, když se jedná o týden, ve kterém je matka v zaměstnání a nemůže tak být s dcerami. Současně se jedná o delší časové období, kdy tak otec bude mít možnost plánovat více aktivit s nezletilými. Dále byl upraven a ponechán styk otce dle původního rozhodnutí v období Vánoc, kdy v sudém roce bude otec s nezletilými trávit Štědrý den a v lichém roce bude mít možnost s dcerami trávit druhý vánoční svátek. Po zbytek tohoto období bude probíhat běžný kontakt. Stejně tak zůstal zachován rozsah styku otce v době letních prázdnin, v měsíci červenci a srpnu, kdy toto období bylo spravedlivě rozděleno mezi oba dva rodiče.

Proti tomuto rozsudku se včas odvolala matka, která má za to, že soud prvního stupně na základě provedené dokazování dospěl k nesprávným skutkovým závěrům, vztahujícím se zejména k interpretaci vůle dětí. Ze zprávy OSPOD z pohovoru s dětmi jednoznačně vyplynulo následující: „... k dosavadnímu průběhu kontaktů s otcem uvedly, že jim současný způsob realizace styku s otcem do značné míry vyhovuje, když uvádí, že by byly rády, kdyby byly ve školních dnech u mamky a ob týden u taťky, protože mamka jim více pomůže. S otcem by pak rády byly některý den odpoledne, aby je někam vzal (cukrárna, posilovna, bazén)...“, ale nechtějí přespávat, to chtějí pouze o víkendu. Tento požadavek dětí na styk s otcem děti opakovaně vyslovily i v Rodinném centru ICOS /, o.p.s. dne 1.6.2017 po vydání napadeného rozsudku. Na pohovor s psychologem v tomto centru děti vzala čistě z důvodu, aby zjistila jejich skutečná přání, která zde děti vyslovily v její nepřítomnosti. Ze zprávy ICOS vyplývá fakt, že názor dětí se nikterak nezměnil oproti prvnímu pohovoru před pracovníky OSPOD. Matka má za to, že k desinterpretaci přání dětí došlo při soudním jednání dne 26.4.2017, kterého se účastnila jiná sociální pracovníce, než ty, které s dětmi prováděly pohovor. Tato sociální pracovníce, aniž by s dětmi osobně hovořila, dospěla k závěru, že děti nerozlišují víkend a prodloužený víkend a že přání dětí je stýkat se s otcem každý druhý víkend od čtvrtka do neděle, nikoliv pouze od pátku do neděle. Tento názor vyjádřený v závěrečném návrhu opatrovníka převzal do rozsudku i soud. Skutečné přání vyplývá i z dalších okolností, které v řízení vyšly najevo. Jedná se o skutečnost, že děti s otcem nejsou zvyklé se učit, ale spíše trávit volný čas než povinnosti. Dále bytové podmínky aktuálně nejsou vhodné pro dlouhodobější přespávání děvčat, neboť jak vyplynulo z výslechu otce, ten bydlí ve starém kamenném domě, kde jsou kamna pouze v jedné místnosti a tyto plně nevytopí druhou místnost a koupelnu. Následkem toho se děvčata u otce nechtějí mýt a otec osobní hygienu dětí řeší prostřednictvím wellness. Tuto okolnost vztahující se k nedostatečné hygieně dětí při prodlouženém víkendovém styku soud posoudil nikoliv podle aktuální situace, ale do budoucna s odůvodněním, že otec má přislíbeno řešení vytápění bytu.

Matka nemá v úmyslu otci ani dětem jakkoliv bránit ve styku, důkazem toho je, že otci vždy styk umožnila, jak si přál bez ohledu na vlastní zájmy či platný soudní rozsudek. Ráda by však styk nastavila nějaký řád, který by fungoval delší dobu, na který by si všichni zvykli a respektovali. Navrhla změnu rozsudku soudu prvního stupně tak, aby otec byl oprávněn stýkat se s nezletilými každý týden v úterý od 15:00 do 17:00 hodin (nebo alternativně pro déleodobější použití rozsudku: otec je oprávněn stýkat se s nezletilými každý týden vždy jedno odpoledne v pracovním týdnu od 15:00 do 17:00 hodin, když konkrétní den v týdnu oznámí matka otci písemně každý rok nejpozději do 30.4. každého kalendářního roku podle aktuálních školních rozvrhů nezletilých). Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilými vždy v sudém kalendářním týdnu od pátku od 15:00 hodin do neděle do 19:00 hodin. Ohledně vánočních svátků a letních prázdnin navrhla rozhodnout v souladu s rozhodnutím soudu prvního stupně.

Otec se vyjádřil k odvolání matky písemně tak, že navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně jako správného. Zdůraznil, že po delší dobu, a to v podstatě dlouhou dobu probíhal jeho styk s dětmi každý týden o víkendu a tomu odpovídala ta skutečnost, že s dětmi trávil volný čas a matka se s dětmi učila a v tomto smyslu také byla nastavena praxe. V současné době jeho styk s dětmi probíhá v intencích rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 3.9.2014, tedy v lichém týdnu od čtvrtka od 19:00 hodin do pátku 19:00 hodin a v sudý týden od čtvrtka od 19:00 hodin do neděle do 19:00 hodin. Styk probíhá bez jakýkoliv problémů včetně příprav do školy. Děvčata se k němu těší a zvláště v tomto období poskytuje možnost pobytu děvčat u otce v domě se zahradou jim daleko větší možnost aktivit než pobyt v paneláku. Pokud jde o výhrady k vytápění bytu, který otec užívá, aktuálně již započaly přípravné práce na instalaci kotle, který bude zajišťovat centrální vytápění bytu. Tím bude dosaženo větší komfortnosti bydlení. Pokud jde o zprávu ICOS, kterou matka připojila ke svému odvolání, otec jí vnímá jako odraz přání a představy matky nezletilých o rozsahu jeho styku s dcerami. Otce mrzí, že o plánované návštěvě rodinného terapeuta nebyl matkou informován, neboť společná návštěva obou rodičů spolu s dcerami by možná vedla k nalezení řešení akceptovatelného pro všechny zúčastněné. Matkou navrhovaný rozsah styku v úterý odpoledne na 2 hodiny by znamenalo výrazné omezení aktivit, které může otec s dcerami realizovat. Otec již deklaroval svou připravenost podílet se i na školní přípravě dcer. Stejně tak možnost prodlouženého víkendu jednou za 14 dní, tak jak je ostatně již praktikován, považuje za vhodnou a pokud by měl možnost dcery vyzvednout odpoledne již v dřívější hodinu, byl by velmi rád. Pokud jde o výtku týkající se upřednostňování před ..., dle otce tento dojem vzniká především v důsledku rozdílnosti povah obou děvčat a způsobu, jakým si přejí trávit volný čas. Pokud trávil čas více s ..., bylo to z důvodu, že tato neměla žádné zájmové kroužky a byl zde tak větší časový prostor. Otec má velmi rád obě dcery a v žádném případě nechce jednu před druhou upřednostňovat.

Matka se ještě k uvedenému vyjádření otce vyjádřila tak, že se snaží nastavit styk s dětmi tak, aby respektoval přání dětí a aby nebyla omezena možnost otce se s dětmi stýkat, aby to vyhovovalo všem a bylo to použitelné také na delší dobu. Nezpochybňuje skutečnost, že děti mají otce rády, ale v rámci pracovního týdne vyjadřují přání, aby přípravu do školy činily u matky, která je schopna jim v tomto smyslu více pomoci.

Odvolací soud postupoval dle ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 2 z.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 3 nevyplývá-li

z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud tedy po zjištění, že odvolání matky je přípustné, podáno obou k tomu oprávněnou a včasné (§ 201, 202 a 204 o.s.ř.), přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Neshledal vady řízení, ke kterým dle § 212a odst. 5 o.s.ř. přihlíží z úřední povinnosti.

Odvolací soud v souladu s ustanovením § 213 odst. 4 o.s.ř. doplnil dokazování zprávou ICOS, o.p.s. ze dne 1.6.2017, vypracovanou, rodinným terapeutem. Z této zprávy vyplývá, že dne 29.5.2017 byl na žádost matky proveden rozhovor s dětmi v její nepřítomnosti z důvodu změny styků s otcem. Na závěr setkání a rozhovoru i s matkou dochází k jednotné shodě v tomto znění: Děti si přejí k otci chodit každý sudý víkend od pátku od 15:00 hodin do neděle do 19:00 hodin a každé úterý od 15:00 do 17:00 hodin. Děti sdělují, že u matky se cítí ve větším bezpečím hlavně pro její spolehlivost. Stále přetrvává upřednostňování před otcem (dárky, výhody, ...). Zlepšilo se to, že otec již neříká ošklivé věci o matce. Matka by si přála, aby otec dodržoval přesně stanovené časy předávání dětí.

Poté se odvolací soud pokusil věc vyřešit dohodou rodičů. Bylo vyjasněno to, že otec se bude stýkat s nezletilými dětmi každý týden v jeden všední den od 15:00 do 19:00 hodin, když matka s dobou do 19:00 hodin oproti svému odvolání souhlasí, ale upozorňuje na to, že může dojít k tomu, že bude zase jiné rozvržení kroužků, a proto navrhuje tu formulaci tohoto jednoho dne běžného týdne tak, jak je uvedeno v písemném vyhotovení jejího odvolání s tím, že by sdělila otci, o který den by se jednalo podle rozvrhu hodin ve škole a zejména rozložení kroužků nejpozději do konce září každého roku. Otec se k tomu vyjádřil tak, že původně měl za to, aby zůstal rozsudek v té části, jak byl stanoven soudem prvního stupně, tj. každé úterý od 15:00 do 19:00 hodin, nicméně s tou formulací jednoho dne běžného týdne, jak jej navrhla matka ve svém odvolání, souhlasí. Poté bylo jednáno o otázce víkendových pobytů nezletilých dětí u otce, v tomto ke shodě mezi rodiči nedošlo, neboť matka trvá na respektování přání dětí, aby se s nimi učila ona, otec trvá na úpravě styku již od čtvrtka, když takto již několik měsíců probíhá a chtěl by se i tohoto období využít k tomu, aby měl větší možnost se podílet na výchově dětí. Má za to, že pokud se děti vyjádřily u tak, jak se vyjádřily, bylo to dáno tím, že tam s nimi byla matka nezletilých dětí.

V dané věci šlo o posouzení otázky, zda od doby poslední úpravy výživného provedené shora citovaným rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 3.9.2014 došlo k takové změně poměrů dle § 909 o.z., že je namístě na ni reagovat novou běžnou úpravou styku otce s nezletilými dětmi, když dosavadní úprava styku otce s nezletilými dětmi o letních prázdninách a o vánočních svátcích není matkou požadována a rodiče s dosavadní úpravou v tomto období souhlasí. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně v tom, že k takové změně poměrů došlo, i v tom, v čem tato změně spočívá. Za správné považuje i zdůraznění toho zjištění soudu prvního stupně, že rodiče víceméně skoro od samého počátku dosud provedenou úpravu styku otce s nezletilými dětmi nedodrželi, po celý rok 2015 a většinu roku 2016 styk probíhal na základě dohody rodičů o víkendech, ke konci roku 2016 pak je realizován podle původního rozhodnutí. Z těchto zjištění lze jednoznačně dovodit skutečnost, která není žádným z rodičů zpochybňována, že mezi otcem a dětmi je vytvořen odpovídající vztah, děti u otce pobývají rády a na prostředí u něho jsou zvyklé. Rodiče při jednání odvolacího soudu se shodli na tom, že otec se bude s dětmi stýkat

v pracovním týdnu vždy jedno odpoledne od 15:00 do 19:00 hodin, a to podle aktuálních školních rozvrhů nezletilých dětí a jejich mimoškolních aktivit. Neshoda mezi rodiči byla pouze v otázce rozsahu styku o víkendu jednou za 14 dní, kdy matka navrhovala upravit styk od pátku do neděle z důvodu přípravy dětí na školní vyučování u ní v souladu s jejich přáním, otec navrhoval styk od čtvrtka do neděle, když tento rozsah styku mu dá možnost, více se podílet na výchově nezletilých dětí a je připraven se s nezletilými dětmi do školy učit. Odvolací soud, když si je vědom přání nezletilých dětí tak, jak bylo zjištěno při pohovoru s nimi na Městském úřadě je toho názoru, že rozhodnutí soudu prvního stupně o úpravě víkendového pobytu otce u nezletilých dětí v každém sudém týdnu od čtvrtka od 18:00 hodin do neděle do 19:00 hodin je správné a v zájmu nezletilých dětí při zdůraznění skutečnosti, že nezletilé děti se po delší dobu, a to celý rok 2015 a větší část roku 2016 s otcem stýkaly pravidelně každý víkend, tedy jsou na pobyt u něho zvyklé a v současné době po dobu již několika měsíců styk otce s nezletilými dětmi probíhá v lichém týdnu od čtvrtka do neděle, tedy na tento režim jsou zvyklé, navíc je to v době, kdy matka má pracovní víkendy a nebyly zaznamenány a ani nejsou tvrzeny nějaké problémy, které by nezletilé děti s takto nastaveným stykem měly. Uvedený styk pak otci umožní, aby se i on s dětmi připravoval na výuku a jak správně uvedl soud prvního stupně, bude mít i větší možnost plánovat více aktivit s nezletilými dětmi v uvedeném období. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. jako věcně správný potvrzuje s tím doplněním, na kterém se rodiče ostatně shodli, že počínaje školním rokem 2017/2018 a nadále bude probíhat styk otce s nezletilými dětmi jedno odpoledne v pracovním týdnu od 15:00 do 19:00 hodin, když konkrétní den matka oznámí otci písemně každý rok v termínu nejpozději do 30.9. každého kalendářního roku podle aktuálních školních rozvrhů nezletilých a jejich mimoškolních aktivit. Z toho tedy vyplývá, že v září 2017 bude styk otce s nezletilými dětmi probíhat každý týden v úterý od 15:00 do 19:00 hodin do dne, než matka otci oznámí podle aktuálního školního rozvrhu nezletilých dětí a jejich mimoškolních aktivit den, kdy styk bude probíhat. Takové upřesnění je nepochybně v zájmu nezletilých dětí a odpadne jím případné řešení této otázky v každém novém školním roce.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 23 z.ř.s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není přípustné dovolání.

Pokud jde o vymahatelnost rozsudku, odvolací soud odkazuje na správné poučení rozsudku soudu prvního stupně.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 25. července 2017