

PN - 27.11.2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně
ve věci péče o
opatrovníkem Městem ; dcery

navrhu matky na úpravu poměrů
k nezletilé a na úpravu styku otce s nezletilou, o odvolání matky proti rozsudku Okresního
soudu v Českém Krumlově ze dne 4.8.2017, č.j. 8 Nc 387/2016-98,

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **p o t v r z u j e**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl takto: Nezletilá se svěřuje do péče matky (I.). Otec je povinen počínaje dnem 1.6.2017 platit na nezletilou výživné v částkách 3.500 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky (II.). Nedoplatek na výživném za období od 1.6.2017

do 4.8.2017 v celkové výši 1.500 Kč je otec povinen uhradit ve splátkách po 500 Kč měsíčně spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem následujícím po právní moci výroku II. tohoto rozsudku (III.). Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v sudém kalendářním týdnu od čtvrtka od 15:00 hodin, kdy nezletilou převezme ve školském zařízení, které navštěvuje, do pondělí následujícího týdne do 08:00 hodin, kdy ji předá do školského zařízení, které navštěvuje. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v lichém kalendářním týdnu od středy od 15:00 hodin, kdy si nezletilou převezme ve školském zařízení, které navštěvuje, do čtvrtka do 08:00 hodin, kdy nezletilou předá do školského zařízení, které navštěvuje. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy od 25.12. od 16:00 hodin do 29.12. do 17:00 hodin. Otec nezletilou převezme a po ukončení styku ji předá v místě bydliště matky, pokud není stanoveno jinak. Matka je povinna nezletilou ke styku řádně připravit. V době od 24.12. do 01.01. následujícího roku se běžný styk nerealizuje. Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit tuto skutečnost druhému rodiči nejpozději 24 hodin před započítáním styku (IV.). Otec je povinen zaplatit ČR, na účet Okresního soudu v Českém Krumlově na náhradě nákladů řízení částku ve výši _____ Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (V.). Matka je povinna zaplatit ČR, na účet Okresního soudu v Českém Krumlově na náhradě nákladů řízení částku ve výši _____ do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (VI.). Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (VII.). Okresní soud na základě provedené dokazování svěřil nezletilou do péče matky, když k posouzení vhodnosti střídavé péče vyšel ze znaleckého posudku soudního znalce, který svěřením nezletilé do střídavé péče nedoporučil. Za situace, kdy nezletilou ponechal okresní soud v péči matky, upravil styk otce s nezletilou. I při úpravě styku vyšel z doporučení soudního znalce, který konstatoval, že současný stav, kdy je domluven rozšířený kontakt otce s dcerou v sudém kalendářním týdnu od čtvrtka do následujícího pondělí a v lichém kalendářním týdnu ze středy na čtvrtek je zcela ideální. Nejsou důvody pro omezení ani rozšíření tohoto styku a tento rozsah styku nezletilé nijak neubližuje. S ohledem na vyjádření soudního znalce i s ohledem na skutečnost, že tento rozsah styku je rodiči již praktikován skoro rok a ani v rámci předškolního zařízení nejsou zaznamenány žádné problémy s nezletilou, soud tento domluvený rozsah styku zachoval a současně upravil pouze styk v období vánočních svátků. V souvislosti se svěřením nezletilé do péče matky stanovil otci výživné ve výši 3.500 Kč měsíčně. Vyšel z průměrného čistého měsíčního příjmu matky 1 _____ Kč až 2 _____ Kč měsíčně a z průměrného čistého měsíčního příjmu otce _____ měsíčně jako základní mzdy a podle odvedené práce mu může být vyplaceno až _____ měsíčně. Jedná se však o nenárokovou část mzdy. Otec po celou dobu, co rodiče spolu nežijí, hradil náklady nezletilé ve školce a k rukám matky posílal částku 2.000 Kč a současně ukládal 100 Kč na spoření nezletilé. Otec sám souhlasil se stanovením výživného 3.500 Kč měsíčně a je přesvědčen, že tato částka odpovídá jeho schopnostem a možnostem. V rámci stanovení vyživovací povinnosti otce soud vyčíslil nedoplatek výživného za období od 1.6.2017 do 4.8.2017 v celkové výši 1.500 Kč, který otci uložil uhradit ve splátkách po 500 Kč měsíčně spolu s běžným výživným. V souvislosti s vypracováním znaleckého posudku a výpovědí znalce uložil otci povinnost uhradit část těchto nákladů ve výši _____ Kč za vypracování znaleckého posudku a matce náklady ve výši _____ Kč, když se jedná o částku, kterou soud soudnímu znalci vyplatil v souvislosti s jeho osobní účastí a

výslechem u jednání soudu, kdy matka trvala na výpovědi soudního znalce k otázce úpravě styku.

Proti tomuto rozsudku se do výroku IV. odvolala matka. Běžný styk v sudé i liché kalendářní týdny považuje za nevhodný proto, že nezletilá sama vnímá takový rozsah styku jako neadekvátní, a projevuje se způsobem, který svědčí pro to, že by v jejím zájmu byl kratší rozsah takto určeného styku. Přestože závěry znaleckého posudku vyznívají pro zachování stávajícího rozsahu uvedeného styku, je třeba konstatovat, že delší časové odloučení od matky nezletilá může s ohledem na svůj věk vnímat způsobem, který matka popisuje, a to aniž by se jakkoliv projektovaly do tohoto stavu osobnostní předpoklady samotné matky. Mělo by být podrobněji zjišťováno a zkoumáno stanovisko nezletilé. Matka má za to, že jako adekvátní by se jevil rozsah týdenního styku, zejména v době od pátku od 15:00 hodin do pondělí 08:00 hodin ve školce, eventuelně do neděle do 18:00 hodin.

Otec k odvolání matky uvedl, že styk tak, jak jej upravil soud prvního stupně, již byl mezi rodiči dohodnut a písemně stvrzen dne 18.7.2016 na OSPOD. Následně byla o totožném styku uzavřena mezi rodiči písemná dohoda v Krizovém centru pro děti a rodinu a to dne 6.10.2016. Lze tedy konstatovat, že rozsah dohodnutého styku je dodržován i v současné době, tedy po dobu více než jednoho roku, kdy i nezletilá dcera je na tuto formu styku již zvyklá. Pro otce je podané odvolání matky spíše překvapující, neboť styk je bez problémů realizován. Navíc rodiče se mezi sebou domlouvají i na uzpůsobení tohoto styku dle potřeb obou rodičů. Otec i matka totožně realizují potřeby nezletilé dcery, včetně návštěvy lékařů. Když byla nezletilá dcera nemocná, zůstal s dcerou po dobu léčby otec doma. Otec zejména poukazuje na skutečnost, že rozšířený styk probíhá i v situacích nemocnosti, kdy zajišťuje plně péči, to znamená, že styk se neuskutečňuje nejenom pro volnočasové aktivity. Lze označit za liché tvrzení matky, že uvedený styk nezletilá vnímá jako neadekvátní. Za neadekvátní jej může považovat pouze matka, nikoliv dcera. Pokud matka popisuje plačtivost dcery či obavy při přechodu z mateřského do otcovského výchovného prostředí, jsou to především obavy matky. Znalec se s touto otázkou zcela jasně vypořádal při svém výslechu na jednání u soudu prvního stupně dne 31.7.2017. Otec nesouhlasí s tím, aby nezletilá byla zcela zbytečně vystavována dalším výslechům, jak navrhuje matka ve svém odvolání (ostatně tento výslech nenavrhl ani při posledním jednání u soudu prvního stupně, a to ani na dotaz soudu). Námitkami matky se soud prvního stupně velice podrobně zabýval, včetně znalce. Nezletilá byla znalcem vyslechnuta. Tato forma styku je realizována již od října 2016, nezletilá byla vyslechnuta a zkoumána znalcem na jaře roku 2017, když tento model styku fungoval mnoho měsíců, včetně běžného školního roku a zkušební období se osvědčilo, což potvrdil i znalec. Je v zájmu dcery, aby nadále takovýto styk fungoval, když znalec potvrdil výchovné kompetence a schopnosti obou rodičů.

Kolizní opatrovník navrhl potvrdit rozsudek soudu prvního stupně, když odkázal na závěry znaleckého posudku a na fungující probíhající styk. Navrhovaný pohovor s nezletilou nepovažuje za potřebný, neboť pohovor byl již proveden sociální pracovnící a s nezletilou hovořil i soudní znalec.

Odvolací soud postupoval ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle ustanovení § 1 odst. 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4, nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), ve stanovené lhůtě (§ 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 o.s.ř., přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ustanovení § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.

Podle § 907 odst. 1, 2 o.z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Podle § 908 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle § 913 odst. 1, 2 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 888 o.z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí

styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Podle § 889 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Podle § 891 odst. 1 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Odvolací soud se pokusil o dohodu mezi rodiči, avšak k té nedošlo, neboť matka měla k dohodě odmítavý postoj. Co se týká svěřeni nezletilé do péče matky, otec přesto, že původně navrhoval střídavou péči, na základě znaleckého posudku a výsledku znalce souhlasil s tím, aby byla nezletilá svěřena do péče matky a rovněž souhlasil s výživným ve výši 3.500 Kč měsíčně. Proti svěřeni nezletilé do péče matky a výši výživného, jakož i nedoplatku na výživném odvolání nesměřovalo, matka má pouze výhrady k běžnému styku, neboť má za to, že nezletilá přechod od matky k otci těžce nese, avšak při odvolacím jednání uvedla, že nezletilá plače, i když jde do školky nebo kamkoliv jinam. Návrh matky, aby s nezletilou byl proveden pohovor, odvolací soud zamítl jako nadbytečný, neboť s nezletilou provedl pohovor již orgán sociálně-právní ochrany dětí a rovněž tak byla vyšetřena znalcem. Za situace, kdy je nezletilá svěřena do péče matky, je potřeba, aby otec měl možnost podílet se na její péči právě při pravidelném styku s ní. V současné době již více jak rok probíhá styk otce s nezletilou v každém sudém kalendářním týdnu od čtvrtka do následujícího pondělí a v lichém kalendářním týdnu ze středy na čtvrtek a nebyly zaznamenány, a to ani mateřskou školou, žádné problémy s nezletilou. Nezletilou vyzvedávají z předškolního zařízení oba rodiče, střídají se, nezletilá se na oba dva rodiče těší. Jak vyplývá z vyjádření soudního znalce, tento rozsah styku, jež je rodiči praktikován, je zcela ideální. Nejsou důvody pro jeho omezení a, jak znalec uvedl, tento styk nezletilé nijak neubližuje, na rozdíl od situace, pokud by byla svěřena do střídavé péče rodičů. Takto upravený styk je stykem zcela standardním, kdy se otec může nezletilé věnovat a rozvíjet vzájemné citové vazby s ní. V řízení nebylo zjištěno, že by otcí bránily ve styku s nezletilou jakékoliv důvody, které by soud vedly k omezení styku.

Podle § 865 odst. 1 o.z. rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven. Otec žil od narození nezletilé s touto ve společné domácnosti, podílel se na její péči. Je třeba, aby nedošlo k přerušení styku a byly rozvíjeny pozitivní citové vazby nezletilé vůči otci a naopak. Jestliže tedy došlo k rozchodu rodičů, je naprosto nezbytné, aby měl otec možnost se s nezletilou dcerou pravidelně stýkat. Kromě běžného styku byl otci upraven styk i o vánočních svátcích vždy od 25.12. od 16:00 hodin do 29.12. do 17:00 hodin. Zároveň okresní soud upravil i technické podrobnosti týkající se styku.

Odvolací soud považuje rozsudek soudu prvního stupně za věcně správný, proto jej podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, a to i za situace, kdy oba rodiče se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.
Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a řádně splněn, a to k návrhu oprávněného. V ostatním odkazuje odvolací soud na správné poučení soudu prvního stupně.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 24. října 2017

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: