



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Věry Pavláskové v právní věci žalobce: \_\_\_\_\_, se sídlem \_\_\_\_\_, zastoupeného JUDr. Janem Mrázem, advokátem v Českých Budějovicích, Žižkova tř. 12, proti žalované: \_\_\_\_\_, bytem a sídlem podnikání \_\_\_\_\_, zastoupené Mgr. Pavlem Martínem, advokátem v Českém Krumlově, Latrán 193, o 38.204,- Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 1.9.2011, č.j. 9 C 55/2010-205,

#### t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v části výroku I., kterou bylo žalobě vyhověno co do částky 28.560,- Kč požadované žalobcem z titulu skutečné škody, a co do úroku z prodlení z této částky od 1.1.2010 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné pro první den kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalované, zvýšené o sedm procentních bodů, **p o t v r z u j e .**
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku v odstavci II. **m ě n í** tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů před soudy obou stupňů 31.773,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce.

- III.** Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku v odstavci III. **m ě n í** tak, že žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českém Krumlově náklady řízení 13.018,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem rozhodl soud prvního stupně ve výroku v odstavci I., že žalovaná je povinna zaplatit žalobci 38.204,- Kč s úrokem z prodlení z této částky od 1.1.2010 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalované, zvýšené o sedm procentních bodů, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. V odstavci II. rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení 20.833,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce. V odstavci III. pak rozhodl tak, že žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českém Krumlově náklady řízení 15.518,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku. Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce se domáhal vůči žalované zaplacení částky 38.204,- Kč z titulu náhrady škody způsobené mu žalovanou v příčinné souvislosti s vadně vedeným účetnictvím. Vyčíslená škoda měla vzniknout zčásti vynaložení nákladů na dodatečné zpracování účetnictví v částce 28.560,- Kč a zčásti představovala ušlý zisk v důsledku nemožnosti dispozice s konkrétní finanční částkou, kterou žalobce odvedl na DPH v důsledku pochybení žalované v částce 9.644,- Kč. Co do částky požadované žalobcem z titulu skutečné škody a úroku z prodlení z této částky odůvodnil soud prvního stupně své rozhodnutí tím, že smlouva o vedení účetnictví uzavřená mezi jejími účastníky, je svým obsahem smlouvou o dílo, a pokud ji uzavřeli podnikatelé, řídí se ust. § 536 a násl. obch. zák. Zhotovitel se uzavřením smlouvy zavazuje k vedení účetnictví, jehož výsledkem bude hmotně zachytitelný soubor účetních záznamů odrážející hospodářskou činnost objednatele obvykle zahrnutý do určitých účetních výstupů a objednatel se zavazuje za takové dílo zaplatit zhotoviteli i odměnu. Účastníci si vymezili rozsah díla – tj. rozsah účetní agendy zpracované zhotovitelem a stanovili si cenu, kterou byl povinen žalobce, jako objednatel, žalované, jako zhotoviteli, zaplatit. Na předmět díla nelze podle § 536 odst. 2 obch. zák. uplatnit ustanovení o záruce za jakost podle § 429 až § 431 obch. zák. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná porušila svoji povinnost vést účetnictví řádně. Pokud žalobce vynaložil na rekonstrukci účetnictví 28.560,- Kč, je mezi porušením žalované a vynaložením této částky představující škodu příčinná souvislost a žalovaná je povinna tuto částku zaplatit podle § 373 a násl. obč. zák., včetně zákonného úroku z prodlení podle § 517 odst. 2 obč. zák. ve výši podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., a to ode dne následujícího po dni, který byl žalované stanoven jako lhůta k plnění dopisem právního zástupce žalobce ze 14.12.2009. Za škodu považoval okresní soud i ušlý zisk podle § 381 obch. zák., kalkulovaný za použití obdoby úroku z prodlení podle předpisu občanskoprávního (§ 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění platném v době, od kdy je žalovaná v prodlení). Podle okresního soudu tento úrok vyjadřuje míru majetkové újmy, vzniklé v důsledku nemožnosti dispozice s konkrétní finanční částkou po danou dobu, tj. po dobu, kdy žalobce neměl peněžní prostředky k dispozici a nemohl je

jakkoliv hodnotit, čímž mu unikl možný zisk. Reálný zisk podnikatelů je v daném oboru podstatně vyšší a výše škody byla prokázána i znaleckým posudkem. Žalobci proto byla přiznána i částka 9.644,- Kč s příslušenstvím.

K odvolání žalované odvolací soud usnesením z 23.2.2012, č.j. 22 Co 2623/2011-258 odmítl odvolání žalované co do částky 9.644,- Kč s příslušenstvím požadované žalobcem z titulu ušlého zisku s ohledem na samostatnost tohoto nároku a jeho bagatelní výši. Rozsudkem z 1.3.2012, č.j. 22 Co 2623/2011-268 změnil rozsudek soudu prvního stupně v té části výroku I., kterou bylo žalobě vyhověno co do částky 28.560,- Kč s příslušenstvím tak, že žalobu zamítl. Ve výroku v odstavci II. pak zavázal žalobce k povinnosti zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů 18.316,50 Kč k rukám právního zástupce žalované. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že hodnocení smlouvy o vedení účetnictví jako smlouvy o dílo vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu ČR. Nesprávným postupem žalované vznikla škoda, nemůže se však jednat o bezdůvodné obohacení, protože žalovaná se nesprávným vedením účetnictví na úkor žalobce nijak neobohatila a nevznikla jí proto povinnost něco žalobci vydat. Dále uvedl, že podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu umožňuje obchodní zákoník odstranění vad díla jen tehdy, bylo-li uplatněno právo na slevu z ceny, nebo bylo-li odstoupeno od smlouvy. Pokud tak žalobce neučinil, ale požadoval škodu skutečnou představující částku za rekonstrukci účetnictví třetí osobou, není žaloba důvodná.

K ústavní stížnosti žalobce Ústavní soud rozhodl nálezem z 12.2.2013, sp. zn. I. ÚS 1883/12 ve výroku v odstavci I., že rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.3.2012, č.j. 22 Co 2623/2011-268 bylo porušeno základní právo stěžovatele na spravedlivý proces zaručené v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. V odstavci II. pak rozsudek krajského soudu zrušil. Rozhodnutí odůvodnil tím, že krajským soudem bylo v posuzované věci porušeno právo stěžovatele na spravedlivý proces zakotvené v čl. 36 odst. 1 Listiny, a to nedůvodným zamítnutím jeho žaloby v části týkající se požadavku na náhradu škody vzniklé v příčinné souvislosti s porušením povinností žalovanou při vedení účetnictví a je tudíž žádoucí poskytnout žalobci ústavněprávní ochranu. K zásahu od stěžovatele základního práva došlo podle Ústavního soudu ryze formalistickou interpretací ustanovení obchodního zákoníku o závazcích z právních úkonů, s bezvýhradným setrváním na klasifikaci činnosti spočívající ve vedení účetnictví jako „díla“, kterážto interpretace evidentně vedla k nespravedlivému omezení stěžovatelových práv vzniklých v důsledku porušení povinností žalovanou, když porušení těchto povinností bylo jednoznačně zjištěno. Uvedl, že apeluje na obecné soudy, aby v podobných situacích upřednostňovaly takové interpretační metody, namísto doslovného výkladu právních norem, které umožňují spravedlivou úpravu práv a povinností mezi subjekty právních vztahů, včetně podnikatelů. Ústavní stížnosti proto bylo podle § 82 odst. 2 písm. a) zák. č. 182/1993 Sb. vyhověno a napadený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích byl podle § 82 odst. 3 písm. a) téhož zákona zrušen.

Podle § 373 obch. zák. kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Podle § 380 obch. zák. za škodu se považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinností druhé strany.

V projednávané věci má odvolací soud, vázán nálezem Ústavního soudu z 12.2.2013, sp. zn. I. ÚS 1883/12, za to, že žalovaná porušila svoji povinnost ze smlouvy o zpracování podvojného účetnictví, uzavřené dne 1.4.2009 s žalobcem tím, že v období od dubna do července 2009 nevedla účetní evidenci v souladu se zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví, a je proto podle ust. § 373 obch. zák. povinna nahradit žalobci škodu tím způsobenou, konkrétně újmu vzniklou žalobci ve smyslu ust. § 380 obch. zák. tím, že musel vynaložit částku 28.560,- Kč za rekonstrukci účetnictví společnosti ..... Vznik škody v této výši v důsledku porušení závazku žalovanou, tedy jako následek, který je v přímé příčinné souvislosti s porušením závazku, byl před soudem prvního stupně provedenými důkazy, zejména znaleckým posudkem znalce Ing. Jiřího Švehly, prokázán. V řízení provedenými důkazy naopak nebylo prokázáno, že by nesplnění povinností žalované bylo způsobeno jednáním žalobce, nebo nedostatkem součinnosti, ke které by byl žalobce povinen (§ 376 obch. zák.). Jelikož žalovaná neprokázala, že porušení jejích povinností ze smlouvy o zpracování podvojného účetnictví bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími její odpovědnost, byla okresním soudem správně k náhradě skutečné škody ve výši 28.560,- Kč zavázána. Odvolací soud proto rozsudkem soudu prvního stupně v části výroku I., kterou bylo žalobě vyhověno co do částky 28.560,- Kč požadované žalobcem z titulu skutečné škody a co do úroku z prodlení z této částky od 1.1.2010 do zaplacení, jako věcně správný podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci. Celkové náklady řízení ve věci úspěšného žalobce činí 31.773,- Kč. Náklady řízení před soudem prvního stupně činí 20.333,- Kč a jsou tvořeny mimosmluvní odměnou advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 13.300,- Kč (§ 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a), d), g)) za pět úkonů právní služby po 2.660,- Kč (převzetí a příprava věci, sepsí žaloby, účast při třech jednáních u soudu), náhradou hotových výdajů advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 1.500,- Kč (§ 13 odst. 3) za pět shora uvedených úkonů právní služby po 300,- Kč, jízdným ve výši 903,- Kč z Českých Budějovic do Českého Krumlova a zpět (jedna cesta 25 km) třikrát osobním automobilem s průměrnou spotřebou benzínu natural 95 6,6 litru/100 km, náhradou za promeškaný čas dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 600,- Kč (§ 14 odst. 3) za šest půlhodin po 100,- Kč, zaplaceným soudním poplatkem z návrhu ve výši 1.530,- Kč a zaplacenou zálohou na znalecký posudek ve výši 2.500,- Kč. Náklady za první odvolací jednání činí 8.880,- Kč a jsou tvořeny mimosmluvní odměnou advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 7.980,- Kč (§ 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. d), g)) za tři úkony právní služby po 2.660,- Kč (vyjádření k odvolání, účast při dvou jednáních), a náhradou hotových výdajů advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 900,- Kč (§ 13 odst. 3) za tři shora uvedené úkony právní služby po 300,- Kč. Náhrada

nákladů řízení za druhé odvolací jednání činí 2.560,- Kč a je tvořena mimosmluvní odměnou advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 2.260,- Kč (§ 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. g)) za jeden úkon právní služby po 2.260,- Kč (účast při jednom odvolacím jednání), náhradou hotových výdajů advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 300,- Kč (§ 13 odst. 3) za shora uvedený úkon právní služby. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně ve výroku v odstavci II. změnil analogicky podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že zavázal žalovanou k povinnosti zaplatit žalobci náklady řízení před soudem obou stupňů ve výši 31.773,- Kč.

O nákladech řízení státu bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., když tyto představují částku 13.800,- Kč za písemný posudek, částku 1.718,- Kč za posudek podaný znalcem při jednání (celkem 15.518,- Kč). Žalobcem zaplacená záloha na znalecký posudek pak činila 2.500,- Kč. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně ve výroku v odstavci III., změnil analogicky podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že zavázal podle výsledků řízení žalovanou zaplatit státu 13.018,- Kč (15.518,- Kč – 2.500,- Kč).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 27. května 2014

JUDr. František K o l á ř , v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Švepešová

Jana  
Švepešová

Digitálně podepsal Jana Švepešová  
DN: c=CZ, o=KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH  
BUDĚJOVICÍCH (IČ 00215686), ou=civilní  
oddělení, ou=326, cn=Jana Švepešová,  
serialNumber=P174391,  
title=zapisovatelka  
Datum: 2014.06.25 12:56:09 +02'00'