

MGR. JIŘÍ GREGŮREK
ADVOKÁT • ATTORNEY AT LAW

Okresní soud v Českém Krumlově
Linecká 284
381 20 ČESKÝ KRUMLOV

V Berouně dne 9. února 2017

Věc: žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

v právním zastoupení České kanceláře pojistitelů, IČO: 70099618, sídlem Praha 4, Na Pankráci 1724/129, PSČ: 140 00, Vás dle ustanovení §14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informace spočívající v zaslání rozhodnutí Okresního soudu v Českém Krumlově, sp.zn. 10T 226/2011, ze dne 26.11.2014, s vyznačenou doložkou právní moci, a rozhodnutí Okresního soudu v Českém Krumlově, sp.zn. 10T 226/2011, ze dne 30.11.2016, v elektronické podobě dle ustanovení §4a odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., a to do mé datové schránky ID: icsi7n9.

Děkuji. S pozdravem

Mgr. Jiří Gregůrek, advokát

do datové schránky
přílohy: - plná moc

Okresní soud v Českém Krumlově

Linecká čp. 284, PSČ 381 20
telefon 380 706 111, fax 380 706 170
e-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz

V Českém Krumlově, dne 15. 2. 2017

Spisová značka: 20 Si 6/2017

Mgr. Jiří Gregůrek, advokát
Husovo náměstí 82/10
266 01 Beroun

Rozhodnutí

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl o žádosti Mgr. J. Gregůrka, generálie shora, o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb. (dále je „zákon“), ze dne 9. 2. 2017,

takto:

Žádost o poskytnutí informace v části týkající se zaslání kopie konkrétních rozhodnutí se **odmítá.**

Odůvodnění:

Dne 9. 2. 2017 Okresnímu soudu v Českém Krumlově došla žádost shora označeného žadatele o poskytnutí informací, konkrétně jde o kopie rozsudků ze dne 26. 11. 2014 a ze dne 30. 11. 2016 ve věci spis. zn. 10T 226/2011. V souladu s ustanovení §15 odst. 1 zákona soud rozhodl o částečném odmítnutí žádosti, neboť žadateli bylo vyhověno jen co do kopie rozhodnutí v anonymizované podobě (v rozhodnutí jsou citlivé osobní údaje, které nelze zveřejňovat - viz § 8a zákona).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo Spravedlnosti ČR.

S pozdravem

JUDr. Milena Hrdličková
předsedkyně soudu

Za správnost: Ing. Eva Plišková



Trestní příkaz

Samosoudce Okresního soudu v Českém Krumlově vydal dne 26.11.2014 v Českém Krumlově podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněný

F G

nar. ve neznámého zaměstnání, trvale bytem

je vinen, že

dne 10.6.2011 kolem 20.00 hodin řídil po silnici I. třídy číslo 39 ve směru od Kájova na Kladenské Rovné, okres Český Krumlov motocykl zn. Suzuki s převozní RZ C00 7198, v km 21,09 při průjezdu mírné pravotočivé zatáčky nezvládl v důsledku nepřiměřeně vysoké rychlosti řízení, přejel do protisměru a narazil do pravé přední a boční části protijedoucího dodávkového vozidla zn. Fiat Ducato RZ majitele M P nar. řízeného A D nar. ; při nárazu byl spolujezdec na motocyklu T , nar. vymrštěn mimo vozovku, přičemž utrpěl těžká zranění spočívající ve zlomenině pravé stehenní kosti, roztržení měkkých tkání a kostí pravého bérce s následnou amputací nohy ve stehně, dále zhmoždění nervové pleteně pravé ruky s poruchou hybnosti, hypovolemický šok, kontuzi plic a zlomeninu pravé lopatky, tedy zranění s dobou léčení nejméně 8 měsíců a trvalými následky,

tedy, že

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

prečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30.11.2016 v trestní věci **odsouzeného F** ; , nar. , trvale bytem isouzeného pro přečin podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

t a k t o :

Podle § 90 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 350 odst. 2 trestního řádu se **podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů**, který byl odsouzenému F nar. uložen trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 26.11.2014, č.j. 10T 226/2011-145.

Podle § 90 odst. 2 trestního zákoníku se odsouzenému stanovuje **zkušební doba ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupkyně se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a na písemném odůvodnění netrvali.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Stížnost nemůže podat ten, kdo se této vzdal.

V Českém Krumlově dne 30. listopadu 2016

JUDr. Martina Erbová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Kulichová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.11.2016. Připojení doložky provedl/a Michaela Valenová dne 20.12.2016.

a odsuzuje se za to

a za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl již pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.9.2014, č.j. 6T 185/2014-28

podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se obviněnému ukládá souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 (tři) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.9.2014, č.j. 6T 185/2014-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u podepsaného soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu, obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Českém Krumlově dne 26.11.2014

JUDr. Ondřej Círek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Petra Macášová

Tento trestní příkaz ze dne 26.11.2014 č.j.10T 226/2011-145 nabyl právní moci dne 23.12.2014. Připojení doložky provedla v Českém Krumlově dne 15.1.2015 Mgr. Petra Macášová.