

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v Českém Krumlově

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 11552 / 2014 Ev. číslo: d2e5a065-74a9-46b0-93fd-8a40f92d0452
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Doplnění žádosti, spisovná značka 20 Spr 168/2014

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne: 05.05.2014 12:10:27
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis) ELEKTRONICKY NEPODEPSÁNO
 Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 05.05.2014 12:12:31 05.05.2014

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U ¹	K	P	R	A	C	V
1	Okresní soud v Českém Krumlově.docx		Dokument je ve formátu, který není možné ověřit.	A							

Čas ověření příloh: 05.05.2014 12:12:31 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "T" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-." znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "***" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	A=spĺňuje	N=nespĺňuje
T Technické parametry ¹ :	A=připojen	N=neřipojen
U Uznávaný elektronický podpis:	A=připojeno	N=neřipojeno
K Kvalifikované časové razítko:	A=platný	N=neplatný
P Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platné	N=neplatné
R Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=ano	N=ne
A Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=platné	N=neplatné
C Kvalifikované časové razítko:	A=ano	N=ne
V Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:		

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Okresní soud v Českém Krumlově
Linecká 284
381 20 Český Krumlov

Brno 5. května 2014

**Žádost o anonymizovaná meritorní rozhodnutí ve smyslu zák. č.
106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

dovoluji si vás zdvořile požádat o zaslání deseti anonymizovaných meritorních rozhodnutí v občanskoprávních věcech vašeho soudu z roku 2013 pro studijní a vědecké účely. O poskytnutí těchto informací žádám ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Vámi zasláná rozhodnutí budou podkladem pro mou bakalářskou práci, ve které budou po jazykové stránce zkoumány písemnosti soudů.

Rozhodnutí prosím zašlete na adresu _____
nebo e-mailem na _____. V případě, že zvolíte možnost zaslat
rozhodnutí poštou, žádám vás o zaslání pokynů k úhradě poštovného a dalších výdajů
na výše uvedený e-mail.

Děkuji za vyřízení a jsem s pozdravem

Datum narození:
Adresa trvalého pobytu:
Kontaktní adresa:
Tel.: +420 ,
E-mail:

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉM KRUMLOVĚ
Linecká 284, PSČ 381 20

Telefon: 380 706 111 E-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz Fax: 380 715 023

Spisová značka: 20 Si 41/2014

V Českém Krumlově dne **07.05.2014**

VĚC:

**Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů**

K Vaší žádosti ze dne 5. 5. 2014 Vám v příloze zasíláme 10 anonymizovaných meritorních rozhodnutí v občanskoprávních věcech zdejšího okresního soudu z roku 2013.

S pozdravem

JUDr. Ondřej Círek v. r.
předseda okresního soudu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Podroužková



OKRESNÍ SOUD
381 20 ČESKÝ KRUMLOV



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Paloučkovou v právní věci žalobce **ČR XXXXX**, se sídlem XXXXX, IČ, proti žalovanému **P. K.**, narozen XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, o zaplacení **465,- Kč**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **465,- Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit ČR – na účet Okresního soudu v Českém Krumlově soudní poplatek z návrhu ve výši **1.000,- Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobci se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 26.06.2013 domáhal proti žalovanému zaplacení částky 465,- Kč s příslušenstvím. Svůj žalobní návrh odůvodnil tím, že dne 30.06.2012 provedl převoz žalovaného do protialkoholní záchytné stanice Jihlava. Při převozu za asistence dvou policistů bylo najeto služebním vozidlem celkem 74 km. Podle § 14 odst. 4 zákona č. 379/2005 Sb. o opatřeních o ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami ve znění pozdějších předpisů hradí dopravu, vyšetření, ošetření a následný pobyt na záchytné stanici v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, ošetřená osoba. V daném případě byla prokázána žalovanému dle sdělení žalobce přítomnost alkoholu, jak vyplývá ze záznamu z protialkoholní záchytné stanice. Žalobce proto navrhoval, aby soud rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci náklady na převoz spočívající v náhradě za použití služebního dopravního prostředku v celkové výši 465,- Kč.

Tvrzení shora uvedená žalobce prokázal dokladem o dopravě osoby do protialkoholní záchytné stanice, a to záznamem KRPJ 105067/č.j.-2012-100VO ze dne 30.06.2012. Skutečnost, že byl žalovaný převzat do protialkoholní záchytné stanice žalobce prokázal záznamem protialkoholní záchytné stanice č. protokolu 60512 ze dne 30.06.2012, když

dechovou zkouškou bylo zjištěno 1,940 ‰ alkoholu v krvi. K tíži škody žalobce prokázal vyčíslením náhrad za použití služebního vozidla při eskortě do protialkoholní záchytné stanice, a to vyčíslením ze dne 16.10.2012, kdy při ujetých 74 km a základní sazbě náhrady 3,70 Kč/1 km účtoval 274,- Kč, dále za spotřebu pohonných hmot dle § 4 písm. b) vyhl. č. 429/2011 Sb. při průměrné spotřebě dle velkého TP 7,4 l/100 km a průměrné ceně benzínu Natural 34,90 Kč/l celkovou cenu 191,- Kč. Celkově tedy náklady na eskortu činily 465,- Kč. Žalobce také prokázal, že vyzval žalovaného k úhradě částky 465,- Kč, a to výzvou ze dne 23.11.2012, a to s doručenkou ze dne 14.12.2012.

Protože k výzvě žalobce žalovaný dlužnou částku nezaplatil a žalobce prokázal v řízení nárok na zaplacení částky 465,- Kč z titulu nákladů na převoz žalovaného do protialkoholní záchytné stanice, rozhodl soud o povinnosti žalovaného dlužnou částku žalobci zaplatit.

Nárok na zaplacení žalované částky vyplývá z § 17 odst. 4 zákona č. 379/2005 Sb., když se jedná o částku vynaloženou na úhradu přepravy žalovaného do protialkoholní záchytné stanice Jihlava.

Protože žalobce uhradil za žalovaného celkově částku 465,- Kč, má žalovaný povinnost tuto částku uhradit žalobci. Žalovaný se na úkor žalobce bezdůvodně obohatil, je ve smyslu § 454 obč. zákoníku povinen vydat žalobci to, co za něj ze strany žalobce bylo plněno, neboť to po právu měl plnit sám.

Žalobce byl v řízení osvobozen od placení soudního poplatku, a to ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., neboť od placení soudního poplatku je osvobozena Česká republika. Soud proto rozhodl o povinnosti žalovaného uhradit České republice na účet Okresního soudu v Českém Krumlově soudní poplatek ve výši 1.000,-Kč, neboť dle § 2 odst. 3 je-li návrh v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo odpovídající část žalovaný, nemá-li proti návrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. V tomto případě tedy přešla poplatková povinnost na neúspěšného žalovaného, když výše soudního poplatku 1.000,-Kč byla stanovena v souladu se sazebníkem soudních poplatků, a to položkou 1a) ve výši 1.000,-Kč.

Pokud jde o výrok o nákladech řízení, zde rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce, který byl ve věci plně úspěšný, žádné náklady řízení neúčtoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.). Pokud by povinnosti v rozsudku stanovené nebyly včas a řádně splněny, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Českém Krumlově dne 30.07.2013

JUDr. Ivana Paloučková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eliška Štollová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyně JUDr. Milenou Hrdličkovou v právní věci žalobkyně **P., a. s., V., IČ**, se sídlem XXXXX, právně zastoupena JUDr. Romanem Majerem, advokátem se sídlem kanceláře v Praze, proti žalované **H. H., nar. XX.XX.XXXX**, trvale bytem XXXXX, v řízení o zaplacení 1.043,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

Žalovaná je povinna žalobci zaplatit částku **1.043,- Kč** s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 52,- Kč a na nákladech řízení k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Romana Majera, advokáta, se sídlem AK v Praze celkem částku **5.119,- Kč**, a to vše do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalované domáhal zaplacení částky shora. Na tom skutkovém základu, že jde o dlužné pojistné vyplývající z pojistné smlouvy č. 7005170684 (Flexi životní pojištění), kterou účastníci uzavřeli s počátkem pojištění dne 01.10.2011.

Pokud byl ve věci vydán platební rozkaz, byl zrušen poté, co se ho žalované nepodařilo doručit.

Žalovaná se k nařízenému jednání nedostavila ani neomluvila.

Smluvní vztah mezi účastníky je prokázán pojistnou smlouvou, která prokazuje, že žalovaná smlouvu uzavřela dne 06.09.2011 s počátkem pojištění 01.10.2011 a zavázala se měsíčně hradit žalobci částku 340,- Kč.

Předložené výzvy o placení pojistného prokazují, že žalovaná byla opakovaně upozorněna na tu skutečnost, že pojistné není řádně placeno.

Doklad ze dne 15.06.2012 prokazuje, že žalobce oznámil žalované zánik pojištění vyplývající ze shora uzavřené smlouvy k datu 02.06.2012 pro neplacení pojistného a oznámil výši dluhu.

Výzva právního zástupce žalobce prokazuje, že před podáním žaloby žalobce vyzval dne 20.02.2013 žalovanou k plnění, když zásilka byla odeslána dne 21.02.2013.

Po zhodnocení všech důkazů v řízení provedených soud uzavírá:

Návrh žalobce je důvodný. Účastníci uzavřeli pojistnou smlouvou podle § 6 odst. 1 zákona č. 37/2000 Sb., v platném znění, s počátkem pojištění 01.10.2011. Pojištění zaniklo dne 02.06.2012 pro neplacení pojistného. Ve smyslu čl. 13 odst. 2 všeobecných pojistných podmínek, které se žalovaná zavázala respektovat při uzavření smlouvy má žalobce jako pojistitel v případě, že na smlouvě nebylo uhrazeno pojistné do konce trvání pojistné smlouvy právo na zaplacení celkového dlužného pojistného nebo na zaplacení pojistného ve výši absolutní hodnoty výše kapitálové hodnoty k datu konce pojištění, je-li tato kapitálová hodnota nižší, než celkové dlužné pojistné. Kapitálová hodnota smlouvy je záporná, tudíž žalovaná je povinna zaplatit částku 1.043,- Kč odpovídající nezaplacenému pojistnému ke dni ukončení pojištění. Vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila dobrovolně a včas, soud její povinnost založil svým rozhodnutím, když v souladu s ustanovením § 517 odst. 2 obč. zák. přiznal žalobci žádané příslušenství, a to úrok z prodlení ve výši zákonného úroku, jenž odpovídá vládnímu nařízení č. 142/1994 Sb., v platném znění.

Úspěšnému žalobci ve smyslu § 142a o. s. ř. soud přiznal účelně vynaložené náklady s tímto sporem spojené. Jde o náklady zaplaceného soudního poplatku ve výši 400,- Kč, dále odměnu advokáta za tři hlavní úkony právní pomoci podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., 3x režijní paušál, a to povýšeno o 21% DPH. Náklady řízení představují částku 5.119,- Kč (3.000,- Kč + 900,- Kč + 819,- Kč + 400,- Kč)

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí *není* odvolání přípustné.

V Českém Krumlově dne 17.07.2013

JUDr. Milena Hrdličková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Simona Kordíková

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl vyšší soudní úřednicí Evou Hemmerovou ve věci
žalobce: **S. a.s., IČ , XXXXX, zast.: Mgr. Marek Lošan, advokát, Týn 1049/3, 110 00, Praha 1**
proti
žalovanému: **J. Š., rč: XXXXXX/XXXX, nar. XXXXXXXX, XXXXX**
o zaplacení částky **47.332,60 Kč s přísl.**

t a k t o :

I. Soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci částku:

a/ **47.332,60 Kč spolu s:**

- úrokem ve výši **1.827,20 Kč**, dále s úrokem ve výši **7,75 % ročně** z částky **60.000,00 Kč** od **1.3.2008** do **13.3.2008** a s úrokem ve výši **7,75 % ročně** z částky **46.092,60 Kč** od **14.3.2008** do zaplacení,
- úrokem z prodlení ve výši **40,60**, dále s úrokem z prodlení z částky **60.000,00 Kč** ve výši **10,5 % ročně** od **1.3.2008** do **13.3.2008** a s úrokem z prodlení z částky **46.092,60 Kč** ve výši **10,5 % ročně** od **14.3.2008** do zaplacení, nejdéle do **30.6.2008** a dále od **1.7.2008** až do zaplacení s ročním úrokem z prodlení z uvedené částky ve výši repo sazby, stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů,

b/ **náklady řízení ve výši: 18.434,50 Kč, k rukám zástupce žalobce,**

nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu **podal** proti němu u tohoto soudu **odpor** a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovanému (žalované), aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil(a) ve věci samé k žalobě, která mu (jí) byla doručena spolu s platebním rozkazem. Ve vyjádření je žalovaný(á) povinen (povinna) uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.). Jestliže žalovaný(á) nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, je povinen (povinna) ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný(á) podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen (povinna) před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání. Na výzvu soudu je povinen (povinna) tvrzený vážný důvod prokázat.

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu (ní) žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

P o u ě n í: Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. Proti výroku, kterým bylo žalovanému (žalované) uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil(a), není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu (ní) žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Krajskému soudu v Českých Budějovicích, se sídlem České Budějovice, Zátkovo nábřeží 2, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Českém Krumlově dne **14.02.2013**

Eva Hemmerová, v. r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Simona Kordíková

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl vyšší soudní úřednicí Evou Hemmerovou ve věci

žalobce: **C., a.s., IČ , XXXXX, zast.: Mgr. Michaela Fuchsová, advokátka, Voršilská 10, 110 00, Praha 1**

proti

žalovanému: **R. D., rč: XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, XXXXX**
o zaplacení částky **33.417,00 Kč s přísl.**

t a k t o :

I. Soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci částku:

a/ **33.417,00 Kč spolu s:**

- úrokem ve výši **1.707,00 Kč,**
- úrokem z prodlení ve výši **7,05 % ročně z částky 33.417,00 Kč od 1.3.2013 do zaplacení,**

b/ **náklady řízení ve výši: 16.298,90 Kč, k rukám zástupce žalobce,**

nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu **podal** proti němu u tohoto soudu **odpor** a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovanému (žalované), aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil(a) ve věci samé k žalobě, která mu (jí) byla doručena spolu s platebním rozkazem. Ve vyjádření je žalovaný(á) povinen (povinna) uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.). Jestliže žalovaný(á) nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen (povinna) ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný(á) podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen (povinna) před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání. Na výzvu soudu je povinen (povinna) tvrzený vážný důvod prokázat.

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu (ní) žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

P o u č e n í: Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. Proti výroku, kterým bylo žalovanému (žalované) uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil(a), není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu (jí) v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu (ní) žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).

Podá-li žalovaný(á) proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Krajskému soudu v Českých Budějovicích, se sídlem České Budějovice, Zátkovo nábřeží 2, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Českém Krumlově dne **28.03.2013**

Eva Hemmerová, v. r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Simona Kordíková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým v právní věci žalobce Č. t., se sídlem XXXXX, zastoupený JUDr. Daliborem Kalcso, advokátem se sídlem v Praze 3, K Červenému dvoru 3269/25a, proti žalované I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, o zaplacení 2.675,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Řízení o zaplacení částky 1.794,- Kč se zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 881,- Kč s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB, platné pro první den kalendářního pololetí v němž trvá prodlení žalované, zvýšené o 7 procentních bodů od 16.02.2011 do 19.09.2012 ve výši 243,45 Kč, to vše do třech dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení k rukám JUDr. Dalibora Kalcso, advokáta se sídlem v Hradci Králové, 5.119,- Kč do třech dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 10.04.2013 domáhal po žalované zaplacení celkem 2.675,- Kč s příslušenstvím uvedeném ve výrocích tohoto rozsudku s tím, že se jedná o dlužné televizní poplatky za období od února 2011 do září 2012 a kapitalizovaný úrok z prodlení z jednotlivých plateb televizních poplatků vždy ode dne následujícího po dni splatnosti do 04.02.2013 v celkové výši 243,45 Kč. Žalobce podáním došlým soudu před jednáním vzal žalobu co do částky 1.794,- Kč zpět, neboť žalovaná jí uhradila po podání žaloby. Soud řízení v tomto rozsahu zastavil podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř.

Ve věci byl vydán platební rozkaz čj. EPR 22809/2013-7, který byl zrušen podle § 173 odst. 2 o.s.ř. Žalovaná se k nařízenému jednání bez omluvy nedostavila.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalovaná byla zapsána v příslušné evidenci jako vlastník televizního přijímače a za období od února 2011 do září 2012 nezaplatila televizní poplatky v celkové výši 2.675,- Kč. Skutková zjištění byla učiněna z přihlášky poplatníka televizních poplatků, výzvy k zaplacení s dodejkou ze dne 08.10.2012 a výpisu detailu dluhu za předmětné období.

Hmotně právním základem nároku žalobce je ustanovení § 7 odst. 2, 3 zákona č. 348/2005 Sb.

Žalovaná je v prodlení s plněním peněžitého dluhu, proto má žalobce právo na úrok z prodlení (§ 517 odst. 1, 2 obč. zákoníku) ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. vždy ode dne následujícího po dni splatnosti poplatku do 04.02.2013.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Úspěšnému žalobci soud přiznal právo na jejich náhradu za tři úkony (příprava a převzetí, podání žaloby a částečné zpětvzetí) po 1.000,- Kč, třemi režijními paušály po 300,- Kč, to vše, vyjma soudního poplatku, zvýšené o 21% DPH.

O lhůtě plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).
Nebude-li rozsudkem uložená povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout výkon rozhodnutí, nebo nařízení exekuce.

V Českém Krumlově dne 10. května 2013

JUDr. Daniel Levý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Valenová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým v právní věci žalobce Č., a. s., V., se sídlem v XXXXXX, zastoupený JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem v Praze 5, Kořenského 15/1107, proti žalovanému P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytem v XXXXX, o zaplacení 9.670,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 9.670,- Kč s úrokem z prodlení 7,05 % ročně od 16.02.2013 do zaplacení, to vše do třech dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení k rukám JUDr. Tomáše Hlaváčka, advokáta se sídlem v Praze 5, 8.386,- Kč do třech dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 12.04.2013 domáhal po žalovaném zaplacení 9.670,- Kč s příslušenstvím uvedeném ve výročíh tohoto rozsudku. Žalovaný dne 01.10.2011 v 19,25 hodin řídil v katastru obce Dolní Dvořiště pod vlivem alkoholických nápojů motorové vozidlo Ford Escort, reg. zn. XXXXX, a způsobil dopravní nehodu, při které poškodil motorové vozidlo Mazda 6, reg. zn. XXXXX, ke škodě držitele A. S. G. E. a k jeho zranění. Dechová zkouška byla pozitivní s výsledkem 0,69 g/kg alkoholu. Žalobce poskytl poškozenému z titulu pojistné smlouvy č. 3105678409 částku 146.765,- Kč za opravu vozidla Mazda 6, poplatků za právníka, bolestné a lékařský posudek, která mu byla přiznána rozhodnutím zdejšího soudu (sp. zn. 9EC 214/2012), které nabylo právní moci dne 11.09.2012. Dne 30.01.2013 žalobce bezvýsledně vyzval žalovaného k dodatečnému zaplacení částky 9.670,- Kč z titulu zaplaceného stojného a nákladů za odtaž vozidla. Nárok žalobce vyplývá z postihového práva podle § 10 odst. 2 písm. e/ zákona č. 168/1999 Sb.

Ve věci byl vydán platební rozkaz čj. EPR 35549/2013-7, který byl zrušen podle § 173 odst. 2 o.s.ř. Žalovaný se k nařízenému jednání bez omluvy nedostavil.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce poskytl plnění poškozenému řidiči shora uvedeného osobního automobilu a rovněž vyplatil odtahové službě Autoservis Libra částku 9.670,- Kč. Výzva k zaplacení byla bezvýsledná. Skutková zjištění byla učiněna z likvidační zprávy č. 6115532228 (zaplacení částky 9.670,- Kč po přepočtu vyúčtování 376,27 EUR), korespondence s pojišťovnou poškozeného, uplatnění práva na vyplacení pojistného ze dne 30.01.2013 zaslané žalovanému na poslední známou adresu XXXXX s dodejkou (doručenka se vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý).

Hmotně právním základem nároku žalobce je postižní právo podle § 10 odst. 2 písm. e/ zákona č. 168/1999 Sb., neboť žalovaný byl v době dopravní nehody pod vlivem alkoholu.

Žalovaný je v prodlení s plněním peněžitého dluhu, proto má žalobce právo na úrok z prodlení (§ 517 odst. 1, 2 obč. zákoníku) ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku do zaplacení.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 400,- Kč, třemi úkony advokáta (příprava a převzetí, sepsání žaloby a jednání soudu dne 10.05.2013) po 1.500,- Kč se třemi režijními paušály po 300,-Kč, jízdným k jednání soudu autobusem ve výši 410,- Kč a náhradou za ztrátu času za 12 půlhodin po 100,- Kč, to vše (vyjma soudního poplatku) zvýšené o 21% DPH.

O lhůtě plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).
Nebude-li rozsudkem uložená povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout výkon rozhodnutí, nebo nařízení exekuce.

V Českém Krumlově dne 10. května 2013

JUDr. Daniel Levý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Valenová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým v právní věci žalobce R. I. G., s.r.o., se sídlem XXXXX, zastoupený Mgr. Daliborem Lachmanem, advokátem se sídlem v Prostějově, Plumlovská 522/44, proti žalovanému J. Ch., nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, o zaplacení 3.500,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3.500,- Kč s úrokem z prodlení 7,75 % ročně z částky 3.000,- Kč od 21.05.2012 do zaplacení, to vše do třech dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení Mgr. Dalibora Lachmana, advokáta se sídlem v Prostějově, 3.546,- Kč, do třech dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 28.03.2013 domáhal po žalovaném zaplacení 3.500,- Kč s příslušenstvím uvedeném ve výrocích tohoto rozsudku. Žalovaný se zaregistroval na internetovém portále žalobce, aby mohl využívat služby sms půjček. Jeho identifikační číslo je 11678, účet byl aktivován 04.04.2012. Dne 29.04.2012 mu půjčil částku 3.000,- Kč pod registračním číslem 1201050 č. smlouvy 12277, se splatností do 20.05.2012. Půjčka byla poskytnuta bezhotovostním převodem na účet č. XXXXX s variabilním symbolem 201201050, spec. symbolem 11678 dne 30.04.2012. Žalovaný půjčku nevrátil, proto byl vyzván k jejímu vrácení, přičemž tato výzva je dle obchodních podmínek zpoplatněna částkou 500,- Kč. Výzvy k zaplacení byly bezvýsledné.

Ve věci byl vydán platební rozkaz EPR 80363/2013-5, který byl zrušen podle § 173 odst. 2 o.s.ř. Žalovaný se k nařízenému jednání bez omluvy nedostavil.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce poskytl žalovanému půjčku ve výši 2.900,- Kč s poplatkem 100,- Kč a poplatkem za výzvu k zaplacení ve výši 500,- Kč. Skutková zjištění byla učiněna z internetové registrace, výzvy k zaplacení obchodních podmínek žalobce (poplatek 500,- Kč je uveden v čl. 11.4 Podmínek), přehledu zaúčtovaných transakcí, upomínky ze dne 30.05.2012 s dodejkou a poštovního podacího archu.

Hmotně právním základem nároku žalobce je smlouva o půjčce uzavřená v souladu s ustanovením § 657 obč. zákoníku. Částka 500,- Kč je sjednaným poplatkem za výzvu po marném uplynutí lhůty k vrácení půjčky.

Žalovaný je v prodlení s plněním peněžitého dluhu, proto má žalobce právo na úrok z prodlení (§ 517 odst. 1, 2 obč. zákoníku) ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ode dne následujícího po dni splatnosti do zaplacení.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšnému žalobci přiznal právo na jejich náhradu, které je tvořeno zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400,- Kč, dvěma úkony advokáta (příprava a převzetí, podání žaloby) po 1.000,- Kč, a dvěma režijními paušály po 300,- Kč, to vše (vyjma soudního poplatku) zvýšené o 21% DPH.

O lhůtě plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).
Nebude-li rozsudkem uložená povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout výkon rozhodnutí, nebo nařízení exekuce.

V Českém Krumlově dne 26. června 2013

JUDr. Daniel Levý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Skuhrová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem Mgr. Františkem Strouhou ve věci žalobkyně **J. K.**, narozené XX.XX.XXXX, trvale bytem XXXXX, proti žalovanému **J. K.**, narozenému XX.XX.XXXX, trvale bytem XXXXX, **o rozvod manželství**

t a k t o :

- I. Manželství žalobkyně J. K., rozené F. a J. K., uzavřené 18.03.1989 před Městským úřadem v Kaplici, **se rozvádí.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podáním došlým soudu dne 02.05.2013 domáhala vydání rozhodnutí, kterým by bylo rozvedeno její manželství s žalovaným. Návrh odůvodnila tím, že žalovaný ji v průběhu manželství neustále deptal, a to jak psychickým, tak fyzickým násilím.

Žalovaný s návrhem nesouhlasil. Vyjádřil se tak, že žalobkyni stále miluje a stojí o soužití s ní.

Oddacím listem je prokázáno, že účastníci uzavřeli manželství 18.03.1989. U obou účastníků jde o manželství první, oba jsou občany ČR a jejich poslední společné bydliště bylo v okrese Č. Krumlov.

Z rozhodovací činnosti soudu je známo, že žalobkyně podala již v roce 2009 návrh na rozvod manželství a řízení bylo vedeno pod sp. zn. 9C 288/2009. Návrh byl žalobkyní vzat zpět. Z manželství se narodily děti, z nichž nezletilá je v době rozhodování soudu o rozvodu manželství pouze dcera Marie. Rozsudkem zdejšího soudu č.j. 5 Nc 336/2008-57, který nabyl

právní moci 03.05.2008 je prokázáno, že její poměry pro dobu po rozvodu jsou upraveny tímto rozsudkem. Tímto rozsudkem je prokázáno také to, že otec podal návrh na úpravu poměrů k nezl. dětem s odůvodněním, že se hodlá rozvádět. Odůvodnil to mimo jiné tím, že matka (žalobkyně) odešla ze společné domácnosti.

Výpověďmi účastníků je prokázáno, že mezi nimi došlo k hlubokému a trvalému rozvratu manželství u něhož už nelze očekávat obnovení společného soužití. Oba účastníci učinili nesporným, že v průběhu manželství mezi nimi docházelo k neshodám, které vedly žalobkyni opakovaně k opouštění společné domácnosti. Důvodem těchto odchodů ze společné domácnosti bylo to, že žalovaný na žalobkyni páchal násilí nejenom psychické, ale i fyzické, takže musela být několikrát ošetřena lékařem a jednou dokonce hospitalizována. Trestní řízení, která byla proti žalovanému za takové chování vůči žalobkyni vedeno, neskončilo odsouzením, neboť žalobkyně vždy vzala zpět souhlas s trestním stíháním. Ačkoliv žalovaný opakovaně vyjádřil, že žalobkyni stále miluje a bez ní nemůže žít, má soud za prokázané, že rozhodnutí žalobkyně je opustit společnou domácnost a tuto neobnovit je již konečné. Chování žalovaného vůči žalobkyni v průběhu celého manželství dospělo až do stadia, kdy žalobkyně musela vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc a s žalovaným může komunikovat pouze po použití antidepresiv. Takové manželství hodnotí soud jako zcela nefunkční a proto bylo podle § 24 zákona o rodině rozvedeno. Příčinou rozvratu manželství je dlouhodobé násilné chování žalovaného vůči žalované.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 144 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního.

V Českém Krumlově dne 24.06.2013

Mgr. František Strouha, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Skuhrová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem Mgr. Františkem Strouhou ve věci žalobce **C. I. s.r.o.**, IČ , se sídlem XXXXX, zastoupeného Mgr. Vladimírem Šteklm, advokátem v Praze 4, se sídlem Hráského 2231/25, 148 00 Praha 4, proti žalovanému **R. Š.**, nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, o zaplacení **56.113,14 Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 56.113,14 Kč s úrokem ve výši 18,40 % ročně z částky 43.397,55 Kč od 20.10.2011 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 56.113,14 Kč od 20.10.2011 do zaplacení s kapitalizovaným úrokem ve výši 3.318,54 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem ve výši 72,24 Kč to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11.155,60 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podáním došlým soudu 23.04.2013 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit částku 59.503,92 Kč, úrok 18,4% ročně z pohledávky 43.397,55 Kč od 20.10.2011 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 56.113,14 Kč od 20.10.2011 do zaplacení ve výši 7,75%. Žaloba je odůvodněna tím, že žalovaný dne 28.04.2010 uzavřel na svou žádost se společností G., a. s., IČ: , sídlem XXXXX(dále jen „XXXXX“) Smlouvu o úvěru (dále jen „Smlouva“), na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 49 000,00 Kč, a to převodem na účet, který byl žalovaným pro tento účel určen článkem III. bod 1 smlouvy. Nedílnou součástí Smlouvy jsou Všeobecné obchodní podmínky G., a.s. (dále jen „VOP“) a Sazebník cen za peněžní a obchodní služby (dále jen „Sazebník“). Převzetí VOP a Sazebníku žalovaný potvrdil podpisem Smlouvy. Smlouvou bylo mezi žalovaným a XXXXX dohodnuto, že žalovaný

poskytnuté peněžní prostředky splatí v 72 jednotlivých, měsíčně splatných splátkách. Řádná splátka byla sjednána v celkové výši 1 128,69 Kč, z toho splátka jistiny a řádných úroků z úvěru činila 1 128,69 Kč, a splátka pojistného dle Smlouvy činila 0,00 Kč. Smlouvou byla sjednána splatnost splátek vždy k 20. dni v měsíci počínaje dnem 20.05.2010. Poplatek za vedení úvěrového účtu byl stanoven Sazebníkem a dle aktuálně platného Sazebníku byl XXXXX účtován. Dále byl Smlouvou sjednán řádný úrok z úvěru ve výši 18.4 % p.a., neměnný po celou dobu trvání Smlouvy. Žalobce, vzhledem k právní úpravě, neuplatňuje přiznání úroku z prodlení ve výši sjednané Smlouvou a neuplatňuje ani rozhodčí doložku ani sjednanou místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1. Žalobce žádá přiznání sjednaného řádného úroku z úvěru a dále vzhledem k prodlení žalovaného s plněním předmětného závazku, také úrok z prodlení, jak je stanoven právními předpisy, ve výši odpovídající ročně výši repo sazby stanovené ČNB, zvýšené o sedm procentních bodů tak, že v každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, a to z jistiny pohledávky ode dne následujícího po zesplatnění úvěru. Oprávnění poskytovatele úvěru prohlásit úvěr za splatný a žádat úhradu zůstatku úvěru plyne z ustanovení čl.44d VOP. Žalovaným poskytnutá plnění (uhrazené splátky úvěru) byla XXXXX v souladu se Smlouvou započtena, jak je uvedeno v transakční historii – způsob zápočtu jednotlivých splátek XXXXX je přímo uveden v předloženém listinném důkazu Platební historie a žalobce na něj odkazuje v celém rozsahu a provedený zápočet (jeho vyjádření plynoucí z transakční historie) považuje za skutková tvrzení, když tento předložený listinný důkaz přímo prokazuje jednotlivé platby žalovaným provedené, a to včetně způsobu zápočtu plateb. Z předložené transakční historie se tak podává, že žalovaný uhradil na jistinu 5 602,45 Kč, na příslušenství 9 070,52 Kč a na poplatky a pojištění celkem 37,22 Kč. Žalovaný tak celkem uhradil 14 710,19 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný porušil smluvní ujednání především tím, že poskytnutý úvěr nesplácel v souladu s podmínkami sjednanými Smlouvou, přestože k zaplacení byl opakovaně vyzýván zaslánými upomínkami, prohlásila XXXXX úvěr za splatný v celé výši, a to v souladu s příslušným ustanovením VOP čl.44d. XXXXX prohlásila úvěr za splatný ke dni 19.10.2011, a to písemným Oznámením Banky o prohlášení úvěru za splatný ze dne 19.10.2011 (dále jen „Oznámení“). Oznámením stanovila XXXXX žalovanému dodatečnou lhůtu pro splnění závazku; v této dodatečné 10-ti denní lhůtě žalovaný svou povinnost nesplnil a závazek neuhradil. Oznámení bylo zasláno žalovanému doporučeně. Ode dne následujícího po zesplatnění úvěru nebyly žalovanému účtovány žádné poplatky a jistina pohledávky je dále úročena řádným úrokem z úvěru a zákonným úrokem z prodlení od 20.10.2011; V Oznámení byla vyčíslena dlužná pohledávka v celkové výši 59 503,92 Kč, kdy nesplacená jistina činila 43 397,55 Kč, řádný úrok z úvěru do zesplatnění úvěru 3 318,54 Kč, úrok z prodlení 72,24 Kč, dlužné poplatky (poplatky za vedení úvěrového účtu, dlužné pojistné a cena za upomínku dle Sazebníku poplatků, části Úvěrové produkty / Úvěrové a obchodní služby, oddíl Osobní půjčka Expres) v celkové výši 300,00 Kč, smluvní pokuta dle Sazebníku 12 415,59 Kč. Smluvní pokuta byla sjednána dle ustanovení čl.III./5,7 Smlouvy, jimiž byla sjednána smluvní pokuta za opakované porušení smluvních ujednání – prodlení s hrazením sjednaných splátek. Ve vztahu s uvedenými ustanoveními Smlouvy vyúčtoval XXXXX dle Sazebníku poplatků části Úvěrové produkty / Úvěrové a obchodní služby, oddíl Osobní půjčka Expres tuto smluvní pokutu. Smluvní pokuta byla ze strany XXXXX vyúčtována za opakované porušení povinnosti řádně a včas hradit sjednané splátky úvěru žalovaným, když toto chování dlužníka vedlo k zesplatnění úvěru. Výše smluvní pokuty dle Sazebníku činí 20 % z celkové částky všech splátek splatných dle Smlouvy po dni prohlášení úvěru za splatný. Ke dni následujícímu po prohlášení splatnosti úvěru (19.10.2011) bylo splatno 55 splátek (55 x 1 128,69 Kč), suma dlužných splátek činila 62 077,95 Kč, vzhledem k výše uvedenému byla smluvní pokuta vyčíslena částkou 12 415,59 Kč. Ke změně výše

smluvní pokuty při aktualizaci Sazebníku ze strany XXXXX nikdy nedošlo. Oznámením byl žalovaný ze strany XXXXX vyzván k úhradě smluvní pokuty, tuto však neuhradil ani z části. Žalobce se stal věřitelem předmětné pohledávky jejím postoupením na základě Rámcové smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 18.04.2012, již postupitel XXXXX postoupil předmětnou pohledávku ze smlouvy o úvěru za žalovaným postupníkovi, společnosti C. I. s.r.o., IČ , se sídlem XXXXX. Smlouva o postoupení pohledávek nabyla platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu 18.04.2012. K prokázání postoupení předmětné pohledávky za žalovanými, předkládá žalobce příslušnou stranu Přílohy Smlouvy o postoupení pohledávek, která předmětnou pohledávku obsahuje s tím, že pohledávka je specifikována označením žalovaného (žalovaných), dlužnou částkou a především číslem Smlouvy. Výše pohledávky ke dni postoupení je uvedena výpisem z úvěrového účtu žalovaného. Oznámení o postoupení pohledávky vůči žalovanému ze Smlouvy ze dne 24.07.2012 bylo podáno k poštovní přepravě dne 24.08.2012 doporučeně. O skutečnosti postoupení předmětné pohledávky byl žalovaný informován nejpozději s doručením žalobního návrhu. Dne 04.02.2013 byl žalovaný vyzván k úhradě dluhu Předžalobní upomínkou, učiněnou žalobcem ve smyslu § 142a o.s.ř. Ode dne odeslání Předžalobní výzvy žalovaný na úhradu svého závazku nic nezaplatil. Žalovaný tedy žalobci dluží na úhradu výše uvedené pohledávky ze Smlouvy na jistě pohledávky částku ve výši 43 397,55 Kč, řádný úrok z úvěru vyčíslený XXXXX do zesplatnění úvěru částkou 3 318,54 Kč, řádný úrok z úvěru ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, úrok z prodlení vyčíslený XXXXX do zesplatnění úvěru částkou 72,24 Kč, zákonný úrok z prodlení ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, dlužné poplatky (poplatky za vedení úvěrového účtu, dlužné pojistné a cena za upomínku 300,- Kč) 300,00 Kč s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, smluvní pokutu dle Sazebníku 12 415,59 Kč s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení. Žalobce tak žádá přiznání částky v celkové výši 59 503,92 Kč, s řádným úrokem z úvěru ve výši 18.4 % p.a. z částky 43 397,55 Kč ode dne 20.10.2011 do zaplacení a s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 56 113,14 Kč ode dne 20.10.2011 do zaplacení.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Úvěrová smlouva ze dne 28.04.2010 prokazuje, že byla uzavřena mezi žalovaným a právním předchůdcem žalobcem, tedy G., a.s. a na její smlouvě byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 49.000,-Kč. Podmínky splácení a úročení úvěru, jak je tvrdí žalobce shora, prokazuje jednak smlouva samotná a dále všeobecné obchodní podmínky. Sazebník cen za peněžní a obchodní služby prokazuje výši poplatků. Doklad o čerpání úvěru prokazuje, že žalovanému byl úvěr právním předchůdcem žalobce poskytnut. Výše žalované částky je prokázána platební historií a výpisy z úvěrového účtu. Oznámení banky o prohlášení úvěru za splatný ze dne 19.10.2011 prokazuje, že banka prohlásila úvěr za splatný a oznámila to žalovanému s výzvou k úhradě celého dluhu. Smlouva o postoupení pohledávky s přílohou prokazuje, že pohledávka byla postoupena na žalobce a tato skutečnost byla žalovanému oznámena což prokazuje písemné oznámení o postoupení pohledávky. Předžalobní upomínka prokazuje, že žalovaný byl vyzván k úhradě dluhu před podáním žaloby.

Skutkovým závěrem soudu je, že právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému úvěr 49.000,-Kč, který žalovaný nesplácel řádně a banka proto od úvěrové smlouvy odstoupila. Pohledávka pak byla postoupena na žalobce.

Žaloba je důvodná. Žalovaný neplnil řádně své povinnosti ze smlouvy o úvěru uzavřené s § 497 a následujícími obchodního zákoníku a právní předchůdce žalobce proto od

smlouvy odstoupil. Žalovanému tak vznikla povinnost zaplatit na jistně pohledávky částku ve výši 43.397,55 Kč, řádný úrok z úvěru vyčíslený XXXXX do zesplatnění úvěru částkou 3 318,54 Kč, řádný úrok z úvěru ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, úrok z prodlení vyčíslený XXXXX do zesplatnění úvěru částkou 72,24 Kč, zákonný úrok z prodlení ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, dlužné poplatky (poplatky za vedení úvěrového účtu, dlužné pojistné a cena za upomínku 300,- Kč) 300,00 Kč s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení, smluvní pokutu dle Sazebníku 12 415,59 Kč s úrokem z prodlení z této částky podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku ve výši podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ode dne následujícího po zesplatnění úvěru do zaplacení. Žalobci náleží částka v celkové výši 59 503,92 Kč, s řádným úrokem z úvěru ve výši 18.4 % p.a. z částky 43 397,55 Kč ode dne 20.10.2011 do zaplacení a s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 56 113,14 Kč ode dne 20.10.2011 do zaplacení. Pohledávka byla v souladu s § 524 občanského zákoníku postoupena na žalobce a tato skutečnost činí z žalobce aktivně legitimovaného účastníka k uplatnění nároku před soudem.

Protože byl žalobce ve věci plně úspěšný, náleží mu podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení, které představuje odměna za právní zastoupení advokátem podle vyhl. 177/1996 Sb. ve výši 6.760,- Kč za dva úkony právní služby po 3.380,- Kč (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby) a náhrada hotových výdajů 600,- Kč za dva úkony právní služby po 300,- Kč, to vše navýšeno o 21 % DPH jehož je zástupce žalobce plátcem, tj. o 1.545,60 Kč a soudní poplatek 2.250,- Kč. Celkem tak činí náhrada nákladů řízení 11.155,60 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově

V Českém Krumlově dne 15. srpna 2013

Mgr. František Strouha, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Skuhrová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem Mgr. Františkem Strouhou ve věci žalobce **V. H.**, nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, proti žalovanému **D. Ď.**, nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX, **o vyklizení z bytu,**

t a k t o :

- I. Žalovaný a osoby, které bydlí s ním jsou povinny vyklidit byt o velikosti 2+1, druhé kategorie v době č.p. XXXXX a vyklizený jej odevzdat žalobci do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 5.000,-Kč ve lhůtě tří dnů do právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podáním došlým soudu 24.06.2013 domáhal vydání rozsudku, kterým by byla žalovanému uložena povinnost vyklidit byt o velikosti 2+1, druhé kategorie v době č.p. XXXXX (dále jen byt). Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 25.06.2012 uzavřel žalobce s žalovaným smlouvu o nájmu bytu. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 01.05.2013. Dopisem z 21.04.2013 bylo žalovanému sděleno, že mu nájemní smlouva nebude prodloužena, a že žalobce požaduje, aby byt vyklidil do 30.05.2013. Žalovaný na to dosud nereagoval, navíc do bytu bez svolení žalobce nastěhoval svoji přítelkyni s dítětem.

Žalovaný učinil nesporným, že mezi ním a žalobcem existoval nájemní poměr, který skončil uplynutím doby. Žalovaný k žalobě dále uvedl, že si zařizuje jiné bydlení a do konce září 2013 byt vyklidí.

Nájemní smlouva ze dne 25.06.2012 prokazuje, že byla uzavřena mezi žalobcem, jako pronajímatelem a žalovaným jako nájemcem, předmětem nájmu je byt a doba nájmu byla sjednána od 01.05.2012 do 01.05.2013. Nájemní smlouva prokazuje také skutečnost, že

žalobce je vlastníkem bytu. Dopis ze dne 21.04.2013 prokazuje, že žalobce žalovaného vyzval k vyklizení bytu po skončení nájmu do 30.05.2013.

Skutkovým závěrem soudu je, že mezi účastníky soudu byla uzavřena nájemní smlouvy podle § 663 a následujících občanského zákoníku u níž byla sjednána doba nájmu do 01.05.2013. Nájemní smlouva zanikla uplynutím doby a žalovaný tak užívá být bez právního důvodu. Žalobce se proto oprávněně domáhá ochrany svého vlastnického práva podle § 126 odst. 1 občanského zákoníku a soud proto žalobě vyhověl nebo žalovaný byt užívá bez právního důvodu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce byl ve věci plně úspěšný a náleží mu proto právo na náklady řízení představující žalobcem zaplacený soudní poplatek 5.000,-Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

V Českém Krumlově dne 19. srpna 2013

Mgr. František Strouha, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Skuhravá