



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18.3.2011
samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem **t a k t o :**

Obžalovaná

xxx,
(roz. xxx)

nar. xxx v xxx, nezaměstnaná, bytem xxx, okres xxx,

j e v i n n a ,

ž e

dne xxx kolem 03.00 hodin v herně xxx na ulici xxx v xxx jako obsluha herny sdělila xxx, že herna nemá dostatek hotovosti na vyplacení její výhry ve výši 20.095,- Kč, přičemž jí vyplatila pouze částku 8.000,- Kč s tím, že zbytek hotovosti jí vyplatí následující den, avšak zbylou hotovost si ponechala a užila pro vlastní potřebu, čímž poškozené xxx způsobila škodu ve výši 12.095,- Kč,

t e d y

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ě ŝ p á c h a l a

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **12 /dvanácti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá**.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 /dvou/ roků**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále č.j. 4T 239/2010-29 ze dne 11. 1. 2011, doručeného obžalované dne 1. 3. 2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozené **xxx**, nar. xxx, bytem xxx náhradu škody ve výši **12.000,- Kč**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaná xxx se k hlavnímu líčení 18.3.2011 nedostavila, neomluvila se, proto bylo jednáno v její nepřítomnosti, když byly splněny podmínky § 202 odst. 2 trestního řádu. Poté byla čtena její výpověď z č. l. 8-9, kde popřela, že by se trestné činnosti dopustila. Uvedla, že pracovala v herně xxx pro paní xxx, a to bez pracovní smlouvy, pokud má nahlédnout na datum xxx a knihu výher, v uvedený den sloužila noční směnu a vyplácela xxx v 03:08 hod.výhru 20.095,- Kč. Na tento den si však již nepamatuje, nevzpomíná si, zda-li ten večer v herně xxx byla. Pokud jde o částečnou výplatu výhry ve výši 8.000,- Kč, takto v herně postupovat nelze, pokud by v herně nebylo dostatek finančních prostředků, vystaví se účtenka s částkou, jež zbývá doplatit, se jménem i datumem. Tyto účtenky se vyplňují dvě. Není pravda, že by si dopisovala SMS zprávami s xxx ohledně výplaty výhry, a byla z její strany urgována. Telefon sice ztratila asi před dvěma roky, byla jí ale vystavena nová SIM karta se stejným číslem. Telefon občas půjčuje dalším osobám. O nevyplacení celkové výhry xxx nic neví. Její trestní oznámení se nezakládá na pravdě.

I když obžalovaná trestnou činnost popírá, je z ní usvědčována důkazy provedenými u hlavního líčení.

Svědky xxx u hlavního líčení uvedla, že přišli se známými do herny xxx v den činu, bylo to někdy v ranních hodinách, poté vyhrála na automatu 20.000,- Kč, obžalovaná za ní poté přišla, když jí výhru vyplácela a řekla jí, že jí předá pouze 8.000,- Kč, a další den pak doplatek 12.000,- Kč, poté ale další den jí telefonovala s tím, že někomu půjčila 15.000,- Kč, zda-li by nemohla chvíli počkat. Po dalších 3 dnech to již začala řešit s provozní, xxx tehdy byla s xxx a xxx. Další dva u výhry byli, když jí xxx peníze předávala, nic jí nepodepisovala, řešily to ústně. Navíc byli trochu opilí. S obžalovanou se zná z předchozí doby, následně si dopisovaly prostřednictvím SMS zpráv, používala různé výmluvy, proč jí peníze nevrací. Poté se dozvěděli, že xxx měla odcizit další finanční částku, asi 20.000,- Kč ve stejný večer ke škodě paní xxx. Do dnešního dne nic z finanční hotovosti nebylo zapláceno.

Svědka xxx u hlavního líčení uvedl, že společně s xxx a xxx šli po restauracích, následně do herny xxx, xxx vyhrála 20.000,- Kč, slečna xxx jí měla vyplatit celou částku, řekla ale, že nemá tolik peněz, proto jí dala 8.000,- Kč s tím, že další den dostane 12.000,- Kč. Žádný doklad o výhře nedostala. Sam viděl, že xxx přebírá 8.000,- Kč, nevěděl nejprve, že však nedostala potvrzení na zbytek.

Svědka xxx u hlavního líčení uvedl, že v den činu v herně xxx vyhrála xxx 20.000,- Kč, obžalovaná zde obsluhovala, k baru pak šli pro výhru, xxx dostala 8.000,- Kč, peníze jim ještě ukazovala s tím, že další den dostane zbytek do 20.000,- Kč. Neví, zda-li něco sepisovaly na místě písemně.

Svědky xxx u hlavního líčení uvedla, že pracuje jako provozní v herně xxx pro paní xxx, pokud jde o výhru 20.000,- Kč, v dokladech bylo zaznamenáno, že byla vyplacena, poté asi po dvou dnech za ní přišla slečna xxx s tím, že jí xxx celou částku nevyplatila, měla jí dát pouze 8.000,- Kč s tím, že pro 12.000,- Kč měla přijít další den. V takovémto případě by se vše vypisovalo na lístek, který by se podepisoval, žádný takový zde nebyl. Proto xxx řekla, že jde o velký problém, a bez tohoto lístku jí zbytek výhry nemůže vyplatit. Výhra byla 20.095,- Kč, obžalovaná měla předat xxx pouze 8.000,- Kč. Obžalovaná jí poté tvrdila, že jí vše vyplatila, ona sama zná ale obě, xxx déle, ví, že by nikdy xxx nelhala. Obžalovaná v tu dobu odcizila i peníze z tržeb, šlo o částku okolo 20.000,- Kč ke škodě paní xxx. Obžalovaná poté změnila výpovědi, zpočátku lhala, pak říkala, že vše xxx nevyplatila, s tím, že jí dala skutečně 8.000,- Kč, z SMS zpráv od xxx viděla, že jí skutečně xxx psala zprávy s obsahem „já ti to vrátím, já ti to dám“, takže se k tomu fakticky přiznala. Poté přímo od obžalované slyšela, že jí výhru celou nevyplatila. Obžalovaná je usvědčovaná i listinnými důkazy, a to sešitem, kde byly zaznamenány výhry z č. l. 28-29.

Jednání obžalované soud kvalifikoval shodně s podaným návrhem na potrestání jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, když sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Obžalovaná uvedla poškozenou xxx v omyl s tím, že jí další den vyplatí zbytek výhry ve výši 12.095,- Kč, což však neučinila, způsobená škoda přesahuje hranici škody nikoliv nepatrné, již se rozumí podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku škoda dosahující částky nejméně 5.000,- Kč.

Obhajoba obžalované nemůže obstát, když tato je nevěrohodná a nepravdivá, skutkový děj byl jednoznačně zjištěn výpověďmi několika přímých svědků, a to zejména xxx, která popsala, že jí bylo vyplaceno pouze 8.000,- Kč s tím, že dalších 12.095,- Kč bude zapláceno následující den ze strany obžalované, což učiněno nebylo, verze této svědkyně je podporována výpověďmi dalších přímých svědků xxx a xxx, kteří u výplaty výhry byli přítomni, jakož i výpovědi svědkyně xxx, které se posléze obžalovaná k trestné činnosti přiznala.

Zavinění obžalované soud dovodil ve formě úmyslu přímého předvídaného dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděla, že nesmí sebe obohacovat tím, že uvádí další osoby v omyl a vědomě tak činila.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Jednáním obžalované byl hrubě porušen zájem společnosti na ochraně majetku osob před protiprávními útoky. Byl hodnocen jak způsob provedení činu, tak i vzniklá škoda, rovněž tak bylo přihlédnuto i k osobě samotné obžalované. Obžalovaná je nezaměstnaná, vyučená číšnice, ze svého vyjádření její čistý měsíční příjem činí 6.000,- Kč. Má dvě děti. V místě bydliště k jejímu chování není připomínek, trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále č. j. 4T 239/2010 – 29 ze dne 11.12.2011, jež nabyl právní moci 1.3.2011, byla uznána vinnou ze spáchání přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Obžalované polehčovalo, že před spácháním trestného činu vedla řádný život ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, přitěžuje jí, že čin spáchala s rozmyslem ve smyslu § 42 písm. a) trestního zákoníku, a ke spáchání trestného činu zneužila svého zaměstnání ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku.

Podle názoru soudu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestů ve smyslu § 39 trestního zákoníku, bude účelu trestu v případě obžalované dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody ukládaného podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku v trvání 12 měsíců s tím, že podle §§ 81 odst.1, 82 odst. 1 trestního zákoníku, byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, a podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále č. j. 4T 239/2010 – 29 ze dne 11.1.2011, doručeného obžalované dne 1.3.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahující navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo k zrušení pozbyla podkladu.

Obžalované byl ukládán takzvaný souhrnný trest, když nyní řešeného skutku se dopustila dříve, než jí byl doručen trestní příkaz ve věci Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 4T 239/2010. Za té situace trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců byl navýšen na 12 měsíců, zkušební doba z 18 měsíců na 2 roky, když je možno na obžalovanou ještě působit výchovným trestem odnětí svobody bez přímého výkonu. Prioritou zůstává, aby obžalovaná zůstala na svobodě, a splácela poškozeným náhradu škody.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená xxx s nárokem na náhradu škody ve výši 12.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že jednání obžalované je v příčinné souvislosti se vzniklou škodou poškozené, soud v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu zavázal obžalovanou k zaplacení této škody k rukám poškozené.

Současně podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku byla obžalované uložena povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila, což bude zásadní podmínkou k osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Bruntále
dne 18.3.2011

Mgr. Lumír Čablík, v.r.
-samosoudce-

Za správnost vyhotovení:
Pavλίna Gondeková