



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.5.2015 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem **t a k t o :**

Obžalovaní

1) xxx,

nar. xxx v xxx, student, trvale bytem v xxx, t.č. ve vazbě ve xxx,

2) xxx,

nar. xxx v xxx, student, trvale bytem v xxx,

3) xxx,

nar. xxx v xxx, student, trvale bytem v xxx,

4) xxx,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem v xxx,

5) xxx,

nar. xxx v xxx, xxx, státní příslušnost xxx, nezaměstnaného, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve xxx,

6) xxx,

nar. xxx v xxx, student, trvale bytem v xxx,

7) xxx,

nar. xxx v xxx, montážní dělník, trvale bytem xxx,

8) xxx,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

j s o u v i n n i,

ž e

1) xxx a xxx

v době od 08.00 hodin dne xxx do 09:00 hodin dne xxx v xxx, okres xxx, na ul. xxx, po předchozí vzájemné domluvě, vstoupili neuzamčenou brankou v oplocení, z níž odstranili jistící řetěz s neuzamčeným visacím zámkem, na zahradu přínaležející k rodinnému domu č.p. xxx, a zde následně z volně přístupného zděného přístavku odcizili volně odstavený neuzamčený terénní motocykl vlastní výroby žluté barvy, bez přidělené RZ, čímž poškozenému xxx, způsobili škodu odcizením motocyklu ve výši 7.000,- Kč,

2) xxx a xxx

v době od 23:30 hodin dne xxx do 10:25 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, po předchozí vzájemné domluvě vnikli přes neuzamčenou vstupní branku na pozemek rodinného domu č.p. xxx, přes zahradu došli k přístřešku, z něhož odcizili zde odstavený, nezajištěný, neuzamčený malý motocykl Babeta 225, zelené barvy VIN: xxx, bez registrační značky v hodnotě 3.000,- Kč, s ochrannou přilbou bílé barvy v hodnotě 300,- Kč a poté zahradu domu opustili, čímž poškozené xxx způsobili celkovou škodu odcizením motocyklu včetně přilby ve výši 3.300,- Kč,

3) xxx a xxx

v době od 22:00 hodin dne xxx do 08:30 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do sklepní místnosti přínaležející k bytu č. xxx v domě č.p. xxx tak, že obžalovaný xxx za užití doneseného šroubováku poškodil zamykací mechanismus sklepního okna o rozměru 84,5 x 59 cm, přičemž obžalovaný xxx hlídal okolí, poté obžalovaný xxx vnikl do sklepních prostor domu, kde odcizil pánské jízdní kolo zn. AUTHOR VISION, červenobílé barvy, nez. výr. č. v hodnotě 7.000,- Kč a toto kolo přes okno podal obžalovanému xxx a sklepní místnost opustil, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 7.000,- Kč a poškozením sklepního okna způsobil škodu ve výši nejméně 200,- Kč,

4) xxx, xxx a ml. xxx

v době od 20:00 hodin dne xxx do 12:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, poté co obžalovaný xxx sdělil obžalovaným xxx a ml. xxx, že ví o čtyřkolce v garáži, u domu č.p. xxx, kterou by bylo možno odcizit, ml. xxx a xxx vnikli přes neuzamčenou otevřenou vstupní branku na pozemek příslušející k domu čp. xxx v obci xxx a za užití nezjištěného předmětu odemknuli jednoduchý dozický zámek uzamčených vstupních dveří do garáže, do této vnikli a následně odtud odcizili zde odstavenou čtyřkolku zn. Germany 200, bez registrační značky v hodnotě 5.500,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením čtyřkolky ve výši 5.500,-Kč,

5) xxx, xxx, ml. xxx, xxx a xxx

v době od 20:00 hodin dne xxx do 10:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě za užití násilí vnikli do uzamčené oplocené zahrádky situované za bytovkou č.p. xxx tak, že překonali visací zámek, kterým byl uzamčen ocelový řetěz a tvořil zajištění vstupní branky, v zahradě za dřevěnou kůlnou odcizili zde odstavený řetězem a visacím zámkem přes přední kolo a přední vidlici uzamčený, zajištěný nepojízdný motocykl zn. Yamaha 600 TT, bez RZ, bílomodré barvy, nezj. VIN, rok výroby 1980 v hodnotě 5.500,- Kč a odcizili 2 visací zámky v celkové hodnotě nejméně 100,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 5.600,- Kč,

6) xxx, xxx, ml. xxx a xxx

v době od 11:23 hodin dne xxx do 15:00 hodin dne xxx odcizili obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx z volně přístupné pastviny, která se nachází poblíž obce xxx, tele - býka rasy CHAROLAIS o hmotnosti 150 kg, následně toto tele na místě ml. xxx a xxx zabili opakovanými údery kladivem do hlavy tak, že tele nejprve nahnali do kotce v hospodářské budově, který následně uzavřeli, aby tele nemohlo utéci, takto jej bili po dobu asi 5 minut, a když poté tele ztratilo vědomí, podřízli jej přineseným nožem, přičemž xxx hlídal u vstupu do této budovy a následně tele naložili na kolečka, které přivezl obžalovaný xxx, a odvezli jej, čímž poškozenému xxx - zemědělská činnost, nákup a prodej, IČ: xxx se sídlem v xxx, způsobili celkovou škodu odcizením telete ve výši 10.500,- Kč, když cena za 1 kg se pohybuje okolo částky 70,- Kč, přičemž toto tele si následně od obžalovaných xxx a ml. xxx převzal obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o tele pocházející z trestné činnosti obžalovaných, že bylo odcizeno a zabito na pastvině poblíž obce xxx,

7) xxx a xxx

v době od 16:00 hodin dne xxx do 10:00 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě překonali drátěné oplocení vysoké 180 cm obytného domu č.p. xxx s uzamčenou vstupní brankou a vnikli na pozemek příslušející k domu, přičemž z neuzamčené kůlny odcizili dvě dětské koloběžky, stříbrné barvy, nezj. značky a výř. č. v celkové hodnotě 1.000,- Kč, čímž poškozené xxx způsobili celkovou škodu odcizením koloběžek ve výši 1.000,- Kč,

8) xxx, xxx, ml. xxx a xxx

v době od 11:35 hodin dne xxx do 11:36 hodin dne xxx v xxx na ulici xxx okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx vnikli do nedostatečně oploceného areálu bývalého Státního statku, zde vnikli do dvou nezajištěných stájí určených k

chovu prasat, kdy z jejich prostor postupně odcizil celkem nejméně 5 ks selat rasy PIETRON, v průměrné váze 20 kg, čímž svým jednáním poškozenému xxx - zemědělská činnost, nákup a prodej, IČ: xxx se sídlem v xxx, způsobili celkovou škodu odcizením selat ve výši nejméně 7.000,- Kč, když cena za 1 kg se pohybuje okolo částky 70,- Kč, přičemž tato selata následně od obžalovaných odebral obžalovaný xxx v místě svého bydliště v obci xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o selata pocházející z trestné činnosti obžalovaných,

9) xxx, xxx, ml. xxx a xxx

v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx a následně za užití nezjištěného předmětu odstranili 2 ks uzamčených visacích zámků v hodnotě nejméně 150,- Kč zajišťujících dvířka prostoru pro autobaterie nákladního vozidla zn. LIAZ, RZ xxx, z něhož následně odcizili celkem 2 ks autobaterií zn. Banner 180 v celkové hodnotě 12.600,- Kč, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 12.750,- Kč, přičemž tyto autobaterie následujícího dne na statku v xxx, místní část xxx, od obžalovaných odebral obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o autobaterie pocházející z trestné činnosti obžalovaných,

10) xxx, xxx a ml. xxx

v době od 16:30 hodin dne xxx do 08:30 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, se po předchozí vzájemné domluvě vloupali do neobývaného domu č.p. xxx tak, že obžalovaný xxx za užití fyzické síly vytrhl dřevotřískovou desku, která vyplňovala a zajišťovala středový otvor vstupních dveří, takto vzniklým otvorem vnikli do domu, který prohledali, a následně z domu odcizili 1 ks prodlužovacího kabelu na 220 V a 11 svazků elektroinstalačních kabelů v celkové hodnotě 3.000,- Kč, které si připravili k odnesení před dům, a dále odcizili 1 ks motorové pily zn. STIHL červené barvy nez. výr. č. s lištou o délce 40 cm v hodnotě 4.000,- Kč, a objekt opustili přístupovou cestou poté, co byli vyrušeni, přičemž odcizené kabely zanechali na travnatém porostu poblíž domu, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 7.000,- Kč,

11) xxx, xxx a ml. xxx

v době od 16:30 hodin xxx do 15:30 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se vloupali do dílny s uschovaným nářadím, která je situovaná u rekreační chalupy č.p. xxx tak, že poté co odstranili z dřevěného oplocení chalupy tři dřevěné latě vysoké 110 cm vnikli na pozemek a za užití nezjištěného nástroje vypáčili petlici s visacím zámkem dveří dílny, přičemž tyto vstupní dveře poškodili a visací zámek v hodnotě nejméně 100,- Kč odcizili, poté vnikli dovnitř a vše prohledali a následně odtud odcizili křovinořez xxx v hodnotě 900,- Kč a kanystr o objemu 5 l s 2,5 l benzínu v hodnotě 160,- Kč, poté dílnu opustili, a dále za užití nezjištěného předmětu vypáčili uzamčené vstupní dveře do kůlny, která je součástí dílny s uschovaným nářadím, odkud nic neodcizili, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením věcí ve výši 1.160,- Kč a poškozením dveří škodu ve výši nejméně 600,- Kč,

12) xxx, xxx, ml. xxx a xxx

v době od 08:11 hodin dne xxx do 08:11 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx do nedostatečně zajištěného objektu bývalého Státního statku v obci xxx, okres xxx, následně vyrazili dřevěné zajištění okna do haly sloužící jako dílna, sklad náradí a techniky, tímto oknem vnikli dovnitř a zde odšroubovali nezajištěné, neuzamčené víčko palivové nádrže zde odstaveného traktoru zn. Zetor 16145, poté z této nádrže do nalezeného kanystru v hale odčerpali a odcizili 50 litrů motorové nafty, čímž poškozenému xxx, IČ: xxx, se sídlem xxx, způsobili odcizením nafty a kanystru celkovou škodu ve výši 1.795,- Kč, přičemž tuto motorovou naftu následně od obžalovaných odebral v místě svého bydliště v obci xxx obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o naftu pocházející z trestné činnosti obžalovaných,

13) xxx a xxx

v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx, zde přistoupili k odstavenému, nákladnímu automobilu zn. Avia se skříňovou nadstavbou a za užití nalezeného dřevěného trámku obžalovaný Sztyper rozbil okno o rozměrech 40x60cm, které se nachází na levém boku skříně, vzniklým otvorem obžalovaný xxx vnikl dovnitř, vše prohledal, následně z této skříně odcizil zastříhovač vlasů zn. Silver Cress s černým silonovým obalem, který předal xxx, poté z místa odešli, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobili celkovou škodu odcizením zastříhovače vlasů ve výši 100,- Kč, a rozbitím skleněného okna nadstavby vznikla škoda ve výši nejméně 500,- Kč,

14) xxx, xxx a xxx

v době od 17:00 hodin dne xxx do 14:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do sklepní koje příslušející k bytu č. xxx tak, že poté co vstoupili do bytového domu neuzamčenými vstupními dveřmi po schodišti sestoupali do sklepních prostor bytového domu a za užití nezjištěného nástroje obžalovaní xxx a xxx vypáčili petlici laťkových vstupní dveří do sklepa, vnikli dovnitř, a obžalovaný xxx hlídal u vstupu do sklepa, následně odcizili dámské crossové jízdní kolo zn. Sprinter, nez. výr. č. v hodnotě 4.000,- Kč a pánské crossové jízdní kolo zn. Sprinter, nez. výr. č. v hodnotě 4.000,- Kč, poté sklepní prostor i dům s odcizenými jízdními koly opustili, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením jízdních kol ve výši 8.000,- Kč,

15) xxx sám

v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx nejprve vnikl do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx a zde za užití nalezeného dřevěného klacku rozbil skleněnou výplň okna zajištěného objektu obslužny zabudované váhy o rozměru 100x120 cm, vzniklým otvorem vnikl dovnitř, vše prohledal a následně odcizil nefunkční mobilní telefon zn. Sony Ericson, bez hodnoty, nefunkční notebook zn. Dell, bez hodnoty, nefunkční notebook zn. HP, bez hodnoty a vzduchovou pušku zn. Hammerli Hunter Force v.č. TC xxx s optikou zn. Hammerli 4x32 v hodnotě 2.000,- Kč, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 2.000,- Kč, na zařízení budovy a to rozbitím skleněné výplně okna vznikla škoda ve výši nejméně 1.000,- Kč,

16) xxx, xxx a ml. xxx

v době od 08:00 hodin dne xxx do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do dílny, která se nachází na celistvě oploceném pozemku u rodinného domu č.p. xxx a to tak, že ze dveří odstranili poškozenou skleněnou výplň dveří a takto vzniklým otvorem vnikli do dílny, z níž odcizili svářečí agregát zn. Einhel červené barvy v hodnotě 800,- Kč a aku vrtačku zn. Amitech žluté barvy v hodnotě 500,- Kč, čímž poškozenému xxx, způsobili celkovou škodu odcizením věcí ve výši 1.300,- Kč,

17) xxx sám

v době od 13:30 hodin do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, odcizil ze stojanu na jízdní kola ustaveném před vchodem do panelového domu č.p. xxx zde odstavené, neuzamčené, pánské, horské jízdní kolo bílé barvy v hodnotě 800,- Kč, čímž poškozené xxx způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 800,- Kč,

18) xxx, xxx a ml. xxx

v době od 08:00 hodin dne xxx do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do garáže, která je součástí neoploceného rodinného domu č.p. xxx tak, že za užití fyzické síly otevřeli zajištěné dřevěné dveře, které jsou z části prosklené, vnikli do garáže odkud odcizili svářečku kovů domácí výroby na pojízdném vozíku včetně svařovacích kabelů s kleštěmi, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením svářečky s příslušenstvím ve výši nejméně 1.200,- Kč,

19) xxx sám

v době od 09:22 hodin dne xxx do 15:01 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, okres xxx, po překonání oplocení vysokého 160 cm tvořeného dřevěnými latěmi, vnikl do zahrady domu č.p. xxx, poté přes zahradu prošel k volně přístupnému přístřešku na dřevo a nářadí, z něhož odcizil zde odstavenou a nezajištěnou benzínovou travní sekačku zn. ALKO, žluté barvy v hodnotě nejméně 4.000,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobil odcizením sekačky celkovou škodu ve výši nejméně 4.000,- Kč,

20) xxx, xxx a ml. xxx stíhaný samostatně,

v přesně nezjištěné době dne xxx do 08:20 hodin v xxx po předchozí vzájemné domluvě postupně z prostor bývalých kasáren za prodejnu Billa poblíž ul. xxx v xxx odcizili 3 ks litinových poklopů, z prostor u Městských lázní poblíž ul. xxx v xxx odcizili 1 ks litinového poklopu v celkové hodnotě nejméně 10.000,- Kč a z prostor u sběrného dvora poblíž ul. xxx v xxx odcizili 1 ks kanálového poklopu v hodnotě nejméně 1.500,- Kč, čímž poškozené xxx, IČ: xxx, se sídlem v xxx, způsobili odcizením kanálových poklopů celkovou škodu ve výši 11.500,-Kč, a dále na nezjištěném místě odcizili 1 ks kovového sudu s železným odpadem o hmotnosti 105 kg, 2 ks železných závaží na kola traktoru, čímž dosud neustanovenému poškozenému způsobili celkovou škodu odcizením věcí ve výši 1.500,- Kč,

obžalovaný xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 93.705,- Kč,

obžalovaný xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 81.005,- Kč,

obžalovaný ml. xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 53.805,- Kč,

obžalovaný xxx od obžalovaných xxx, xxx a ml. xxx odebral věci, o nichž mu bylo známo, že pocházejí z trestné činnosti obžalovaných v celkové výši nejméně 19.295,- Kč,

přičemž výše uvedeného jednání se obžalovaný xxx dopustil i přes skutečnost, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, z 11.06.2014, sp. zn. 1Tm 5/2014, který nabyt právní moci 12.08.2014 odsouzen mimo jiné pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. a provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků,

obžalovaný xxx se uvedeného jednání dopustil i přes skutečnost, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále z 23.10.2013, sp. zn. 66T 164/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z 05.02.2014, sp. zn. 7To 10/2014, který nabyt právní moci 05.02.2014 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. c), d) trestního zákoníku k společnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, za současného zrušení výroku o vině i trestu v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále z 31.05.2013, sp. zn. 4T 61/2013, a dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále z 11.06.2014, sp. zn. 1Tm 5/2014, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě z 24.09.2014, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků,

t e d y

1) obžalovaný xxx

v bodech 1) – 3), 4) – 16) a 18) – 20)

si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 3), 5), 7), 9) - 16), 18) - 19) spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tímto činem větší škodu, v bodech 1) – 3), 5) – 14), 16), 18) a 20) tak učinil společným úmyslným jednáním s dalšími osobami, v bodě 4) usnadnil radou jinému spáchání tohoto trestného činu,

v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) – 19)

společným úmyslným jednáním s dalšími osobami v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a v bodech 3), 7), 11), 14), 16), 18) -19) překonal jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami,

v bodě 6)

umožnil hlídáním při činu jinému spáchat trestný čin spočívající v týrání zvířete zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a tento způsobil takovýmto činem týranému zvířeti smrt,

2) obžalovaný xxx

v bodech 1) - 14), 16) - 18)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 3) - 5), 7), 9) - 14), 16), 18) spáchal vloupáním, a způsobil tímto činem větší škodu, v bodech 1) - 14), 16), 18) tak učinil společným úmyslným jednáním s dalšími osobami,

v bodech 1) - 4), 7), 11), 14), 16), 18)

společným úmyslným jednáním s dalšími osobami neoprávněně vnikl do obydlí jiného a v bodech 3) - 4), 7), 11), 14), 16), 18) překonal jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami,

v bodě 6)

společným úmyslným jednáním s další osobou týral zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,

3) obžalovaný ml. xxx

v bodech 4) - 6), 8) - 12), 16), 18)

společným úmyslným jednáním s dalšími osobami si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 4) - 5), 9) - 12), 16), 18) spáchal vloupáním, a způsobil tímto činem větší škodu,

v bodech 4), 11), 14), 16) a 18)

společným úmyslným jednáním s dalšími osobami neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při činu jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami,

v bodě 6)

společným úmyslným jednáním s další osobou týral zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,

4) obžalovaný xxx

v bodě 14)

si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním,

5) obžalovaný xxx

v bodě 20)

si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

6) obžalovaný Jxxx

v bodě 5)

si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním,

7) obžalovaný xxx

v bodě 5)

si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním,

8) obžalovaný xxx**v bodech 6), 8) – 9), 12)**

na sebe převedl a užíval věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

č í m ě s p á c h a l i**1) obžalovaný xxx****v bodech 1) – 3), 4) – 16) a 18) – 20)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, v bodech 3), 5), 7), 9) - 16), 18) - 19) dle písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, přičemž v bodech 1) – 3), 5) – 14), 16), 18) a 20) tak učinil jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku a v bodě 4) jako pomocník podle § 24 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku,

v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) – 19)

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a v bodech 3), 7), 11), 14), 16), 18) -19) rovněž podle odst. 2, v bodech 11), 14), 16) a 18) podle odst. 3, v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 6)

přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

2) obžalovaný xxx**v bodech 1) - 14), 16) - 18)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, v bodech 3) - 5), 7), 9) - 14), 16), 18) dle písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přičemž v bodech 1) – 14), 16), 18) tak učinil jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

v bodech 1) - 4), 7), 11), 14), 16), 18)

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a v bodech 3) – 4), 7), 11), 14), 16), 18) rovněž podle odst. 2, odst. 3, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 6)

přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

3) obžalovaný ml. xxx**v bodech 4) - 6), 8) – 12), 16), 18)**

provinění krádeže podle § 205 odst. 1, v bodech 4) - 5), 9) - 12), 16), 18) podle písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodech 4), 11), 14), 16) a 18)

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, v bodech 11), 14), 16) a 18) podle odst. 3 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 6)

provinění týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

4) obžalovaný xxx**v bodě 14)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

5) obžalovaný xxx**v bodě 20)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

6) obžalovaný xxx**v bodě 5)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

7) obžalovaný xxx**v bodě 5)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

8) obžalovaný xxx**v bodech 6), 8) – 9), 12)**

4 přečiny podílnictví podle § 214 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v **trvání 1 /jednoho/ roku a 6 /šesti/ měsíců**.

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v **trvání 1 /jednoho/ roku a 4 /čtyř/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 /dvou/ roků**.

obžalovaný ml. xxx

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k **úhrnnému** trestnímu opatření odnětí svobody v **trvání 1 /jednoho/ roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se mu výkon trestního opatření **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 /dvou/ roků**.

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 1 /jednoho/ roku**.

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, za sbíhající se odsouzení pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 4.3.2015 č.j. 4T 11/2015-50 k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v **trvání 6 /šesti/ měsíců**.

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 4.3.2015 č.j. 4T 11/2015-50 **zrušuje** výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací **ve výměře 250 /dvěstěpadesát/ hodin.**

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 6 /šesti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **v trvání 1 /jednoho/ roku.**

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 1 /jednoho/ roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **v trvání 2 /dvou/ let.**

Podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaným xxx a xxx **ukládá** trest **propadnutí věci**, a to :

- dvoukolového vozíku
- plechového sudu s drobným železným odpadem
- závaží na zadní kola traktoru.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx a xxx **povinni** společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozenému xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx částku **7.000,- Kč** a poškozené xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx částku **3.300,- Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx, xxx a xxx **povinni** společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozenému xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx částku **8.000,- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození xxx, xxx a xxx (gen. u všech shora) odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaní xxx a xxx po společné domluvě v době od 08.00 hodin dne xxx do 09:00 hodin dne xxx v xxx, okres xxx, na ul. xxx, vstoupili neuzamčenou brankou v oplocení, z níž odstranili jistící řetěz s neuzamčeným visacím zámkem, na zahradu přínaležející k rodinnému domu č.p. xxx, a zde následně z volně přístupného zděného přístavku odcizili volně odstavený neuzamčený terénní motocykl vlastní výroby žluté barvy, bez přidělené RZ, čímž poškozenému xxx, způsobili škodu odcizením motocyklu ve výši 7.000,- Kč.

Dále obžalovaní xxx a xxx v době od 23:30 hodin dne xxx do 10:25 hodin dne xxx v xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě vnikli přes neuzamčenou vstupní branku na pozemek rodinného domu č.p. xxx, přes zahradu došli k přístřešku, z něhož odcizili zde odstavený, nezajištěný, neuzamčený malý motocykl Babeta 225, zelené barvy VIN: xxx, bez registrační značky v hodnotě 3.000,- Kč, s ochrannou přilbou bílé barvy v hodnotě 300,- Kč a poté zahradu domu opustili, čímž poškozené xxx způsobili celkovou škodu odcizením motocyklu včetně přilby ve výši 3.300,- Kč.

Obžalovaní xxx a xxx v době od 22:00 hodin dne 25.05.2014 do 08:30 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do sklepní místnosti přínaležející k bytu č. xxx v domě č.p. xxx tak, že obžalovaný xxx za užití doneseného šroubováku poškodil zamykačí mechanismus sklepního okna o rozměru 84,5 x 59 cm, přičemž obžalovaný xxx hlídal okolí, poté obžalovaný xxx vnikl do sklepních prostor domu, kde odcizil pánské jízdní kolo zn. AUTHOR VISION, červenobílé barvy, nez. výr. č. v hodnotě 7.000,- Kč a toto kolo přes okno podal obžalovanému xxx a sklepní místnost opustil, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 7.000,- Kč a poškozením sklepního okna způsobil škodu ve výši nejméně 200,- Kč.

Obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx v době od 20:00 hodin dne xxx do 12:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, poté co obžalovaný xxx sdělil obžalovaným xxx a ml. xxx, že ví o čtyřkolce v garáži, u domu č.p. xxx, kterou by bylo možno odcizit, ml. xxx a xxx vnikli přes neuzamčenou otevřenou vstupní branku na pozemek přínaležející k domu č.p. xxx v obci xxx a za užití nezjištěného předmětu odemknuli jednoduchý dozický zámek uzamčených vstupních dveří do garáže, do této vnikli a následně odtud odcizili zde odstavenou čtyřkolku zn. Germany 200, bez registrační značky v hodnotě 5.500,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením čtyřkolky ve výši 5.500,-Kč.

Obžalovaní xxx, xxx, ml. xxx, xxx a xxx v době od 20:00 hodin dne xxx do 10:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě za užití násilí vnikli do uzamčené oplocené zahrádky situované za bytovkou č.p. xxx tak, že překonali visací zámek, kterým byl uzamčen ocelový řetěz a tvořil zajištění vstupní branky, v zahradě za dřevěnou kůlnou odcizili zde odstavený řetězem a visacím zámkem přes přední kolo a přední vidlici uzamčený, zajištěný nepojízdný motocykl zn. Yamaha 600 TT, bez RZ, bílomodré barvy, nezj. VIN, rok výroby xxx v hodnotě 5.500,- Kč a odcizili 2 visací zámků v celkové hodnotě nejméně 100,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 5.600,- Kč.

V době od 11:23 hodin dne xxx do 15:00 hodin dne xxx odcizili obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx z volně přístupné pastviny, která se nachází poblíž obce xxx, tele - býka rasy

CHAROLAIS o hmotnosti 150 kg, následně toto tele na místě ml. xxx a xxx zabili opakovanými údery kladivem do hlavy tak, že tele nejprve nahnali do kotce v hospodářské budově, který následně uzavřeli, aby tele nemohlo utéci, takto jej bili po dobu asi 5 minut, a když poté tele ztratilo vědomí, podřízli jej přineseným nožem, přičemž xxx hlídal u vstupu do této budovy a následně tele naložili na kolečka, které přivezl obžalovaný xxx, a odvezli jej, čímž poškozenému xxx, IČ: xxx se sídlem v xxx, způsobili celkovou škodu odcizením telete ve výši 10.500,- Kč, když cena za 1 kg se pohybuje okolo částky 70,- Kč, přičemž toto tele si následně od obžalovaných xxx a ml. xxx převzal obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o tele pocházející z trestné činnosti obžalovaných, že bylo odcizeno a zabito na pastvině poblíže obce xxx.

Obžalování xxx a xxx v době od 16:00 hodin dne xxx do 10:00 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě překonali drátěné oplocení vysoké 180 cm obytného domu č.p. xxx s uzamčenou vstupní brankou a vnikli na pozemek příslušející k domu, přičemž z neuzamčené kůlny odcizili dvě dětské koloběžky, stříbrné barvy, nezj. značky a výr. č. v celkové hodnotě 1.000,- Kč, čímž poškozené xxx způsobili celkovou škodu odcizením koloběžek ve výši 1.000,- Kč.

V době od 11:35 hodin dne xxx do 11:36 hodin dne xxx v xxx na ulici xxx okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě obžalování xxx, xxx a ml. xxx vnikli do nedostatečně oploceného areálu bývalého Státního statku, zde vnikli do dvou nezajištěných stájí určených k chovu prasat, kdy z jejich prostor postupně odcizil celkem nejméně 5 ks selat rasy PIETRON, v průměrné váze 20 kg, čímž svým jednáním poškozenému xxx, IČ: xxx se sídlem v xxx, způsobili celkovou škodu odcizením selat ve výši nejméně 7.000,- Kč, když cena za 1 kg se pohybuje okolo částky 70,- Kč, přičemž tato selata následně od obžalovaných odebral obžalovaný xxx v místě svého bydliště v obci xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o selata pocházející z trestné činnosti obžalovaných.

Obžalování xxx, xxx, ml. xxx a xxx v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx a následně za užití nezjištěného předmětu odstranili 2 ks uzamčených visacích zámeků v hodnotě nejméně 150,- Kč zajišťujících dvířka prostoru pro autobaterie nákladního vozidla zn. LIAZ, RZ xxx, z něhož následně odcizili celkem 2 ks autobaterií zn. Banner 180 v celkové hodnotě 12.600,- Kč, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 12.750,- Kč, přičemž tyto autobaterie následujícího dne na statku v xxx, místní část xxx, od obžalovaných odebral obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o autobaterie pocházející z trestné činnosti obžalovaných.

Obžalování xxx, xxx a ml. xxx v době od 16:30 hodin dne xxx do 08:30 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, se po předchozí vzájemné domluvě vloupali do neobývaného domu č.p. xxx tak, že obžalovaný xxx za užití fyzické síly vytrhl dřevotřískovou desku, která vyplňovala a zajišťovala středový otvor vstupních dveří, takto vzniklým otvorem vnikli do domu, který prohlédali, a následně z domu odcizili 1 ks prodlužovacího kabelu na 220 V a 11 svazků elektroinstalačních kabelů v celkové hodnotě 3.000,- Kč, které si připravili k odnesení před dům, a dále odcizili 1 ks motorové pily zn. STIHL červené barvy nez. výr. č. s lištou o délce 40 cm v hodnotě 4.000,- Kč, a objekt opustili přístupovou cestou poté, co byli vyrušeni,

přičemž odcizené kabely zanechali na travnatém porostu poblíž domu, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 7.000,- Kč.

Obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx v době od 16:30 hodin xxx do 15:30 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se vloupali do dílny s uschovaným náradím, která je situovaná u rekreační chalupy č.p. xxx tak, že poté co odstranili z dřevěného oplocení chalupy tři dřevěné latě vysoké 110 cm vnikli na pozemek a za užití nezjištěného nástroje vypáčili petlici s visacím zámkem dveří dílny, přičemž tyto vstupní dveře poškodili a visací zámek v hodnotě nejméně 100,- Kč odcizili, poté vnikli dovnitř a vše prohledali a následně odtud odcizili křovinořez CMI BFS-25/43B v hodnotě 900,- Kč a kanystr o objemu 5 l s 2,5 l benzínu v hodnotě 160,- Kč, poté dílnu opustili, a dále za užití nezjištěného předmětu vypáčili uzamčené vstupní dveře do kůlny, která je součástí dílny s uschovaným náradím, odkud nic neodcizili, čímž poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením věcí ve výši 1.160,- Kč a poškozením dveří škodu ve výši nejméně 600,- Kč.

Obžalovaní xxx, xxx, ml. xxx a xxx v době od 08:11 hodin dne xxx do 08:11 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli obžalovaní xxx, xxx a ml. xxx do nedostatečně zajištěného objektu bývalého Státního statku v obci xxx, okres xxx, následně vyrazili dřevěné zajištění okna do haly sloužící jako dílna, sklad náradí a techniky, tímto oknem vnikli dovnitř a zde odšroubovali nezajištěné, neuzamčené víčko palivové nádrže zde odstaveného traktoru zn. Zetor 16145, poté z této nádrže do nalezeného kanystru v hale odčerpali a odcizili 50 litrů motorové nafty, čímž poškozenému xxx, IČ: xxx, se sídlem xxx, způsobili odcizením nafty a kanystru celkovou škodu ve výši 1.795,- Kč, přičemž tuto motorovou naftu následně od obžalovaných odebral v místě svého bydliště v obci xxx obžalovaný xxx, ačkoliv mu bylo známo, že se jedná o naftu pocházející z trestné činnosti obžalovaných.

Obžalovaní xxx a xxx v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx po předchozí vzájemné domluvě vnikli do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx, zde přistoupili k odstavenému, nákladnímu automobilu zn. Avia se skříňovou nadstavbou a za užití nalezeného dřevěného trámku obžalovaný xxx rozbil okno o rozměrech 40x60cm, které se nachází na levém boku skříně, vzniklým otvorem obžalovaný xxx vnikl dovnitř, vše prohledal, následně z této skříně odcizil zastříhovač vlasů zn. Silver Cress s černým silonovým obalem, který předal xxx, poté z místa odešli, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobili celkovou škodu odcizením zastříhovače vlasů ve výši 100,- Kč, a rozbitím skleněného okna nadstavby vznikla škoda ve výši nejméně 500,- Kč.

Obžalovaní xxx, xxx a xxx v době od 17:00 hodin dne xxx do 14:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do sklepní koje přínaležející k bytu č. xxx tak, že poté co vstoupili do bytového domu neuzamčenými vstupními dveřmi po schodišti sestoupali do sklepních prostor bytového domu a za užití nezjištěného nástroje obžalovaní xxx a xxx vypáčili petlici laťkových vstupní dveří do sklepa, vnikli dovnitř, a obžalovaný xxx hlídal u vstupu do sklepa, následně odcizili dámské crossové jízdní kolo zn. Sprinter, nez. výr. č. v hodnotě 4.000,- Kč a pánské crossové jízdní kolo zn. Sprinter, nez. výr. č. v hodnotě 4.000,- Kč, poté sklepní prostor i dům s odcizenými jízdními

koly opustili, čím poškozenému xxx způsobili celkovou škodu odcizením jízdních kol ve výši 8.000,- Kč.

Obžalovaný xxx v době od 17:00 hodin dne xxx do 08:00 hodin dne xxx nejprve vnikl do celistvě oploceného areálu bývalého Státního statku v xxx, místní část xxx, okres xxx a zde za užití nalezeného dřevěného klacku rozbil skleněnou výplň okna zajištěného objektu obslužny zabudované váhy o rozměru 100x120 cm, vzniklým otvorem vnikl dovnitř, vše prohlédl a následně odcizil nefunkční mobilní telefon zn. Sony Ericson, bez hodnoty, nefunkční notebook zn. Dell, bez hodnoty, nefunkční notebook zn. HP, bez hodnoty a vzduchovou pušku zn. Hammerli Hunter Force v.č. TC xxx s optikou zn. Hammerli 4x32 v hodnotě 2.000,- Kč, čímž poškozené společnosti xxx, se sídlem xxx, s místem podnikání xxx, průmyslový areál, xxx způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 2.000,- Kč, na zařízení budovy a to rozbitím skleněné výplně okna vznikla škoda ve výši nejméně 1.000,- Kč.

Obžalování xxx, xxx a ml. xxx v době od 08:00 hodin dne xxx do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do dílny, která se nachází na celistvě oploceném pozemku u rodinného domu č.p. xxx a to tak, že ze dveří odstranili poškozenou skleněnou výplň dveří a takto vzniklým otvorem vnikli do dílny, z níž odcizili svářečský agregát zn. Einhel červené barvy v hodnotě 800,- Kč a aku vrtačku zn. Amitech žluté barvy v hodnotě 500,- Kč, čímž poškozenému xxx, způsobili celkovou škodu odcizením věci ve výši 1.300,- Kč.

Obžalovaný xxx v době od 13:30 hodin do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx, odcizil ze stojanu na jízdní kola ustaveném před vchodem do panelového domu č.p. xxx zde odstavené, neuzamčené, pánské, horské jízdní kolo bílé barvy v hodnotě 800,- Kč, čímž poškozené xxx způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 800,- Kč.

Obžalování xxx, xxx a ml. xxx v době od 08:00 hodin dne xxx do 16:00 hodin dne xxx v obci xxx, okres xxx po předchozí vzájemné domluvě se za užití násilí vloupali do garáže, která je součástí neoploceného rodinného domu č.p. xxx tak, že za užití fyzické síly otevřeli zajištěné dřevěné dveře, které jsou z části prosklené, vnikli do garáže odkud odcizili svářečku kovů domácí výroby na pojízdném vozíku včetně svařovacích kabelů s kleštěmi, čímž poškozenému xxx způsobil celkovou škodu odcizením svářečky s příslušenstvím ve výši nejméně 1.200,- Kč.

Obžalovaný xxx v době od 09:22 hodin dne xxx do 15:01 hodin dne xxx v xxx, na ul. xxx, okres xxx, po překonání oplocení vysokého 160 cm tvořeného dřevěnými latěmi, vnikl do zahrady domu č.p. xxx, poté přes zahradu prošel k volně přístupnému přístřešku na dřevo a nářadí, z něhož odcizil zde odstavenou a nezajištěnou benzínovou travní sekačku zn. ALKO, žluté barvy v hodnotě nejméně 4.000,- Kč, čímž poškozenému xxx způsobil odcizením sekačky celkovou škodu ve výši nejméně 4.000,- Kč.

Obžalování xxx, xxx a ml. xxx stíhaný samostatně, v přesně nezjištěné době dne xxx do 08:20 hodin v xxx po předchozí vzájemné domluvě postupně z prostor bývalých kasáren za prodejnu Billa poblíž ul. xxx v xxx odcizili 3 ks litinových poklopů, z prostor u Městských lázní poblíže ul. xxx v xxx odcizili 1 ks litinového poklopu v celkové hodnotě nejméně 10.000,- Kč a z prostor u sběrného dvora poblíže ul. xxx v xxx odcizili 1 ks

kanálového poklopu v hodnotě nejméně 1.500,- Kč, čímž poškozené xxx, IČ: xxx, se sídlem v xxx, způsobili odcizením kanálových poklopů celkovou škodu ve výši 11.500,-Kč, a dále na nezjištěném místě odcizili 1 ks kovového sudu s železným odpadem o hmotnosti 105 kg, 2 ks železných závaží na kola traktoru, čímž dosud neustanovenému poškozenému způsobili celkovou škodu odcizením věcí ve výši 1.500,- Kč.

Obžalovaný xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 93.705,- Kč, obžalovaný xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 81.005,- Kč, obžalovaný ml. xxx svým jednáním způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 53.805,- Kč, obžalovaný xxx od obžalovaných xxx, xxx a ml. xxx odebral věci, o nichž mu bylo známo, že pocházejí z trestné činnosti obžalovaných v celkové výši nejméně 19.295,- Kč. Přičemž výše uvedeného jednání se obžalovaný xxx dopustil i přes skutečnost, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, z 11.06.2014, sp. zn. 1Tm 5/2014, který nabyt právní moci 12.08.2014 odsouzen mimo jiné pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. a provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, obžalovaný xxx se uvedeného jednání dopustil i přes skutečnost, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále z 23.10.2013, sp. zn. 66T 164/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z 05.02.2014, sp. zn. 7To 10/2014, který nabyt právní moci 05.02.2014 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. c), d) trestního zákoníku k společnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, za současného zrušení výroku o vině i trestu v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále z 31.05.2013, sp. zn. 4T 61/2013, a dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále z 11.06.2014, sp. zn. 1Tm 5/2014, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě z 24.09.2014, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků xxx, xxx, xxx, xxxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, z protokolů o ohledání místa činů a fotodokumentací, ze seznamu zajištěných stop, ze záznamu o použití psa, z odborných vyjádření, z protokolů o vydání věcí a usnesení o vrácení věcí, z vyčíslení škod, z připojených trestních spisů a nakonec i částečně z výpovědí obžalovaných.

Obžalovaný xxx se k výše popsanému jednání zcela doznal, uvedla však, že jednání pod bodem 1), tedy odcizení malého motocyklu se dopustil sám. Rovněž tak k jednání pod bodem 2) uvedl, že motocykl zn. Babeta včetně přílby odcizil také sám. Rovněž tak k jednání pod bodem 3) tedy vloupání do sklepní místnosti v xxx na ulici xxx uvedl, že tohoto jednání se také dopustil sám. K bodu 4) uvedl, že dal typ obžalovaným xxx a xxx, jinak souhlasí to, co je uvedeno v obžalobě. K jednání pod bodem 5) tedy odcizení terénního motocyklu zn. Yamaha uvedl, že tohoto jednání se dopustil společně s xxx, xxx, xxx a xxx. Uvedl dále, že obžalovaný xxx pouze čekal ve vozidle. Popsal způsob odcizení motocyklu, který byl zajištěn řetězy. Uvedl, že motocykl naložili na vozík a poté motocykl odvezli na vozíku, který zapojen

za auto obžalovaného xxx, který také řídil. K bodu 6) obžalovaný uvedl, že jednání se skutečně dopustil společně s obžalovanými xxx a xxx, sám pouze hlídal. Obžalování tele zabili dvěma ranami kladivem do hlavy. Celé to trvalo asi půl minuty, poté tele naložili na kolečka a odvezli do lesa. Zda ostatní tele někomu prodali, neví. Pokud jde o výpověď na policii, ve které uváděl, že zabití telete trvalo asi pět minut, tak toto si vymyslel. Dále vypověděl, že kladivo, které měl v batohu, bylo jeho vlastní. K bodu 7) obžalovaný vypověděl, že koloběžky odcizil sám, pokud původně uváděl, že tyto odcizil se xxx, tak toto si vymyslel. K bodu 8) obžalovaný uvedl, že selata odcizil společně s xxx a xxx. Vzali pouze dvě selata, co se s těmito stalo, však neví. K bodu 9) obžalovaný doznal, že autobaterie odcizil společně s xxx a xxx, sám pouze hlídal. Co se s bateriemi stalo, neví. K bodu 10) obžalovaný doznal, že se dopustil jednání, popsal způsob vniknutí do domu s tím, že zde vzali motorovou pilu, kterou odnesl xxx, z okna vyhodili kabely, které však neodnesli, poněvadž byli vyrušeni. K bodu 11) obžalovaný uvedl, že jednání se dopustil pouze sám. Dodal, že v objektu byl dvakrát, odcizil dva křovinořezy. K bodu 12) obžalovaný doznal, že se dopustil popsání jednání s tím, že v objektu byl společně s xxx a xxx. Co se stalo s odcizenou naftou, neví. K bodu 13) obžalovaný opět doznal, že se jednání dopustil, a to společně s xxx, popsal způsob vniknutí do vozidla s tím, že zde odcizil pouze nějakou krabičku. K bodu 14) obžalovaný uvedl, že do sklepa vniknul, odcizil zde dvě jízdní kola, jednání se dopustil sám. Také k jednání pod bodem 15 se obžalovaný zcela doznal. K jednání pod bodem 16) se obžalovaný také doznal s tím, že tohoto se dopustil společně s xxx a xxx. K bodu 18) obžalovaný uvedl, že jednání se dopustil sám, nikdo z dalších pachatelů s ním nebyl. K jednání pod bodem 19) se obžalovaný zcela doznal, k jednání pod bodem 20) obžalovaný uvedl, že tohoto se dopustil pouze sám.

S ohledem na rozpory ve výpovědích obžalovaného z přípravného řízení, byly tyto čteny za použití § 207 odst. 2 trestního řádu z trestního spisu. K jednání pod bodem 1) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že jednání se dopustil společně s xxx s tím, že motocykl poté, co odcizili, odtlačili na chatu v xxx na xxx, kde ji poté rozebrali a dali do sběrný. K bodu 2) obžalovaný v přípravném řízení rovněž uvedl, že motocykl Babeta odcizil společně s xxx. K bodu 3) obžalovaný v přípravném řízení rovněž uvedl, že jízdní kola odcizil společně s xxx, který hlídal a poté oknem převzal tato kola. K bodu 6) obžalovaný uvedl, že tele odcizil společně s xxx a xxx, popsal způsob usmrcení telete s tím, že toto obžalování xxx a xxx bili kladivem do hlavy, u čehož se střídali. Vše trvalo asi pět minut, poté tele podřízli. Od obžalovaných xxx a xxx se dozvěděl, že tele poté převzal obžalovaný xxx, který věděl, že tele bylo odcizeno, když sám obžalované požádal, aby toto odcizili. K bodu 7) obžalovaný uvedl, že koloběžky odcizil společně s xxx, tyto koloběžky nakonec dali do sběrný. K bodu 8) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že společně s xxx a xxx odcizili pět kusů selat, které poté ihned odvezli obžalovanému xxx, který je převzal, přičemž věděl, že selata byla odcizena. Obžalovaný xxx si tuto krádež sám u obžalovaných objednal. K bodu 11) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že jednání se dopustil společně s xxx a xxx, popsal způsob vniknutí do objektu s tím, že křovinořez a benzin, který odcizili, uložili do garáže a poté obžalovaný xxx kontaktoval jistého xxx, jehož příjmení neznal, který si poté křovinořez převzal. K bodu 12) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že naftu, kterou odcizili společně, předali xxx, který věděl, že nafta je odcizená. K bodu 14) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že jízdní kola odcizili společně s obžalovaným xxx, přičemž na chodbě domu hlídal jeho bratr xxx. Na kolech poté odjeli společně do xxx. K bodu 18) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že jednání se dopustil společně s obžalovanými xxx a xxx, přičemž odcizenou

svářečku dali do sběrný. K bodu 20) obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že jednání se dopustil společně s obžalovaným xxx s tím, že odcizené věci vezli na dvoukolovém vozíku, který měl u sebe xxx.

Obžalovaný ke čteným výpovědím uvedl, že na policii nevyprávěl podle pravdy, některé věci, zejména pokud jde o spolupachatele, si vymyslel.

Soud však jako věrohodnou hodnotil výpověď obžalovaného z přípravného řízení, když z protokolu vyplývá, že obžalovaný vypovídal spontánně i za přítomnosti obhájce, přičemž jeho výpovědi byly i v souladu s ostatními důkazy, zejména výpověďmi svědků a listinnými materiály. Je nutno také poukázat na dopis, který byl zajištěn orgány činnými v trestním řízení, ze kterého vyplývá, že obžalovaný poté, co byl vyslechnut, napsal obžalovanému xxx, že v případě trestné činnosti, kterou tento nedoznává, změní výpověď v jeho prospěch. Je tedy nepochybné, že výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, odpovídají tomu, co se skutečně událo.

Obžalovaný xxx doznal, že se dopustil jednání pod body 4), 5), 6), 8), 10), 12), 13), 14), 16), 17) a 18). K bodům 1), 2) a 3) uvedl, že se jednání nedopustil, je však usvědčován výpovědi spoluobžalovaného xxx tak, jak bylo uvedeno výše. Pokud jde o usmrcení a odcizení telete, soud opět vycházel zejména z výpovědi obžalovaného xxx z přípravného řízení, který situaci popsal tak, jak bylo již uvedeno. V daném případě tedy pokud jde o tvrzení obžalovaného xxx k usmrcení telete, když k tomuto mělo dojít pouze třemi ranami do hlavy, zde vycházel soud z výpovědi obžalovaného xxx, který uvedl, že tele bili do hlavy obžalovaní asi po dobu pěti minut, přičemž se u toho střídali. Šlo tedy o déle trvající a trýznivý způsob zabití zvířete. V případě odcizení koloběžek je obžalovaný xxx opět usvědčován výpovědi obžalovaného xxx z přípravného řízení. V případě odcizení selat obžalovaný potvrdil, že těchto bylo asi pět. Selata, jakož i tele obžalovaní předali obžalovanému xxx. V případě jednání pod bodem 11), tedy odcizení křovinořezu a benzínu xxx, je obžalovaný usvědčován výpovědi spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení.

Obžalovaný xxx k věci nevyprávěl, byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení za použití § 207 odst. 2 trestního řádu na č.l. 569-578. Obžalovaný popřel, že by se dopustil vniknutí do sklepa v obci xxx, kde došlo k odcizení dvou jízdních kol. Obžalovaný je v daném případě usvědčován výpovědi spoluobžalovaného xxx, který potvrdil, že obžalovaný xxx se popsaného jednání dopustil a to tak, že hlídal u vstupu do sklepa.

Obžalovaný ml. xxx rovněž k věci nevyprávěl, byla čtena jeho výpověď z trestního spisu na č.l. 605-614 za použití § 207 odst. 2 trestního řádu. Obžalovaný se doznal k jednání pod bodem 4), 5), 6), přičemž v tomto případě uvedl, že jednání se dopustil společně s obžalovanými xxx a xxx, přičemž věděli, že obžalovaní xxx má zájem o tele. Obžalovaný uvedl, že tele zabili úderem kladivem do hlavy a poté ho podřezali. Rovněž se obžalovaný doznal k jednání pod bodem 8), přičemž však uvedl, že odcizil pouze dvě selata, tyto následně prodal obžalovanému xxx. Pokud jde o počet odcizených selat, vycházel soud zejména z výpovědi obžalovaného xxx. Obžalovaný popřel, že by se dopustil jednání popsaného pod bodem 9), tedy krádeže autobaterií. Je v tomto případě usvědčován výpovědi spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení. K jednání pod bodem 10) se obžalovaný zcela doznal, popřel, že by se dopustil jednání pod bodem 11), přičemž je však opět usvědčován

výpovědi spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení. Obžalovaný také popřel, že by se dopustil jednání pod bodem 12), uvedl, že pouze ví, že obžalovaní xxx a xxx odcizili naftu, co s ní udělali, to však neví. Opět je obžalovaný usvědčován výpovědí spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení. Obžalovaný také popřel, že by se dopustil jednání pod bodem 16), je usvědčován výpovědí spoluobžalovaného xxx. Nakonec obžalovaný popřel, že by se dopustil jednání pod bodem 18), přičemž i zde je obžalovaný usvědčován výpovědí spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení.

Obžalovaný xxx u hlavního líčení rovněž nevyprávěl, byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení za použití § 207 odst. 2 trestního řádu na č.l. 615-618. Obžalovaný popřel, že by se dopustil jednání, pro které je stíhán, je však usvědčován výpovědí spoluobžalovaného xxx z přípravného řízení.

Obžalovaný xxx k věci nevyprávěl, byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení podle § 207 odst. 2 trestního řádu na č.l. 620-625. Obžalovaný se k jednání, pro které je stíhán a které je popsáno pod bodem 5) zcela doznal a popsal způsob provedení trestného činu, přičemž dále uvedl, že motocykl odvezli do xxx na statek v xxx a neví, co se s ním dále dělo.

Obžalovaný xxx k věci nevyprávěl a byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení za použití § 207 odst. 2 trestního řádu na č.l. 631-635. Obžalovaný se k jednání popsanému pod bodem 5) v podstatě doznal, uvedl, že věděl, že obžalovaní chtějí odcizit motocykl, přesto souhlasil s tím, že je zaveze do xxx. Poté s vozidlem čekal na obžalované, následně motocykl naložili na přívěsný vozík a odvezli do xxx, kde motocykl vyložili.

Obžalovaný xxx k věci rovněž nevyprávěl, byla čtena jeho výpověď podle § 207 odst. 2 trestního řádu z trestního spisu na č.l. 626-630. Obžalovaný i v přípravném řízení k věci odmítl vyprávět. Je však usvědčován spoluobžalovanými xxx a xxx, kteří shodně uvedli, že obžalovanému předali odcizené tele, dále mu prodali odcizená selata a také autobaterie. Rovněž potvrdili, že obžalovanému prodali odcizenou naftu, pocházející z objektu poškozeného xxx. Ve všech případech přitom obžalovaný věděl, že jde o odcizené věci, když sám o tyto projevil zájem a to zejména pokud jde o tele a selata.

Obžalovaní jsou dále usvědčováni výpověďmi výše uvedených svědků, kteří zejména popsali, jak bylo případně vnikáno do objektů a jaké věci byly odcizeny. Pokud jde o výši škody, vycházel soud zejména z výpovědí svědků, odborného vyjádření, jakož i vyčíslení škody. Svědek xxx potvrdil, že mu byla odcizena motorka zn. Jawa v terénní úpravě, přičemž také předložil fotografii odcizené motorky. Svědek xxx potvrdil, že mu ze zamčeného sklepa byla odcizena dvě jízdní kola, pachatelé se do sklepa dostali tak, že vypáčili dveře. Svědkyně xxx potvrdila, že jí byla odcizena Babeta včetně přílby, přílba se následně našla v lese. Svědek xxx uvedl, že obžalovaný xxx mu nabízel motorovou pilu, tuto svědek převzal s tím, že ji následně zaplatí, asi po týdnu mu byla pila opět odcizena. Svědek také potvrdil, že došlo k odcizení selat i telete, nemohl se však vyjádřit k přesnému množství. Z doslechu však věděl, že v xxx byla levně prodávána selata. Svědek potvrdil, že zná obžalovaného xxx, který u něj v minulosti brigádně pracoval. Pokud jde o obžalované, tito k němu chodili na praxi. Svědek xxx, jakož i svědkyně xxx potvrdili, že docházelo k odcizování selat ve větším množství, cena za kg byla asi 75,- Kč. Rovněž tak bylo odcizeno tele o váze 150-200 kg, cena se pohybovala

kolem 75-85,- Kč za kg. Svědek xxx potvrdil, že došlo k odcizení věci, které měl v dílně, jako svářečka, vrtačka a další, odcizené věci mu byly nakonec vráceny. Svědkyně xxx potvrdila, že jí bylo odcizeno kolo, které měla ve stojanu neuzamčené. Svědek xxx uvedl, že bylo vniknuto do domu v obci xxx, přičemž byly odcizeny kabely, které byly následně nalezeny kousek od nemovitosti a rovněž byla odcizena motorová pila. Svědek xxx potvrdil, že mu byla odcizena svářečka domácí výroby, kterou měl v garáži, odcizeno bylo i příslušenství ke svářečce. Svědek xxx uvedl, že z altánku, který má na zahradě u obytného domu mu byla odcizena benzinová sekačka, která mu byla následně v poškozeném stavu vrácena. Svědek xxx sdělil, že z garáže u jeho domu byla odcizena čtyřkolka bez registrační značky, která byla pojízdná. Následně mu byla vrácena v nepojízdném stavu. Svědek xxx potvrdil, že došlo k odcizení motocyklu zn. Yamaha bez RZ, která nebyla pojízdná. Motorka byla zamčená řetězem na předním kole. Některé části motorky mu byly následně vráceny. Svědek xxx se vyjádřil k opakovanému vloupání do objektu průmyslového areálu xxx, popsal věci, které byly odcizeny s tím, že s výjimkou vzduchovky šlo o věci malé hodnoty. Vzduchovka mu následně byla vrácena. Svědek xxx se vyjádřil k vniknutí do zemědělského objektu s tím, že byla odcizena nafta z traktoru, která byla nejspíš přečerpána do 30-ti litrového kanystru, který byl rovněž odcizen.

S ohledem na obhajobu obžalovaného xxx byl k věci vyslechnut svědek xxx, který uvedl, že někdy o víkendu okolo 20.5. byl u něj obžalovaný xxx, který u něj u přespal, a to s kamarádem xxx. Pokud jde o 7. a 8.5., obžalovaný byl rovněž u svědka, pomáhal mu malovat. Stejně tak svědek xxx uvedl, že 20.12. se stěhovali z xxx do xxx a následně jezdili vyklízet byt a sklep, šlo o rok 2013. Syn, tedy obžalovaný xxx, se těchto prací zúčastnil, pracovali vždy od osmi hodin ráno do večera, do osmi nebo devíti hodin. Svědek také uvedl, že ví, že v květnu 2014 syn přespával u pana xxx. Obdobně vypovídala také svědkyně xxx, matka obžalovaného xxx, zejména pokud jde o výše uvedená data. Svědek xxx, jehož výpověď byla čtena z trestního spisu za použití § 211 odst. 1 trestního řádu, uvedl, že si již nepamatuje, kdy přesně byl ve společnosti xxx.

Svědkyně xxx, jejíž výpověď byla čtena z trestního spisu za použití § 211 odst. 1 trestního řádu z č.l. 446-450, uvedla, že byla přítelkyně xxx, přičemž přímo od něho se dozvěděla, že se dopouštěl různých vloupání, kdy uváděl i konkrétní objekty, do kterých vniknul. Tento jí také sdělil, že jednání se dopouštěl i s xxx a v jednom případě s bratrem xxx. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým případům, o kterých se dozvěděla od obžalovaného xxx.

Pokud jde o výpovědi svědků xxx, xxx a xxx, soud tyto výpovědi hodnotil jako méně věrohodné, když tito svědci, kteří jsou v rodinném poměru k obžalovanému xxx, případně v obdobném vztahu, měli tendenci tomuto svou výpovědí pomoci tak, aby byla podpořena jeho obhajoba, že se v uvedených dnech nemohl dopouštět trestné činnosti. Údaje, které tito svědci uvedli, nejsou natolik přesné, aby mohl být učiněn závěr, že skutečně po uvedené dny byl obžalovaný ve společnosti těchto svědků a nemohl se dopouštět trestné činnosti. Jak již bylo uvedeno, soud v daném případě vycházel zejména z prvotních výpovědí učiněných v přípravném řízení obžalovaným xxx.

Soud proto s ohledem na výše uvedené důkazy považoval obhajobu obžalovaných za plně vyvrácenou.

V případě usmrcení telete, soud jednání obžalovaných hodnotil jako zvláště trýznivý způsob zabití zvířete, který navíc trval nejméně pět minut. Z výpovědí obžalovaných vyplývá, že tito přineseným kladivem bili opakovaně tele do hlavy, přičemž u tohoto se střídali do té doby, než tele omdlelo a následně tele podřízli. Toto jednání proto je nutno posoudit jako týrání zvířete zvláště surovým nebo trýznivým způsobem. Takto také teleti způsobili smrt.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný xxx v bodech 1) – 3), 4) – 16) a 18) – 20) si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 3), 5), 7), 9) - 16), 18) - 19) spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tímto činem větší škodu, v bodech 1) – 3), 5) – 14), 16), 18) a 20) tak učinil společným úmyslným jednáním s dalšími osobami, v bodě 4) usnadnil radou jinému spáchání tohoto trestného činu, v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) – 19) společným úmyslným jednáním s dalšími osobami v bodech 1) – 3), 7), 11), 14), 16), 18) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a v bodech 3), 7), 11), 14), 16), 18) -19) překonal jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami, v bodě 6) umožnil hlídáním při činu jinému spáchat trestný čin spočívající v týrání zvířete zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a tento způsobil takovýmto činem týranému zvířeti smrt a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, v bodě 4) jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodech 1) - 14), 16) - 18) si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 3) - 5), 7), 9) - 14), 16), 18) spáchal vloupáním, a způsobil tímto činem větší škodu, v bodech 1) – 14), 16), 18) tak učinil společným úmyslným jednáním s dalšími osobami, v bodech 1) - 4), 7), 11), 14), 16), 18) společným úmyslným jednáním s dalšími osobami neoprávněně vnikl do obydlí jiného a v bodech 3) – 4), 7), 11), 14), 16), 18) překonal jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami, v bodě 6) společným úmyslným jednáním s další osobou týral zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný ml. xxx v bodech 4) - 6), 8) – 12), 16), 18) společným úmyslným jednáním s dalšími osobami si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, tento čin v bodech 4) - 5), 9) - 12), 16), 18) spáchal vloupáním, a způsobil tímto činem větší škodu, v bodech 4), 11), 14), 16) a 18) společným úmyslným jednáním s dalšími osobami neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při činu jistící překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, a v bodech 11), 14), 16) a 18) tak učinil se dvěma osobami, v bodě 6) společným úmyslným jednáním s další osobou týral zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem a způsobil týranému

zvířeti takovým činem smrt a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky jednak provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak provinění týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodě 14) si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodě 20) si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodě 5) si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodě 5) si společným úmyslným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx v bodech 6), 8)-9), 12) na sebe převedl a užíval věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky čtyř přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu, hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaných a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména způsob provedení trestných činů, motiv jednání obžalovaných, kterým byla vůle získat finanční či majetkových prospěch, jakož i faktickou výši škody. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, a to zejména na ochraně majetku a nebo domovní svobody.

Soud také hodnotil osoby obžalovaných. Obžalovaný xxx je studentem, v místě bydliště k němu nejsou žádné poznatky, v opisu rejstříku trestů má jeden záznam a to

odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.6.2014 sp.zn. 1Tm 2/2014, kdy byl odsouzen pro provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a další a bylo mu uloženo úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tří roků. Rozsudek nabyl právní moci dne 12.8.2014.

Obžalovaný xxx je studentem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam.

Obžalovaný ml. xxx je studentem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam.

Obžalovaný xxx je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam.

Obžalovaný xxx je bez zaměstnání, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody, v místě bydliště k němu nejsou žádné poznatky, v opisu rejstříku trestů má od roku 2008 celkem deset záznamů, kdy byl odsouzen pro různou trestnou činnost, zejména majetkového charakteru. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17.7.2013 sp.zn. 4T 61/2013 byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku a byl mu uložena trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 17.7.2015. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 23.10.2013 sp.zn. 66T 164/2013 uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku a byl mu uložena trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 17.7.2016. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.6.2014 sp.zn. 1Tm 5/2014 uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a dalších a byl mu uložena trest odnětí svobody v trvání čtyř let nepodmíněně. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 4.3.2015 č.j. 4T 11/2015-50 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku a byl mu uložena nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

Obžalovaný xxx je studentem, v místě bydliště k němu nejsou negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má čtyři záznamy, a to od roku 2010, přičemž naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12.11.2013 sp.zn. 2T 152/2013 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a další a byl mu uložena trest odnětí svobody souhrnný v trvání dvaceti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 19.3.2016. Rozsudek nabyl právní moci 12.11.2013.

Obžalovaný xxx je dělníkem, v místě bydliště k němu nejsou žádné poznatky, v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam.

Obžalovaný xxx je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má jeden záznam, k tomuto soud s ohledem na charakter trestné činnosti a druh uloženého trestu nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující.

Obžalovanému xxx polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti. Přitěžovalo mu předchozí odsouzení a také to, že v páchání trestné činnosti pokračoval po delší dobu.

Obžalovanému xxx polehčovalo to, že před spáchání trestných činů vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Obžalovanému ml. xxx polehčovalo to, že před spáchání trestných činů vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Obžalovanému xxx polehčovalo to, že před spáchání trestných činů vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

U obžalovaného xxx neshledal soud žádné okolnosti polehčující, přitěžovala mu předchozí odsouzení.

Obžalovanému xxx polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti, přitěžovalo mu předchozí odsouzení.

Obžalovanému xxx polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti, jakož i to, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Obžalovanému xxx polehčovalo to, že před spácháním trestných činů vedl řádný život, okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného xxx dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců. S ohledem na uvedené okolnosti přitěžující má soud zato, že účelu trestu lze dosáhnout pouze jeho přímým výkonem. Proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s dozorem.

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a čtyř měsíců. S ohledem na výše uvedenou okolnost polehčující a osobu obžalovaného, má soud zato, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Proto soud za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

V případě obžalovaného ml. xxx bude účelu trestu dosaženo uložením úhrnného trestního opatření odnětí svobody v trvání jednoho roku. S ohledem na uvedenou okolnost polehčující a věk obžalovaného, má soud zato, že účelu trestu u něj lze dosáhnout i bez jeho

přímého výkonu. Proto byl obžalovanému za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání šesti měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a okolnost polehčující má soud zato, že lze účelu trestu dosáhnout i bez přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání šesti měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného, okolnosti přitěžující a také předchozí trest je nutno trest ukládat jako nepodmíněný, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice s dozorem, poněvadž byl odsouzen pro úmyslný trestný čin a před jeho spácháním nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. Soud podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 4.3.2015 č.j. 4T 11/2015-50 zrušil výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, když s ohledem na předchozí odsouzení je již nutno na obžalovaného působit přímým výkonem trestu, není však nezbytné ukládat trest spojený s omezením osobní svobody.

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání šesti měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedenou okolnost polehčující má soud zato, že lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, proto soud za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

U obžalovaného xxx bude účelu trestu dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedenou okolnost polehčující lze účelu trestu v případě obžalovaného dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, proto soud za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

Soud také podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému xxx a xxx uložil trest propadnutí věci, a to dvoukolového vozíku, plechového sudu s drobným železným odpadem a závaží na zadní kola traktoru, poněvadž šlo o věci, které buď sloužily k páčání trestné činnosti, případně byly trestnou činností opatřeny.

Poškození xxx a xxx se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a to s částkami 10.000,- Kč u xxx a 6.000,- Kč u xxx. V průběhu dokazování v hlavním líčení bylo zjištěno, že poškozeným vznikla škoda, a to xxx ve výši 7.000,- Kč a xxx ve výši 3.300,- Kč, přičemž vznik těchto škod je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných xxx a xxx a soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil oběma obžalovaným povinnost zaplatit na náhradě škody společně a nerozdílně poškozenému xxx částku 7.000,- Kč a poškozené xxx částku 3.300,- Kč.

Poškozený xxx se rovněž řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody s částkou 20.000,- Kč. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že poškozenému vznikla škoda minimálně ve výši 8.000,- Kč, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných xxx, xxx a xxx a proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovaným povinnost zaplatit na náhradě škody poškozenému xxx částku 8.000,- Kč.

Soud podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozené xxx, xxx a xxx se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, když přesné zjištění škody by vedlo k dalšímu dokazování, což by bylo již nad rámec trestního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
soud pro mládež
dne 27.5.2015

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:
Marcela Danielisová