

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Hodaňovou v exekuční věci **oprávněné XXX**, IČO: XXX, se sídlem XXX, XXX, proti **povinnému XXX**, IČO: XXX, se sídlem XXX, XXX, zastoupená JUDr. Miluší Kulhavou, advokátkou se sídlem Sladovnická 274, 792 01 Bruntál, pro peněžité plnění

t a k t o :

I. Návrh povinného na částečné zastavení exekuce prodejem zástavy se zamítá.

II. Provedení exekuce prodejem zástavy povinného se odkládá do 30. 4. 2018.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Bruntále pověřil soudního exekutora XXX, XXX vedením exekuce prodejem zástavy nemovitostí povinného, rodinného domu č.p. XXX v obci XXX na parcele č. XXX, dále parcely č.j. XXX, XXX a garáže bez č.p. na pozemku p.č. XXX, vše v obci XXX, Katastrální území XXX-XXX. Exekučním titulem je usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 24. 11. 2016, č.j. 38C 83/2016-64, kterým byl nařízen prodej zástavy-nemovitostí ve vlastnictví povinného uvedených výše, a to k uspokojení pohledávky zástavního věřitele na zaplacení 3.542.814,61 Kč s úrokem ve výši 2,46 % ročně z částky 3.076.943,18 Kč od 6. 5. 2016 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 20 % ročně z částky 3.076.943,18 Kč od 6. 5. 2016 do zaplacení a pro náklady řízení ve výši 5.300 Kč.

V průběhu řízení podal povinný návrh na částečné zastavení exekuce v částce 471.171,43 Kč. Svůj návrh odůvodnil tím, že exekutor ve vyrozumění o zahájení exekuce uvádí jistinu ve výši 3.548.114,61 Kč, avšak to nesouhlasí s částkou, kterou oprávněný sdělil povinnému v upomínce po splatnosti, kde je uvedena jistina 3.076.943,18 Kč. Současně navrhl odklad exekuce ve smyslu § 266 o.s.ř. s tím, že povinný se bez své viny ocitl v nepříznivé situaci, přičemž prodávané prostory jsou jeho sídlem a nemá jiné prostory k dispozici. Nemožnost splácet předmětný úvěr byla zapříčiněna zásahem státních orgánů, konkrétně Finančním úřadem, který rozhodl, že nárok povinného na odpočet DPH je neoprávněný, a požádal o úhradu daňové povinnosti a za účelem zajištění daňové exekuce vydal předběžné příkazy a zabavil tak povinnému veškerý majetek, včetně finančních prostředků na účtech. Tento stav přetrvává přesto, že Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací posoudil právní názor správce daně jako nezákonný. Dále poukazuje i na usnesení Poslanecké sněmovny z 57. schůze k informaci předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou, s tím, že má povinný za to, že je zde předpoklad, že celá záležitost kolem zajišťovacích příkazů bude rozumným způsobem vyřešena a povinnému budou vráceny zabavené finanční prostředky ve výši asi 5.000.000 Kč a vydán zabavený movitý majetek a bude mít tedy dostatek prostředků na zaplacení pohledávky oprávněného.

Oprávněná nesouhlasila s částečným zastavením exekuce, uvedla tedy, že částka 3.542.814,61 Kč je tvořena k 5. 5. 2016 a skládá se z jistiny ve výši 3.076.943,18 Kč, úroků ve výši 26.492,48 Kč a úroků z prodlení ve výši 439.378,95 Kč. Toto odpovídá návrhu na nařízení exekuce. Exekutor uvedl jistinu ve výši 3.548.114,61 Kč a vypočetl další příslušenství pohledávky, a proto tedy tuto částku označil jako jistinu.

Soud se nejprve zabýval návrhem povinného na částečné zastavení exekuce, přičemž vychází z návrhu oprávněného na nařízení exekuce a z exekučního titulu, tedy usnesení Okresního soudu v Bruntále o nařízení prodeje zástavy. Soud v usnesení o nařízení prodeje zástavy stanovil pohledávky zástavního věřitele na zaplacení částkou 3.542.814,61 Kč s úrokem ve výši 2,46 % od 6. 5. 2016 z částky 3.076.943,18 Kč a úrokem z prodlení ve výši 20 % ročně z částky 3.076.943,18 Kč od 6. 5. 2016. V odůvodnění tohoto usnesení se uvádí, že výše pohledávky je prokazována výpisem z účtu, kdy jistina činí částku 3.076.943,18 Kč, úroky z úvěru částku 26.492,48 Kč a úrok z prodlení částku 439.378,95 Kč. Oprávněný se pak domáhá nařízení prodeje zástavy zcela v souladu s exekučním titulem, když tedy se domáhal pohledávky ve výši 3.542.814,61 Kč. Zejména z rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále o nařízení prodeje zástavy je zřejmé, že oprávněný jako jistinu uvádí částku 3.076.943,18 Kč, k tomu pak připočítává úroky z úvěru a úroky z prodlení, takže celkem požaduje v současné době zaplatit částku 3.542.816,61 Kč a to k datu, kdy se domáhá nařízení prodeje zástavy, tedy k datu 24. 11. 2016, kdy rozhodoval Okresní soud v Bruntále, s tím, že jak úroky z úvěru, tak úroky z prodlení nadále tedy běží a to právě z jistiny 3.076.943,18 Kč. Pokud tedy soudní exekutor vzal vymáhanou částku 3.542.814,61 Kč jako částku, kterou označil jistinou, protože k ní připočetl úroky z úvěru a úroky z prodlení, pak se jedná pouze o jiné názvosloví než které používá oprávněný, nadále tedy vyčísluje jistinu a úroky z úvěru a úroky z prodlení zvlášť, zatímco exekutor připočítává k jistině i tedy úroky z úvěru i úroky z prodlení a tím uvedl v omyl povinného, pokud vyčísil takto pohledávku, kterou požaduje zaplatit. Nicméně je skutečností, že exekutor vypočetl částku k datu, kdy požádal povinného o dobrovolné plnění, včetně tedy příslušenství k datu kdy takto žádal, zatímco oprávněná v upomínce uvedla pouze jistinu a úroky nevyčíslovala. Nicméně oprávněná nepožaduje v rámci exekuce více, než jí bylo přiznáno exekučním titulem a povinný netvrdil, že by na pohledávku oprávněného cokoliv uhradil. Za této situace dospěl soud k závěru, že zde není žádný důvod pro částečné zastavení exekuce, že na pohledávku oprávněného nebylo povinným ničeho uhrazeno a pokud jde o vyčíslení konkrétní pohledávky, tak jinak postupuje oprávněný a jinak postupuje exekutor, nicméně je zřejmé, jaká je jistina, která je dána částkou 3.076.943,18 Kč a jaké je příslušenství, které je dáno zase úroky z úvěru a úroky z prodlení podle exekučního titulu. Soud proto návrh na částečné zastavení exekuce zamítl.

Dále se soud zabýval návrhem povinného na odklad exekuce. Předloženými listinami bylo zjištěno, že Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj vydal 7 zajišťovacích příkazů dne 2. 7. 2015 a kromě toho další 4 zajišťovací příkazy. Zajišťovací příkazy byly vydány za účelem zajištění daně z přidané hodnoty za zdaňovací období března 2012 až srpen 2012 a říjen 2012, složením jistoty v celkové částce 5.129.671,18 Kč a další 4 zajišťovací příkazy v celkové částce 4.922.188 Kč se týkají zdaňovacích období za listopad 2012 až únor 2013. Na základě těchto zajišťovacích příkazů byl postižen veškerý majetek povinného to jak finanční prostředky na účtech tak majetek movitý v zásobách a automobilech povinného. Proti těmto zajišťovacím příkazům se povinný odvolal, avšak odvolání byla Finančním ředitelstvím zamítnuta. Proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství podal povinný žalobu, které Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 7. 1. 2016 č.j. 22 Af 77/2015-31 vyhověl a rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě podalo Odvolací finanční ředitelství kasační stížnost, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2017 č.j. 10 Afs 17/2016-77 zamítnuta. Za této situace je zřejmé, že jak Krajský soud v Ostravě, tak Nejvyšší správní soud rozhodl, tak, že rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství byla zrušena a za této situace musí Odvolací finanční ředitelství rozhodovat znovu a je zde velká pravděpodobnost s ohledem na odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ostravě i stanovisko Nejvyššího správního soudu, že správce daně vázán právními názory Nejvyššího správního soudu by měl majetek povinného uvolnit. Pokud by pak k uvolnění majetku povinného došlo, měl by dostatek finančních prostředků v hotovosti, neboť disponuje na účtu částkou nejméně 5 mil. Kč k tomu, aby uhradil pohledávku oprávněného, mimo to je vedena daňová exekuce na majetek povinného, která postihuje i zásoby povinného a automobily, tedy další movité věci ve značné hodnotě, které by případně mohl

povinný použít k úhradě tohoto závazku. Soud proto podle § 266 odst. 2 o.s.ř. odložil provedení exekuce, a to ve lhůtě do 30. 4. 2018, neboť lze předpokládat, že majetek povinného bude uvolněn a ten bude schopen uhradit pohledávku oprávněného a exekuce tak bude zastavena.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo

V Bruntále dne 26. 9. 2017

Mgr. Silvie Hodaňová v. r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Michaela Červenková