



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 6. 2012
samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem **t a k t o :**

Obžalovaná

Y. N.

nar. XXX v XXX, XXX, trvale bytem XXX, okres XXX, adresa k doručování XXX, okres
XXX,

je vinna,

že

v době od XXX v XXX, okres XXX, s vědomím, že nemá dostatečné příjmy k úhradě svých
závazků, neboť měla od XXX přerušeno podnikání evidované pod IČ: XXX na
Živnostenském úřadu v XXX, jako jediná jednatelka a společnice XXX nepodala za rok
XXX, a to za zdaňovací období od XXX do XXX daňové přiznání k dani z příjmů
právnických osob a v roce XXX měla společnost velmi nízké příjmy, společnost XXX
převedla dne XXX na svou dceru XXX a rovněž s vědomím mnoha neuhrazených závazků,
které již v době zapůjčení byly buď neúspěšně exekučně vymáhány či byl vydán pravomocný
exekuční titul a exekuční řízení bylo započato později, kdy věděla, že zapůjčené peníze
nebude schopna vzhledem ke své špatné finanční situaci vrátit:

1)
dne XXX pod záminkou finančních obtíží v podnikání v souvislosti s vyplacením své údajné společnosti, kterou neměla, neboť byla v té době jedinou jednatelkou společnosti XXX, vylákala od manželů XXX a XXX (nar. XXX a XXX) částku 10.000,- Kč, kterou převzala v místě jejich bydliště v XXX oproti podpisu s příslibem, že peníze do jednoho měsíce vrátí, což však do sjednaného termínu ani poté neučinila, nepožádala o prodloužení data splatnosti či splátkový kalendář, na opakované výzvy jmenovaných k vrácení peněz nereagovala a takto manželům XXX způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč,

2)
v přesně nezjištěný den v říjnu XXX pod záminkou úhrady pohřbu své matky, která zemřela XXX, vylákala od XXX (nar. XXX) finanční hotovost ve výši 18.000,- Kč, kterou převzala v místě bydliště jmenované v XXX s příslibem, že peníze do jednoho měsíce vrátí, což neučinila do data splatnosti ani poté, přičemž nepožádala o prodloužení data splatnosti či splátkový kalendář, nereagovala na opakované výzvy k úhradě a kontaktu s XXX XXX se vyhýbala, čímž XXX XXX způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč,

3)
dne XXX v době, kdy již měla přerušeno podnikání jako fyzická osoba a svoji společnost XXX dva měsíce předtím převedla na 3. osobu, pod záminkou zahájení podnikání v nanášení vodního skla a nákupu dvousložkových barev jako materiálu k tomuto podnikání, vylákala od XXX XXX (nar. XXX) finanční hotovost ve výši 55.000,- Kč, kterou po jejím výběru v bance převzala od jmenované ve svém autě u České spořitelny v XXX na XXX, načež dodatečně podepsala jmenované smlouvu o půjčce, přičemž peníze příslibila vrátit jakmile se podnikání bude dařit, což mělo být do konce kalendářního roku XXX, když jmenované tvrdila, že již má smlouvenou nějakou zakázku, přičemž půjčku do dnešního dne nezaplatila a kontaktu s XXX XXX, která se ji opakovaně snažila urgovat o zaplacení, se vyhýbala, čímž XXX XXX způsobila škodu ve výši 55.000,- Kč,

kdy jednáním pod body 1) - 3) způsobila škodu v celkové výši 83.000,- Kč, z níž dodatečně až poté, co proti ní bylo zahájeno trestní stíhání, uhradila dne XXX manželům XXX půjčku v plné výši a XXX XXX zaplatila částku ve výši 1.000,- Kč,

t e d y

sebe obohatila tím, že jiného uvedla v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá.**

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 /dvou/ roků.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá povinnost ve zkušební době, aby podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozené XXX XXX, nar. XXX, bytem XXX, XXX, náhradu majetkové škody ve výši 72.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í:

Obžalovaná Y. N. se dopustila trestné činnosti tím, že v době od XXX v XXX, okres XXX, s vědomím, že nemá dostatečné příjmy k úhradě svých závazků, neboť měla od XXX přerušeno podnikání evidované pod IČ: XXX na Živnostenském úřadu v XXX, jako jediná jednatelka a společnice XXX nepodala za rok XXX, a to za zdaňovací období od XXX do XXX daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob a v roce XXX měla společnost velmi nízké příjmy, společnost XXX převedla dne XXX na svou dceru XXX XXX a rovněž s vědomím mnoha neuhrazených závazků, které již v době zapůjčení byly buď neúspěšně exekučně vymáhány či byl vydán pravomocný exekuční titul a exekuční řízení bylo započato později, kdy věděla, že zapůjčené peníze nebude schopna vzhledem ke své špatné finanční situaci vrátit: dne XXX pod záminkou finančních obtíží v podnikání v souvislosti s vyplacením své údajné společnice, kterou neměla, neboť byla v té době jedinou jednatelkou společnosti XXX, vylákala od manželů XXX a XXX (nar. XXX a XXX) částku 10.000,- Kč, kterou převzala v místě jejich bydliště v XXX, XXX oproti podpisu s příslibem, že peníze do jednoho měsíce vrátí, což však do sjednaného termínu ani poté neučinila, nepožádala o prodloužení data splatnosti či splátkový kalendář, na opakované výzvy jmenovaných k vrácení peněz nereagovala a takto manželům XXX způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč. Dále v přesně nezjištěný den v říjnu XXX pod záminkou úhrady pohřbu své matky, která zemřela XXX, vylákala od XXX XXX (nar. XXX) finanční hotovost ve výši 18.000,- Kč, kterou převzala v místě bydliště jmenované v XXX, XXX s příslibem, že peníze do jednoho měsíce vrátí, což neučinila do data splatnosti ani poté, přičemž nepožádala o prodloužení data splatnosti či splátkový kalendář, nereagovala na opakované výzvy k úhradě a kontaktu s XXX XXX se vyhýbala, čímž XXX XXX způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč. Dále dne XXX v době, kdy již měla přerušeno podnikání jako fyzická osoba a svoji společnost XXX dva měsíce předtím převedla na 3. osobu, pod záminkou zahájení podnikání v nanášení vodního skla a nákupu dvousložkových barev jako materiálu k tomuto podnikání, vylákala od XXX XXX (nar. XXX) finanční hotovost ve výši 55.000,- Kč, kterou po jejím výběru v bance převzala od jmenované ve svém autě u České spořitelny v XXX na XXX, načež dodatečně podepsala jmenované smlouvu o půjčce, přičemž peníze příslibila vrátit jakmile se podnikání bude dařit, což mělo být do konce kalendářního roku XXX, když jmenované tvrdila, že již má smlouvenou nějakou zakázku, přičemž půjčku do dnešního dne nezaplatila a kontaktu s XXX XXX, která se ji opakovaně snažila urgovat o zaplacení, se vyhýbala, čímž XXX XXX způsobila škodu ve výši 55.000,- Kč, kdy jednáním pod body 1) - 3) způsobila škodu v celkové výši 83.000,- Kč, z níž dodatečně až poté, co proti ní bylo zahájeno trestní stíhání, uhradila dne XXX manželům XXX půjčku v plné výši a XXX XXX zaplatila částku ve výši 1.000,- Kč.

Obžalovaná u hlavního líčení se doznala k jednání, které je jí kladeno za vinu. Uvedla, že by měla zájem o podmíněné zastavení trestního stíhání, doznává se ke skutkům, které jsou popsány v obžalobě, zaplatí náhradu škody, nemá výhrady vůči právní kvalifikaci. Předtím uvedla, že je to trošičku jinak, než v obžalobě, ale peníze si prostě půjčila, nikoho podvodem nepodvedla, řekla, že nemá peníze. Snaží se neustále pracovat a splácet své dluhy, měsíčně jde o částku asi 10.200,-Kč. Měla dost vysoké dluhy ze zdravotního pojištění a dalších, z platu jí zůstává asi 12.000,-Kč, pro ni a pro dceru asi 5.000,-Kč. V červnu a červenci XXX zaplatí poškozené po 2.000,-Kč a poté po 5.000,-Kč.

V souladu se svým doznáním je obžalovaná usvědčována i dalšími důkazy provedenými u hlavního líčení.

Svědkyňě XXX XXX u hlavního líčení uvedla, že paní XXX přišla, mohlo to být datum XXX s maminkou s tím, že potřebují nutně půjčit peníze, a to 10.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že maminku obžalované znala, vyhověla jí, sepsali nějakou smlouvu, na text si nepamatuje, peníze poté vyzvedla druhý den a předala obžalované. Peníze pak paní obžalovaná nevrátila, třikrát ji urgovali, a to písemně, navrhli jí i splátkový kalendář, ale neozývala se. Nedávno jí byla celá částka vrácena, žádná škoda tedy aktuálně nevznikla. Obžalovaná uváděla, že jde o peníze pro nějakou kolegyni.

Svědka XXX u hlavního líčení uvedl, že si vzpomíná na to, že obžalovaná přišla se svou matkou ve večerních hodinách, poté jej manželka zavolala, uslyšel, že paní XXX potřebuje nutně 10.000,- Kč na vyplacení společnosti, hovořila o nějakých nanotechnologiích. Byla silně excitovaná, celá rudá, jako by ta částka 10.000,-Kč byla otázka života a smrti. Domluvili se na druhý den ráno, a to v osm hodin, v bankomatu pak vybral peníze, předal jí je, ona mu děkovala s tím, že do jednoho měsíce vše určitě vrátí. S manželkou sepsala smlouvu na její jméno. Peníze nevrátila ve stanoveném termínu, poté je již nekontaktovala, poté zjistili z parte, že maminka paní XXX zemřela. Postupně jí začali posílat dopisy, na které neodpovídala, až následně šli na policii vše oznámit. Dne XXX jim byla celá částka vrácena.

Svědkyňě XXX XXX u hlavního líčení uvedla, že paní XXX půjčila peníze, přišla za ní s tím, že jí zemřela matka. Uváděla, že nemá peníze na pohřeb, proto jí půjčila 18.000,-Kč, bylo to v říjnu XXX. Ústní dohoda zněla tak, že peníze vrátí do jednoho měsíce, což neučinila, naopak přišla půjčit další peníze. Poté jí půjčila ještě 55.000,-Kč, bylo to na zahájení podnikání, uváděla, že syn je na školení v Německu, ona sama z Německa přijela, šlo snad o nanášení tekutého skla. Pak podepsaly smlouvu, v té ale nebylo napsáno, do kdy má peníze vrátit. Byly ale domluveny, že do roku vše zaplatí, což se však nestalo, poté ji začali urgovat, jezdili za ní do XXX, telefonovala, dceři i synovi XXX, nikdo jim ale neotvíral. Dne XXX zaplatila paní XXX 1.000,-Kč na dluh, tento teď činí 72.000,-Kč. Souhlasila by se splátkovým kalendářem a dohodou tak, jak ji navrhla obžalovaná u hlavního líčení. Na druhou stranu uvedla, že nevěří, že obžalovaná bude dohodu plnit.

Obžalovaná je usvědčována i smlouvou z č.l. 52, ze které vyplývá, že si půjčila 10.000,-Kč dne XXX, vrátí je do XXX, a to paní XXX. Dále je usvědčována přípisem poškozených XXX z č.l. 53-56, kde jí vyzývali k zaplacení dlužné částky.

Usvědčována je i smlouvou o půjčce z čl. 60, kdy manželé XXX jí zapůjčili finanční hotovost, a to 18.000,-Kč a 55.000,-Kč, a to na pohřeb a zakoupení materiálů na zahájení podnikání. Finanční hotovost převzala osobně dne XXX.

Finanční situace obžalované v době půjček byla objektivizována celou řadou listinných důkazů.

Z výpisu z živnostenského rejstříku z čl. 71 vyplývá, že má od XXX přerušeno provozování živnosti, z výpisu z obchodního rejstříku z čl. 72 -73 vyplývá, že pokud jde o společnost s ručením omezeným XXX, ta byla zapsána dne XXX a působila zde jako statutární orgán do XXX.

Z usnesení Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 20EXE 716/2011-11 ze dne 16. 5. 2011 bylo zjištěno, že je proti ní vedena exekuce na její majetek k uspokojení pohledávky ve výši 200.000,-Kč, jakož i náklady předcházejícího řízení ve výši 58.640,-Kč, z usnesení Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 19EXE 774/2011-14 ze dne 8. 6. 2011 bylo zjištěno, že je vedena exekuce na její majetek pro částku 26.981,41 Kč a náklady řízení ve výši 15.888,-Kč, z usnesení Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 32E 1115/2010-8 ze dne 7. 9. 2010 bylo zjištěno, že byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinné pro částku 13.523,-Kč. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 19EXE 2529/2010-13 ze dne 8. 12. 2010 byla proti povinné obžalované nařízena exekuce pro částku 3.010,-Kč a příslušenstvím ve výši 8.880,-Kč. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově č.j. 19EXE 2167/2010-20 ze dne 18. 10. 2010 byla nařízena exekuce na majetek obžalované pro částku 290.000,-Kč a náklady předcházejícího řízení ve výši 55.300,-Kč. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 19Nc 2679/2009-5 ze dne 3. 11. 2011 byla na majetek obžalované nařízena exekuce pro částku 8.465,-Kč. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově sp. zn. 19Nc 2635/2008 ze dne 4. 11. 2008 byla nařízena exekuce na majetek povinné pro částku 17.227,-Kč.

Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově, sp. zn. 19Nc 375/2007 ze dne 9. 3. 2007 byla nařízena exekuce na majetek povinné, tedy obžalované pro částku 9.155,-Kč.

Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 19NC 475/2007-4 ze dne 16. 3. 2007 byla nařízena exekuce na majetek povinné, tedy obžalované pro částku 194.691,-Kč.

Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově č.j. 19Nc 742/2007-4 ze dne 24. 4. 2007 byla nařízena exekuce na majetek povinné pro částku 118.351,-Kč. Další podklady k jednotlivým exekučním řízením, včetně rozhodnutí se nachází na čl. 98 – 203 spisu.

Ze zprávy Provident Financial, s.r.o. z čl. 203 bylo zjištěno, že obžalovaná uzavřela u společnosti půjčku v XXX na částku 20.000,-Kč, řádně splácela do XXX od té doby bylo splácení nepravdělné.

Ze zprávy Finančního úřadu v XXX z čl. 285 bylo zjištěno, že společnosti XXX nepodala přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od XXX do XXX. Přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od XXX do XXX podal dne

XXX. V přiznání k dani z příjmů právnických osob z č.l. 285 – 292 vyplývá, že základ daně činil 31.178,-Kč.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně zjištěno, že obžalovaná v roce XXX dobře věděla, že nemá dostatečné příjmy k úhradě svých závazků, od XXX měla přerušeno podnikání, a jako jednatelka a společnosti XXX nepodala za zdaňovací období od XXX do XXX daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob. Tato společnost měla v roce XXX velice nízké příjmy, přičemž již v této době existovala celá řada neuhrazených závazků, které již byly exekučně vymáhány. Vzhledem k těmto skutečnostem si byla předem vědoma toho, že zapůjčené peníze nebude schopna vzhledem ke své dlouhodobě špatné finanční situaci vrátit a dne XXX si zapůjčila od manželů XXX částku 10.000,-Kč s tím, že peníze do jednoho měsíce vrátí, což neučinila, na jednotlivé urgencye poškozených nereagovala a finanční hotovost vrátila až dne XXX. V XXX pak vylákala od XXX XXX částku 18.000,-Kč, následně i 55.000,-Kč, které rovněž tak ve stanovené lhůtě nevrátila, tedy do jednoho měsíce, resp. do konce kalendářního roku, na další urgencye ohledně vrácení nereagovala a vrátila poškozené pouze částku 1.000,-Kč. Tento skutkový děj vyplývá jak z doznání obžalované, tak i z výpovědí manželů XXX a XXX XXX, jakož i z výše citovaných důkazů, zejména smluv o půjčkách a jednotlivých rozhodnutí ohledně vedených exekucí.

Jednání obžalované soud kvalifikoval jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, když sebe obohatila tím, že jiného uvedla v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, jíž se rozumí podle § 38 odst. 1 trestního zákoníku škoda dosahující částky nejméně 50.000,-Kč. Zavinění obžalované soud dovedl ve formě úmyslu přímého, předvídaného v § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěla způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný tímto zákonem, dobře věděla o tom, jaká je její finanční situace a sebe obohatila tím, že jiné uváděla v omyl ohledně ní a doby vrácení půjčených peněz.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Jednáním obžalované byl hrubě porušen zájem společnosti na ochraně majetku osob před protiprávními útoky. Byl hodnocen jak způsob provedení činu, tak i vzniklá škoda, bylo přihlédnuto i k osobě samotné obžalované. Obžalovaná nemá záznam v místě bydliště pro přestupkové jednání, nemá ani záznam v opise z evidence rejstříku trestů. Její pracovní hodnocení společnosti XXX je dobré, je zaměstnána od XXX dosud. Je vdaná, má dvě zletilé děti.

Obžalované polehčovalo, že vedla před spácháním trestného činu řádný život ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, napomáhala při objasňování své trestné činnosti ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku. Přitěžovalo jí, že čin spáchala s rozmyslem ve smyslu § 42 písm. a) trestního zákoníku.

Podle názoru soudu bude v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu ve smyslu § 39 trestního zákoníku dosaženo účelu trestu v případě obžalované uložením trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, trest byl ukládán podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku. Podle § 81 odst. 1, a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na dvouletou zkušební dobu a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku jí byla uložena povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila. Obžalovaná byla ohrožována trestní sazbou jeden rok až pět let odnětí svobody, vzhledem k tomu, že není ve věci dána převaha přitěžujících okolností, je na ni možno působit mírným výchovným trestem odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem na kratší zkušební dobu. Podmíněné zastavení trestního stíhání nebylo možno

aplikovat, když obžalovaná neuzavřela dohodu s poškozenou a nezačala splácet způsobenou škodu. Vzhledem k dlouhodobě nepříznivé finanční situaci obžalované nemohl být ukládán peněžitý trest, když je zřejmé, že by byl nedobytný.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená XXX XXX s nárokem na náhradu škody ve výši 72.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že jednání obžalované je v příčinné souvislosti se vzniklou škodou poškozené, která nárok na náhradu škodu řádně a včas uplatnila, soud zavázal obžalovanou podle § 228 odst. 1 trestního řádu k nahrazení majetkové škody XXX XXX ve výši 72.000,-Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 22. 6. 2012

Mgr. Lumír Čablík
-samosoudce-

za správnost:
Jana Brisudová