



## ČESKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v **Bruntále**  
vydal dne 15.6.2017 v Bruntále podle § 314e) odst.1 tr.ř.

následující **trestní příkaz**:

Obviněná **xxx**

nar. **xxx** v **xxx**

nezaměstnaná

bytem **xxx**,

Obviněný **xxx**,

nar. **xxx** ve **xxx**,

dělník

bytem **xxx**,

#### **jsou vinni, že**

v období od 1.9.2016 do 6.3.2017 v xxx a xxx jako rodiče nezletilého xxx, nar. xxx, žáka xxx. třídy Základní školy v xxx na ul. xxx, nedbali řádně na jeho povinnou školní docházku, ponechávali jej bezdůvodně doma, zameškané hodiny mu dodatečně sami omlouvali pod smyšlenými záminkami, zejména z důvodu nemoci a nevolností, ačkoli nezletilý byl zdravý, přičemž tyto zameškané hodiny škola uznala jako omluvené, dále nijak nedohlíželi na jeho přípravu do školy a se školou řádně nespolupracovali, přestože věděli, že nezletilý již měl v minulosti problémy s docházkou do školy a svůj dohled nad ním nijak nezvýšili, a nezletilý xxx tak za uvedené období zameškal celkem 393 hodin, z toho 85 neomluveně,

a uvedeného jednání se dopustili přesto, že byli za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku odsouzeni trestním příkazem Okresního soudu v xxx sp.zn. xxx ze dne xxx, který nabyl právní moci u xxx dne xxx a u xxx dne xxx, přičemž xxx byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu (Tr.ř. č. 82 - trestní příkaz - 1. strana)

v trvání dvou roků do 19.11.2017, xxx byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který vykonal dne 18.7.2016,

**t e d y**

úmyslně ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnili vést zahálčivý život, pokračovali v páchání takového činu po delší dobu a spáchali takový čin opětovně,

**t í m s p á c h a l i**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

**a o d s u z u j í s e**

**obviněná xxx**

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvěstěpadesát) hodin.**

**obviněný xxx**

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **p e n ě ž i t é m u trestu ve výměře 150 denních sazeb,** když jedna sazba činí **100 Kč,** tedy v celkové výši **15.000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžité trest bude zaplacen ve **splátkách po 1.500 Kč měsíčně** se splatností vždy k poslednímu dni v kalendářním měsíci. Splatnost první splátky je do konce kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanové lhůtě nebyl peněžité trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **5 (pět) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Bruntále dne 15.6.2017

Mgr. Marek Stach v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení : M. Prajzová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 30.06.2017 (xxx)a je vykonatelné dne 30.06.2017, ve výroku právní moci dne 05.07.2017 (xxx)a je vykonatelné dne 05.07.2017. Připojení doložky provedla Daniela Barabášová dne 18.07.2017.