



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4.9.2014 samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem **t a k t o :**

Obžalovaný

xxx ,

nar. xxx v xxx, nezaměstnaný, bytem trvale xxx, adresa k doručování xxx, která se nachází v budově xxx, na ulici xxx,

je v i n e n ,

ž e

jako poručník nezletilého xxx, nar. xxx, ustanovený nezletilému rozsudkem Okresního soudu xxx sp. zn. xxx ze dne xxx, který nabyl právní moci xxx, v době od počátku ledna 2014 do 7. dubna 2014 v xxx, okres xxx, ani jinde nedbal na řádnou výchovu a školní docházku nezletilého xxx, kterého poté, co v prosinci 2013 ukončil docházku na Soukromé základní škole xxx, nepřihlásil k základní školní docházce v místě nového bydliště, o nezletilého nepečoval, ani se o něho po uvedenou dobu nezajímal a bez závažného důvodu ho svěřil do péče své švagrové xxx, invalidní důchodkyně, která vzhledem k nepříznivému zdravotnímu stavu není schopna adekvátní celodenní péče o nezletilé dítě, přičemž nereagoval na výzvy k nápravě od sociálních pracovníků a xxx, a nezletilý xxx přihlásil k povinné školní docházce až 24.2.2014, v důsledku čehož nezletilý xxx v lednu a únoru 2014 nechodil do školy a zameškal tak 143 vyučovacích hodin, a následně musel být nezletilý dne 7.4.2014 umístěn do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek,

t e d y

úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý život, a závažným způsobem porušil svou povinnost o něj pečovat,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 201 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 /čtyř/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá**.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 /jednoho/ roku**.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný xxx se dopustil trestné činnosti tím, že jako poručník nezletilého xxx, nar. xxx, ustanovený nezletilému rozsudkem Okresního soudu xxx sp. zn. xxx ze dne xxx, který nabyl právní moci xxx, v době od počátku ledna 2014 do 7. dubna 2014 v xxx, okres xxx, ani jinde nedbal na řádnou výchovu a školní docházku nezl. xxx, kterého poté, co v prosinci 2013 ukončil docházku na Soukromé základní škole xxx, nepřihlásil k základní školní docházce v místě nového bydliště, o nezletilého nepečoval, ani se o něho po uvedenou dobu nezajímal a bez závažného důvodu ho svěřil do péče své švagrové xxx, invalidní důchodkyně, která vzhledem k nepříznivému zdravotnímu stavu není schopna adekvátní celodenní péče o nezletilé dítě, přičemž nereagoval na výzvy k nápravě od sociálních pracovníků a xxx, a nezl. xxx přihlásil k povinné školní docházce až 24.2.2014, v důsledku čehož nezletilý xxx v lednu a únoru 2014 nechodil do školy a zameškal tak 143 vyučovacích hodin, a následně musel být nezletilý dne 7.4.2014 umístěn do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek.

Obžalovaný se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil, poté bylo jednáno v jeho nepřítomnosti, když byly splněny podmínky § 202 odst. 2 trestního řádu. Poté podle § 207 odst. 2 trestního řádu, byla čtena jeho výpověď učiněná před policejním orgánem 25.6.2014 z č.l. 4-7, kde se v podstatě doznal k jednání, které je mu kladeno za vinu. Uvedl, že je zákonným zástupcem nezletilého xxx, ročník xxx, o poručnictví rozhodoval Okresní soud v xxx. Po smrti matky byl xxx v péči babičky a dědy, bydleli v xxx. xxx chodil do základní školy speciální v xxx do druhé třídy, v prosinci 2013 ale zemřel děda, potom museli být opustit a odstěhovali se ke švagrové xxx do xxx, zde byli i na vánoce 2013. Se švagrovou se domluvil tak, že po dobu vyřizování pohřbu, bude xxx u ní, stalo se ale to, že v xxx se zdržel déle, xxx navštívil až v lednu 2014. Mohl jej vidět v tomto měsíci asi třikrát, švagrová souhlasila s tím, že bude u ní. Chtěla jej přihlásit do Základní školy v xxx, písemnosti k tomu podepsal až v březnu 2014. Pořád věřil, že sežene práci a bydlení, což se nepodařilo, bydlel po kamarádech, neměl peníze ani na autobus. Svého jednání lituje, byl ale na tom psychicky špatně, neměl ani kde bydlet. Až od června 2014 se řádně zaevidoval na Úřadu práce v xxx, našel si ubytovnu, která je mu hrazena. O pokračování poručnictví vůči xxx má stále zájem.

Svědkyne xxx u hlavního líčení uvedla, že xxx nastoupil do jejich Základní školy v xxx v pondělí 24.2.2014, byl v podstatě zde jeden den, poté byl omluven, vypadal jako po autonehodě, byl zraněn na hlavě. Postupně byl omlouván až do 4.3.2014, objevil se v podstatě až po jarních prázdninách po 15.3.2014. Ve škole byl tři dny, pak znovu chyběl z důvodu návštěvy dětské lékařky. Poté přišla sms zpráva, že je nemocen, omlouvala ho teta, obžalovaný ve škole v podstatě nebyl. Až 7.4.2014 zjistili, že je umístěn v zařízení Klokánek, xxx, poté již byla školní docházka bezproblémová, dobré jsou i školní výsledky. Žádné neomluvené absence nemá, neúčast ve škole byla omluvena.

Ze zprávy Základní školy xxx z č.l. 35 - 36 vyplývá, že xxx byl zapsán ve škole od 18.2.2014, fakticky nastoupil 24.2.2014, od 1.1.2014 do nástupu do školy zameškal 143 vyučovacích hodin.

Z rozsudku Okresního soudu v xxx sp.zn. xxx ze dne xxx, jež nabyl právní moci xxx vyplývá, že poručníkem nezletilého xxx, nar. xxx, byl ustanoven jeho strýc xxx. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že podle § 78 zákona o rodině, poručník bude nezletilého vychovávat, zastupovat a spravovat jeho majetek místo jeho rodičů.

Ze zprávy Soukromé základní školy xxx vyplývá, že xxx zde nastoupil v září 2013, do školy i ze školy byl doprovázen opatrovníkem panem xxx, neplánovaná absence byla vždy dostatečně omluvena a vysvětlena. V lednu 2014 oznámil žák a poté i pan xxx, že s největší pravděpodobností se stěhují do xxx. Jejich rozhodnutí bylo velmi rychlé.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný jako poručník nezl. xxx ustanovený soudem řádně nedbal na jeho výchovu a školní docházku, v lednu a v únoru 2014 nezl. xxx vůbec školu nenavštěvoval a zameškal tak 143 vyučovacích hodin, k nápravě došlo až poté, co byl umístěn do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek od 7.4.2014. Obžalovaný odjel z xxx, nezletilého xxx ponechal v péči nemocné švagrové, která vzhledem k nepříznivému stavu, nebyla schopna celodenní adekvátní péče o takové nezletilé dítě, preferoval tedy vyřizování svých záležitostí a své výchovné povinnosti ignoroval.

Jeho jednání tak muselo být kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku, když úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý život a závažným způsobem porušil i svou povinnost o něj pečovat. Zavinění obžalovaného soud dovodil ve formě úmyslu minimálně nepřímého, předvídaného v § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když dobře věděl o tom, jaké jsou jeho povinnosti poručníka týkající se výchovy nezletilého xxx, byl pak srozuměn s tím, že pokud bude dlouhodobě, tedy po dobu několika měsíců, tyto ignorovat, může nastoupit jeho trestní odpovědnost.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Byl hodnocen způsob provedení činu, délka doby, kdy nezletilý školu nenavštěvoval, přihlédnuto i k osobě samotného obžalovaného. Obžalovaný o sobě v podstatě tvrdí, že je bezdomovec, od června 2014 má být evidován u úřadu práce a bydlet na ubytovně. V opisu z evidence rejstříku trestů má dva záznamy, k těmto nelze přihlížet vzhledem k osvědčení.

Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým byl v souladu s ustanovením § 41 písm. l) nápomocen při objasňování své trestné činnosti, přitěžující okolnosti shledány nebyly.

Podle názoru soudu účelu trestu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu ve smyslu § 39 trestního zákoníku, bude v případě obžalovaného dosaženo uložením výchovného trestu odnětí svobody ukládaného podle ustanovení § 201 odst. 1 trestního zákoníku v trvání čtyř měsíců s tím, že výkon trestu byl podmíněně odložen podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku na zkušební dobu jednoho roku. Na obžalovaného je možno působit mírným trestem odnětí svobody s podmíněným odkladem na nejkratší možnou zkušební dobu, když bylo přihlédnuto k tomu, že doba, kdy fakticky nezajistil docházku nezletilého do školy, činila necelé 2 měsíce, v současné době již došlo k nápravě a obžalovaný již činní úkony k stabilizaci svého osobního života, i k tomu, aby mohl pokračovat v poručnictví vůči nezletilému.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 4. září 2014

Mgr. Lumír Čablík, v.r.
-samosoudce-

Za správnost vyhotovení:
M. Danielisová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 28.10.2014 (xxx) a je vykonatelné dne 28.10.2014. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 8. 1. 2018.