

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 07.10.2014

t a k t o :

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu se **trestní stíhání** proti obžalované

XXX,

nar. xxx v xxx, na mateřské dovolené, trvale bytem xxx, adresa k doručování xxx, okres xxx,
pro skutek spočívající v tom, **ž e**

dne xxx, jako nájemce družstevního bytu č. xxx v xxx, na ulici xxx, pod záminkou smyšlené kontroly finančního úřadu, fakticky však se záměrem dotyčné vystěhovat kvůli dluhu na nájmu, vylákala od xxx a xxx, s nímž měla jako s podnájemníkem uzavřenou platnou podnájemní smlouvu k bytu č. xxx v domě na ulici xxx v xxx ze dne xxxx, předmětnou podnájemní smlouvu a klíče od uvedeného bytu, přičemž jmenovaným přislíbila, že se mohou do bytu vrátit po víkendu, kdy jim klíče vrátí, přičemž s pomocí uvedené smyšlené záminky kontroly se záměrem věci zadržovat do doby, než bude uhrazen dluh na nájmu případně je pro účely úhrady dluhu na nájmu i prodat, dostala do své dispozice věci z majetku xxx a xxx nacházející se v bytě, k němuž měl xxx platnou podnájemní smlouvu, načež následně minimálně do konce dubna po opakovaných urgencích ze strany xxx a xxx ohledně vrácení klíčů a opětovného zpřístupnění bytu, se dotyčným vymlouvala, že se do bytu nemohou vrátit, neboť nemá klíče, které jí zabavil finanční úřad, načež poté, co dne 3.5.2013 xxx uhradil část dluhu na nájmu ve výši 9.000,- Kč, a opět sdělil xxx, že by se do bytu chtěli vrátit, tato sdělila, že byt jí zabavilo družstvo a již je tam jiný nájemce, který jim předá věci z bytu, kdy takto jim po úhradě části dluhu na nájmu podstatnou část věcí vrátila, s ohledem na to, že však dluh nebyl uhrazen v plné výši, v listopadu 2013 svévolně prodala černý sportovní pytel TABO, pračku LG, lednici s mrazákem zn. Samsung a obývací stěnu z majetku xxx a xxx, vše v celkové hodnotě 7.550,- Kč, a výtěžek z prodeje si započítala na dluh xxx z podnájemní smlouvy, a dalšími věci, konkrétně 8 ks stříbrných šperků, filigránový náramek, dětské odrážecí kolo, 2 ks skříní, rozkládací rohovou sedačku a vysavač zn. Elektrolux z majetku xxx a xxx, vše v celkové hodnotě 4.500,- Kč, dosud xxx a xxx nevrátila a naložila s nimi nezjištěným způsobem, čímž způsobila xxx a xxx škodu v celkové výši 12.050,- Kč,

t e d y

jednak

neoprávněně bránila oprávněné osobě v užívání bytu,

jednak

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž m ě l a s p á c h a t

jednak

přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 2 trestního zákoníku,

jednak

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání **10 /deseti/ měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresní státní zastupitelství v Bruntále podalo dne 25.06.2014 u zdejšího soudu pod sp.zn. 1 ZK 229/2014 návrh na potrestání na xxx pro skutek popsany výše kvalifikovaný jako souběh přečinů neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 2 trestního zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

U hlavního líčení 24.07.2014 se obžalovaná doznala, že se dopustila jednání, které je jí kladeno za vinu, nemá námitek proti právní kvalifikaci a souhlasí s podmíněným zastavením trestního stíhání. Doplatí celou zbývající škodu a předloží i dohodu o narovnání s oběma poškozenými.

Svědky xxx u hlavního líčení uvedla, že na inzerát si pronajali byt od obžalované, byli vystěhováni pod smyšlenou záminkou, že 29.03.2013 potřebuje obžalovaná klíče od bytu, proto šli do cukrárny s tím, že mají přijít měřit byt z finančního úřadu. Měli si sbalit věci na víkend, s tím že klíče musí dát finančnímu úřadu k řešení problému, po té tvrdila, že byt byl zabaven ze strany finančního úřadu a nemohou se vrátit. To trvalo asi dva měsíce, v bytě zůstali jejich osobní věci i vybavení domácnosti. Pan xxx pak zaplatil paní xxx 9.000,- Kč, podnájemní smlouva byla podepsána s panem xxx. Byly podepsány celkem dvě podnájemní smlouvy, nájem se měl platit ve výši 8.700,- Kč měsíčně plus 300,- Kč za internet. Pokud jde o dohodu o uznání dluhu notářky, šlo o tři měsíční nájem plus další měsíc, kdy by přítel neměl práci, i tedy částka celkem 36.000,- Kč. Sami byli ve finanční tísní a podepsali to u notářky dobrovolně. Nechtěli se stěhovat. Nebyla jim doručena žádná písemná výpověď nájemní smlouvy. Seznam vrácených věcí odpovídá tomu, co je založeno ve spise, hlavní věci, které v bytě zůstaly, byla lednička, obývací stěna, sportovní pytel a pračka. Další věci popsané na č.l. 112 u hlavního líčení, potvrdila, že se ztratily a jejich ceny mohou odpovídat dle odborných vyjádření.

Svěděk xxx u hlavního líčení potvrdil skutečnosti sdělené xxx, svědek xxx uvedl, že odvážel z bytu pytle, a to z kasáren na nádraží. Na datum si nevzpomíná.

Svědce xxx u hlavního líčení uvedla, že dcera se k nim nastěhovala v pátek dne 29.03.2013, tvrdila, že přijde na víkend. Přišla i s přítelem a dětmi, měli s sebou dvě igelitové tašky. Tvrdila, že paní xxx má problémy s bankou, což chce přes víkend vyřídit. Zůstali u ní téměř půl roku. Dcera si žádné peníze od obžalované nepůjčovala.

Ve věci byly předloženy procesním stranám i listinné důkazy a to podnájemní smlouva z č.l. 52, 53, protokol o předání a převzetí nájemních prostor z č.l. 54, podnájemní smlouva z č.l. 55-58, výpověď podnájemní smlouvy z č.l. 59, smlouva o podnájmu družstevního bytu z č.l. 60, dále přípis advokátky z č.l. 73, dohoda o uznání dluhu z č.l. 78-81, oznámení o postoupení pohledávky z č.l. 82-84, jakož odborná vyjádření z č.l. 87-93.

Ze zprávy Okresního stavebního bytového družstva v xxx z č.l. 152 vyplývá, že xxx je členkou družstva a vlastníkem družstevního podílu k bytu č. xxx o velikosti xxx na ulici xxx. Na základě převodu členských práv a povinností z 02.04.2009. Přenechala družstevní byt do podnájmu xxx na základě smlouvy o podnájmu družstevního bytu 30.01.2013, smlouva byla schválena předsedou družstva 05.02.2013. Příspěvek ze strany pana xxx ve výši 3.025,- Kč byl uhrazen.

Z odborného vyjádření xxx z č.l. 170-176 vyplývá, že tržní cena bytového zařízení činila k 29.03.2013 z DPH 11.900,- Kč.

Obhajobou byla předložena i dohoda o narovnání z č.l. 182-183 mezi účastníky xxx, xxx a xxx, kde byly narovnány vzájemné vztahy, dluh na nájemném, konstatováno, že věřitelka prodala bez svolení dlužníka věci v ceně 12.000,- Kč, dále pak po ukončení nájmu zůstaly v bytě další věci v ceně 10.000,- Kč, dluh na nájem pak 8.720,- Kč. Věřitel se zavázal zaplatit dlužníkovi částku 13.280,- Kč, s účinností podpisu dohody ze dne 02.09.2014.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obžalovaného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obžalovaný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena a vzhledem k osobě obžalovaného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takovéto rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle názoru soudu jsou splněny podmínky pro postup dle § 307 odst. 1 trestního řádu. Obžalovaná se k přečinu doznala, souhlasila s právní kvalifikací i podmíněným zastavením trestního stíhání, tak jak to vyplývá z dohody o narovnání ze dne 02.09.2014, zaplatila poškozeným celou skutečně způsobenou škodu. Její dosavadní život je zcela bezúhonný, nemá žádný záznam v opisu z evidence rejstříku trestů, i s přihlédnutím k okolnostem případu a vzniklému dluhu na nájmu je možno dovodit, že rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání je v tomto případě dostačující, proto bylo rozhodnuto výrokem citovaným shora.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu přitom byla stanovena zkušební doba s trváním deseti měsíců, přičemž k výši způsobené škody nebylo možno zkušební dobu ukládat při dolní hranici zákonné trestní sazby.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení mohou obžalovaná, státní zástupce a poškození podat stížnost do 3 dnů prostřednictvím zdejšímu soudu ke Krajskému soudu v Ostravě. Stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Bruntále
dne 07.10.2014

Mgr. Lumír Čablík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Navrátilová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 25.11.2014 a je vykonatelné dne 25.11.2014. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 12.06.2018.