



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 9. 2012 samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem **t a k t o :**

Obžalovaný

**XXX ,**

nar. XXX v XXX, XXX, trvale bytem XXX,

**je v i n e n ,**

**ž e**

jako jediný jednatel společnosti XXX., IČ: XXX se sídlem XXX, XXX, poté, co dne 29.10.2010 podal k Úřadu práce XXX žádost o příspěvek na společensky účelné pracovní místo vyhrazené pro uchazeče o zaměstnání dle § 113 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a prováděcí vyhlášky č. 518/2004 Sb., v návaznosti na podanou žádost podepsal dne 20.12.2010 dohody o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. XXX až XXX, dále pro následující rok zmocnil k podání žádosti o příspěvek a uzavření dohod XXX, roz. XXX, která jménem společnosti podepsala žádost o příspěvek dne 13.1.2011, jakož dne 1.3.2011 i následné dohody č. XXX až XXX, přičemž podmínkou vyplacení příspěvku za každý měsíc bylo doložit, že došlo k řádnému odvedení zákonných odvodů, jakož i zúčtování hrubých mezd, takto XXX přesto, že si byl vědom uvedené podmínky v některých případech sám podepisoval Úřadu práce předkládané doklady, v nichž v rozporu se skutečností bylo uvedeno, že veškeré zákonné odvody jsou uhrazeny, kdy takto podepsal dne 28.2.2011 doklady za měsíc leden 2011 a dne 29.4.2011 doklady za měsíc březen 2011 a XXX, roz. XXX, zmocnil k podepsání dokladů za měsíce prosinec 2010, únor, duben a květen 2011, kde rovněž bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že příslušné zákonné platby byly odvedeny, kdy dotyčné v rámci ověřování měsíčního vyúčtování vždy telefonicky sděloval, že veškeré mzdy a zákonné

odvody jsou uhrazeny a úřadu práce nesdělil, že zákonné platby ve skutečnosti uhrazeny nejsou, přičemž takto byl na základě zkreslených údajů a zamlčení faktu ohledně nezaplacení zákonných odvodů, postupně každý měsíc vyplácen příspěvek a celkem byla neoprávněně vyplacena ke škodě Úřadu práce XXX částka ve výši 363.799,- Kč,

### **t e d y**

v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedl hrubě zkreslené údaje a podstatné údaje zamlčel, a způsobil tímto činem větší škodu,

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

### **a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 212 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 /dvanácti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá.**

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 /osmnácti/ měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost ve zkušební době, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ( § 129 odst.2 trestního řádu).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále  
dne 17.9.2012

**Mgr. Lumír Čablík, v.r.**  
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:  
J. Brisudová