



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotrlovou v právní věci osvojitele **xxx, nar. xxx**, bytem xxx, zastoupeného xxx, advokátem se sídlem xxx, a osvojence **xxx, nar. xxx**, bytem xxx, **o osvojení zletilého**

**t a k t o :**

I. Zletilý xxx, rozený xxx, nar. xxx v xxx, okres xxx, rodné číslo: xxx, syn matky xxx, dříve xxx, rozené xxx, nar. xxx, a otce xxx, rozeného xxx, nar. xxx, je od právní moci rozsudku

**o s v o j e n c e m**

xxx, rozeného xxx, nar. xxx v xxx, rodné číslo: xxx, podnikatele, státního občana České republiky, národnosti české, syna xxx a xxx, rozené xxx, bytem xxx, okres xxx.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Navrhující osvojitel se domáhá osvojení zletilého xxx ve smyslu ust. § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku, ke kterému se připojil zletilý xxx i jeho matka, která je manželkou navrhujícího osvojitele.

Provedeným dokazováním vzal soud za zjištěný skutkový stav věci:

Zletilý xxx se narodil dne 10.7.1991, je svobodný, bezdětný. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 22.5.1995, bylo rozvedeno manželství rodičů tehdy nezletilého xxx. Nezletilé děti xxx a xxx byly svěřeny do výchovy matky a otci bylo stanoveno výživné. O výživném bylo naposledy rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu, který nabyl právní moci dne 22.5.2004, přičemž výživné bylo sníženo na částku 500,- Kč měsíčně pro každého ze synů. Dne 11.10.2003 osvojitel a matka nezletilého xxx uzavřeli manželství, čemuž

předcházelo jejich společné soužití asi od šesti let věku xxx. Osvojitel se podílel na výchově i výživě osvojovaného po dobu jeho nezletilosti, po celou dobu žili ve společné domácnosti jako úplná rodina, považoval ho za svého tatku. Soužití hodnotí jako harmonické, je mezi nimi vytvořena citová vazba, jaká je mezi otcem a synem. Ačkoliv je již zletilý a pracuje v zahraničí, udržuje s osvojitelem i matkou pravidelný kontakt. Mezi ním a dcerou osvojitele je sourozenecký vztah, udržují pravidelný kontakt. Rodiče mezi nimi nedělali rozdíly. Je mu známo, kdo je jeho biologickým otec, příležitostně ho potkává na rodinných oslavách, popř. k němu zajde do hospody. Pravidelný kontakt neudržují, v době nezletilosti příležitostný kontakt u prarodičů. Výživné bylo hrazeno za pomoci babičky. Matka zletilého xxx i biologický otec vyslovili souhlas s návrhem na osvojení. Nejsou jim známy žádné skutečnosti, které by vedly k tomu, že by osvojení mohlo být v rozporu s dobrými mravy či zájmy biologického otce. Dcera osvojitele xxx nevyslovila žádné námitky k osvojení.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o.z.), zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c/d/, odst. 2, 3/ o.z., zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. (osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého) nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle § 833 odst. 1 věta první o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající.

Podle § 851 odst. 1,2 o.z. Osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení. Souhlasí-li s tím osvojitel, může osvojenec připojit osvojitelovo příjmení k svému příjmení; trvá-li manželství osvojitele a mají-li manželé společné příjmení, vyžaduje se souhlas i druhého manžela.

Podle § 852 věta první o.z., osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později.

Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k právnímu závěru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm. c/d/ o.z.. Osvojitel navrhuje osvojit syna své manželky a současně o něj pečoval v době jeho nezletilosti, kdy se od školního věku podílel na jeho výchově i výživě společně s matkou nezletilého. Byla mezi nimi vytvořena silná citová vazba, jaká je mezi otcem a synem. Rodinné vazby jsou pevné a trvalé, žili

dlouhodobě ve společné domácnosti, fungují jako úplná rodina. Vazby zůstaly zachovány i v době zletilosti osvojence, ač se pracuje v zahraničí, navštěvují se. Biologický otec vyslovil souhlas s osvojením. Vztahy mezi zletilým xxx a biologickým otcem jsou udržovány v minimálním rozsahu. Účastníkům nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by osvojení bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů či v rozporu s dobrými mravy. Účastníci vzali na vědomí poučení o právních následcích osvojení. Soud návrhu na osvojení vyhověl v celém rozsahu, když je nepochybně v zájmu upevnění dlouhotrvajících, vzájemných, rodinných vztahů účastníků a faktickému stavu bude tímto dána právní podoba. Osvojenec bude nadále užívat příjmení xxx, kdy po poučení nenavrhl připojení příjmení osvojitele v smyslu ust. ust. § 851 odst. 2 o.z.

O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s přihlédnutím k tomu, že účastníci náklady řízení neúčtovali.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.  
( účastníci se vzdali práva odvolání)

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově  
dne 06. dubna 2017

**Mgr. Monika Kotrlová, v. r.**  
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:  
Žaneta Kajabová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.4.2017. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 9.4.2018