



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotrlovou v právní věci osvojení **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, a osvojitelů manželů **xxx**, nar. xxx a xxx, nar. xxx, obou bytem xxx, **o osvojení zletilého**

t a k t o :

I. Zletilá xxx, rozená xxx, nar. xxx v xxx, dcera xxx, dříve xxx, rozené xxx, nar. xxx a otce xxx, nar. xxx, zemřelého xxx, je od právní moci tohoto rozsudku

o s v o j e n e m

manželů xxx, nar. xxx v xxx, okres xxx, r.č. xxx, OSVČ, státního občana České republiky, syna xxx a xxx, rozené xxx,
a xxx, rozené xxx, nar. xxx v xxx, starobní důchodkyně, státní občanky České republiky, dcery xxx a xxx, rozené xxx, obou bytem xxx, okres xxx.

II. Osvojitelé manželé xxx a xxx, se zapíší v knize narození matričního úřadu Městského úřadu v xxx ve svazku xxx, ročník xxx, na straně xxx, pod č. řad. xxx na místo rodičů zletilé xxx.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Společným návrhem doručeným soudem dne 3.2.2014 se účastníci domáhají osvojení zletilé. Uvedli, že manželství navrhovatelů bylo uzavřeno v roce xxx. Na základě rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 22.5.1987, č.j. Nc 573/86, byla zrušena ústavní výchova u tehdy nezletilé xxx a současně jí byla ustanovena opatrovnící xxx. Rodiče byli zbaveni rodičovských práv rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 17.12.1986 č.j. Nc 573/86-6. Následně byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 26.1.1990, č.j. P 370/87 udělen souhlas k podání žádosti o změně příjmení tehdy nezletilé na „xxx“, O tomto bylo rozhodnuto Okresním národním výborem v Opavě ze dne 21.5.1990, č.j. vnitř.575/90, které nabylo právní moci dne 28.5.1990. V souladu s § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku navrhují osvojení zletilé xxx s tím, že tato s navrhovatelem žila od února 1987 v domácnosti, společně se o ni starali, měli ji v pěstounské péči až do dokončení jejich studií na vysoké škole tj. do roku 2010. Vzhledem k rodinným a citovým vazbám, které k sobě chovají, chtějí navrhovatelé zletilou osvojit a současně navrhují, aby byli zapsáni v matrice na místo jejího otce a matky. Vzhledem k tomu, že rodiče byli rozhodnutím soudu zbaveni rodičovských práv, mají za to, že není třeba k tomuto osvojení jejich souhlas. Zletilá se k návrhu v celém rozsahu připojila. Je dosud svobodná a bezdětná.

Provedeným dokazováním výsledkem účastníků řízení, spisem Okresního soudu v Opavě sp. zn. P 370/87, oddacím listem navrhovatelů, rodným listem zletilé, výpisem z centrální evidence obyvatel, vzal soud za zjištěno:

- xxx se narodila dne xxx v xxx, z rodičů xxx a xxx, rozené xxx.
- Dne xxx xxx a xxx uzavřeli manželství před Městským národním výborem v xxx.
- Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 17.12.1986, č.j. Nc 573/86-6, který nabyl právní moci dne 20.1.1987, soud nařídil ústavní výchovu u nezletilé xxx, nar. xxx a současně zbavil matku xxx a otce xxx práv k nezletilé xxx.
- Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 22.5.1987, č.j. Nc 573/86, který nabyl právní moci dne 1.7.1987, byla zrušena ústavní výchova u tehdy nezletilé xxx, nar. xxx a současně jí byla ustanovena opatrovnící xxx.
- Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 26.1.1990, č.j. P 370/87, který nabyl právní moci dne 21.3.1990, soud udělil opatrovníci xxx souhlas, aby u příslušného národního výboru podala žádost o změnu příjmení u nezletilé xxx.
- Rozhodnutím Okresního národního výboru v Opavě, ze dne 21.5.1990, č.j. vnitř./575/90, které nabylo právní moci dne 28.5.1990, byla povolena změna příjmení nezletilé xxx, nar. xxx na příjmení xxx.
- Rozhodnutím Úřadu práce v Opavě ze dne 18.3.2010, č.j. 176/95/OPE byl xxx odejmut příspěvek na úhradu potřeb dítěte ode dne 18.2.2010, protože nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte v pěstounské péči zanikl ukončením studia na vysoké škole.
- Z Centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že xxx, nar. xxx, zemřel dne xxx. xxx, roz. xxx, nar. xxx má trvalý pobyt na adrese xxx.
- Dle doloženého Diplomu ze dne 27.5.2009, xxx získala vysokoškolské vzdělání ve studijním oboru Veřejná ekonomika a správa, Hospodářská politika a správa na fakultě ekonomické, Vysoké školy báňské – Technické Univerzity Ostrava, byl jí udělen akademický titul Ing.

- Ze shodné výpovědi účastníků bylo zjištěno, že manželé xxx neměli své biologické děti, proto měli zájem o osvojení dítěte. Do své péče převzali syna narozeného v roce xxx, který byl vhodný pro osvojení. Následně projevili zájem o další dítě, bylo jim však sděleno, že dětí vhodných k osvojení je málo, navrhli jim možnost převzít dítě do pěstounské péče, na což přistoupili. Tehdy nezletilou xxx převzali do své péče z kojeneckého ústavu v roce xxx, po celou dobu o ni řádně pečovali. Vytvořila se mezi nimi silná citová vazba, jako mezi rodiči a dítětem, a to nejen v úzkém rodinném kruhu, ale i celá širší rodina děti pěkně přijala. Mezi dětmi nedělali nikdy rozdíly. V pozdějším věku chtěli požádat o osvojení tehdy nezletilé xxx. Dostali se však do finančních obtíží, xxx nastupovala na vysokou školu, proto pro ni bylo důležité finanční zabezpečení dávkami státní sociální podpory vyplácenými z titulu pěstounské péče. Po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku jim byla dána možnost dát vše do pořádku, s ohledem na rodinné a citové vazby. S biologickými rodiči neměli po celou dobu žádný kontakt, jak bylo uvedeno výše byli zbaveni rodičovských práv, byla-li xxx oslovena v rámci dědického řízení po úmrtí biologického otce, dědictví se zřekla. Dosud je svobodná a bezdětná. Přeje si patřit oficiálně do rodiny i před úřady tak, aby sociální rodiče byli zapsáni do jejího rodného listu na místo biologických rodičů. Ačkoliv je v současné době zletilá a zaopatřená, v roce 2009 absolvovala ekonomickou fakultu VŠB Ostrava, získala titul ing., pracuje v xxx, rodiče navštěvuje v době víkendů, je mezi nimi pěkný vztah.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c), odst. 3) zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. (osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého) Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použítí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle § 833 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající.

Podle § 852 zákona č. 89/2012Sb. občanského zákoníku, osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později.

Podle § 853 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm.c) zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku. Osvojitelé převzali osvojenkyni do své péče ve věku dvou let, od té doby o ni trvale a řádně pečovali až do její zletilosti, byla mezi nimi vytvořena silná citová vazba, jaká je mezi rodiči a dětmi. Rodinné vazby jsou natolik pevné a trvalé, že zůstaly zcela zachovány i v době zletilosti osvojenkyně, která vyslovila jednoznačné přání stát se plnohodnotným členem rodiny tak, aby byl dán do souladu faktický stav se stavem právním. Účastníci vzali na vědomí poučení o právních následcích osvojení. Biologičtí rodiče po celou dobu o dceru neprojeví žádný zájem. Vzhledem k tomu, že byli v době nezletilosti osvojenkyně zbaveni rodičovských práv, soud upustil od výsledku biologické matky v tomto řízení, otec zemřel. Soud návrhu na osvojení vyhověl v celém rozsahu, když je nepochybně v zájmu udržení rodinných vztahů účastníků a není v rozporu dobrými mravy. Ve smyslu ustanovení § 797 občanského zákoníku budou osvojitelé zapsáni do matriky jako rodiče zletilého dítěte.

O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s přihlédnutím k tomu, že účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.
(účastníci se vzdali práva odvolání výslovně.)

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 2. dubna 2014

Mgr. Monika Kotrlová, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Lucie Lakomá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.4.2014. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 6.4.2018