



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Duškovou v právní věci žalobkyně **xxx**, se sídlem xxx, IČO xxx, proti žalovanému **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, t. č. xxx, zastoupenému xxx, advokátem se sídlem xxx, o zaplacení xxx Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **12.040 Kč** s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 8. 10. 2014 do zaplacení, a to do 3 dnů po právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku **1.000 Kč**, a to do 3 dnů po právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 12. 12. 2014 podala žalobkyně žalobní návrh na vydání platebního rozkazu a domáhala se proti žalovanému zaplacení částky 12.040 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 8. 10. 2014 do zaplacení a svůj nárok opírala o ustanovení § 55 z. č. 48/1997Sb., o veřejném zdravotním pojištění.

Okresní soud v Bruntále vydal dne 23. 1. 2015 platební rozkaz č. j. 208C 205/2014-17, do něhož podal žalovaný včas odpor a zdůvodnil ho v podání ze dne 20. 3. 2015. Žalovaný žalobou uplatněný nárok žalobce neuznal, tvrzení žalobce v žalobě pokládal za neurčitá, nejasná a nepřesná, tvrdil, že povinností žalobce je prokázat, že došlo k určitému skutku, z něhož je dovozována odpovědnost žalovaného za protiprávní úkon, že žalobce dostatečně ve své žalobě netvrdil ani neprokázal porušení právní povinnosti žalovaným a poukazoval, že nebylo dostatečně zkoumáno, zda poškozený xxx nepřispěl ke vzniku škody svým jednáním.

Žalobce v podání došlém soudu 29. 4. 2015 žalobní tvrzení doplnil.

Soud nařídil jednání na den 9. 5. 2016, k němuž se dostavila žalobkyně, žalovaný se z jednání omluvil s tím, že soud může jednat v nepřítomnosti žalovaného i jeho zástupce.

Soud učinil tato zjištění o skutkovém stavu věci:

Z pravomocného rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města xxx ze dne xxx č. j. xxx, ve znění rozhodnutí Krajského úřadu xxx kraje, odboru vnitra Krajského živnostenského úřadu ze dne xxx č. j. xxx, byl žalovaný uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst. písm. b) zákona o přestupcích, s tím, že dne xxx kolem xxx hod. v xxx, v části xxx, v okrese xxx, nedostatečně zabezpečil svého psa rasy Akita Inu, evidenční číslo xxx, kterého měl v daném okamžiku v péči, pes vyběhl otevřenou brankou oplocení na veřejné prostranství k rekreační chalupě číslo xxx majitele xxx a zde na něj zaútočil tak, že jej pokousal na obou pažích, takže xxx utrpěl zranění ve formě rozsáhlých hlubokých tržných ran zasahujících do podkoží a do povázky svalové a mnohočetné oděrky, čímž jinému z nedbalosti ublížil na zdraví. Zranění byla zjištěna soudním znalcem xxx ve znaleckém posudku ze dne xxx číslo xxx, který se zabýval stanovením bolestného a ztížením společenského uplatnění za úraz, ze dne xxx, který poškozený utrpěl v důsledku napadení psem v péči žalovaného, a jde o mnohočetné tržně zhmožděné rány, hluboké oděrky charakteru povrchních tržně zhmožděných ran a bodné rány způsobené kousnutím na pravé paži a předloktí a na levé paži, oděrky kůže na pravém stehnu. Znalec dále popsal zranění takto: pravá paže – zevní plocha: hluboké, pruhovité a povrchní plošné odřeniny a dvě rány do 1 cm velikosti, pravá paže - vnitřní plocha: rána délky 3 cm a 2 cm a dále plošné i ložiskové oděrky kůže a plošné zhmoždění měkkých tkání. Pravé předloktí – hřbetní plocha: 16 bodných ranek velikosti do 1 cm bez nutnosti sešití a několik ložiskových oděrek kůže. Pravé předloktí – dlaňová plocha: sešité rány délky 7, 5 a 6 cm, dále 5 sešitých ranek velikosti do 1 cm, dále drobnoložiskové oděrky a plošné zhmoždění měkkých tkání. Levé předloktí – hřbetní plocha: hluboké rány zasahující kůži a podkoží délky 14 a 9 cm a dále 6 hlubokých čárkovitých oděrek kůže porušujících integritu kůže. Při lékařském ošetření procházel poškozený celkovou anestezií a byla používána umělá dýchací trubice. Znalec čerpal z fotodokumentace a ze zdravotní dokumentace poškozeného.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne xxx č. j. xxx, který byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne xxx č. j. xxx, bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného xxx zaplatit poškozenému xxx na bolestném 61.526 Kč s příslušenstvím.

Poškozený xxx, nar. xxx, pojištěnec žalobkyně číslo xxx, byl s následky napadení psem žalovaného, výše specifikovanými, ošetřen zdravotní záchrannou službou a tou byl převezen do nemocnice do xxx, kde byl hospitalizován od 13. 6. 2015 do 15. 6. 2015 s následnou léčbou v domácím prostředí do 24. 3. 2016 s doléčováním na chirurgické ambulanci do 17. 7. 2015.

Žalobce v příčinné souvislosti s tímto poškozením zdraví xxx, nar. xxx, uhradil náklady na jeho léčení ve výši 11.998 Kč, přičemž náklady léčení byly uhrazeny následovně: částka ve výši 5.370,41 Kč xxx, se sídlem xxx, částka ve výši 2.799,61 Kč xxx, se sídlem xxx, částka 364,85 Kč xxx se sídlem xxx a za zdravotní výkony – v rámci ambulantní péče bylo vynaloženo 3.463 Kč. Rozpis nákladů na ambulantní péči, hospitalizační péči, dopravu, léky na receptech, je podložen vyúčtováním zdravotní péče k náhradě za léčení ze dne 2. 9. 2014 a toto vyúčtování bylo zrevidováno revizní lékařkou pro xxx kraj xxx ze dne 24. 4. 2015, která úhradu nákladů potvrdila (viz v textu citovaná rozhodnutí, vyúčtování a rozpis plateb k náhradě za léčení s potvrzením revizního lékaře).

Nákladem na uplatnění pohledávky za žalovaným bylo poštovné za doručení zásilky v podobě výzvy k uhrazení náhrad žalobkyni ze dne 8. 9. 2014. Zásilka byla doručena žalovanému do

vlastních rukou dne 22. 9. 2014. Poštovné za doporučenou zásilku činilo 20,70 Kč, za dodejku 9,50 Kč a dodání do vlastních rukou 7,60 Kč, to je celkem 41,80 Kč, po zaokrouhlení 42 Kč.

Podle ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění podle odst. 1, příslušná zdravotní pojišťovna má vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Náhrada podle věty první je příjmem fondu zdravotní pojišťovny.

Podle ustanovení § 135 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, je soud vázán rozhodnutím příslušného orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů, a kdo ho spáchal.

Podle ustanovení § 513 občanského zákona, příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.

Podle ustanovení § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákona, se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Na základě zjištěných skutečností, na které soud aplikoval citovaná zákonná ustanovení, dospěl soud k závěru, že žalovaný byl pravomocně uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 ods.t 1 písm. b) zákona o přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne xxx kolem xxx hodin v xxx nedostatečně zabezpečil psa, který vyběhl otevřenou brankou oplocení na veřejné prostranství k rekreační chalupě poškozeného xxx, na kterého zaútočil tak, že jej pokousal na obou pažích a způsobil mu zranění výše specifikovaná, pro která byl ošetřen zdravotní záchrannou službou a tou převezen do nemocnice do xxx, kde byl hospitalizován od 13. 6. 2015 do 15. 6. 2013 s následnou léčbou v domácím prostředí do 24. 3. 2016 s doléčováním na chirurgické ambulanci do 17. 7. 2013, čímž jinému z nedbalosti ublížil na zdraví. Za spáchaný přestupek byla žalovanému uložena pokuta a v soudním řízení byl zavázán k náhradě škody na zdraví přímo poškozenému, a to ve věci vedené pod sp. zn. xxx. Poškozený xxx je pojištěncem žalobkyně, která za jeho léčení v souvislosti s napadením psem ze dne xxx vynaložila náklady za úkony, materiál a dopravu přesně specifikované ve vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčení ze dne 2. 9. 2014 s tím, že náklady ambulantní péče činily 3.436 Kč, náklady ústavní péče 5.370,41 Kč, náklady na léčiva 364,85 Kč, náklady na dopravu záchranné službě 2.779,61 Kč, přičemž úhrady částek za poskytnuté úkony byly povoleny po prověření vyúčtované zdravotní péče revizní lékařkou a proplaceny xxx, xxx, xxx. Za této situace pak vznikl žalobkyni nárok ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. vůči žalovanému na náhradu těchto nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání žalovaného vůči jejímu pojištěnci - poškozenému xxx.

Žaloba žalobkyně je důvodná, proto jí soud vyhověl.

Vzhledem k tomu, že výzva k úhradě částky ve výši 11.998 Kč a poštovného ve výši 42 Kč jako nákladu spojeného s uplatněním pohledávky došla žalovanému 22. 9. 2014 a úhradu měl provést do 15 dnů od doručení, což neučinil, ocítl se s úhradou částky 11.998 Kč v prodlení od 8. 10. 2014 a za této situace vznikl žalobkyni nárok v souladu s ustanovením § 1968 a § 1970 na zákonný úrok z prodlení ve výši podle § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, podle něhož má právo na náhradu nákladů řízení vítěz sporu. Úspěšná žalobkyně uplatnila na svých nákladech částku zaplacenou za soudní poplatek ve výši 1.000 Kč.

Pokud se žalovaný bránil tím, že žalobce neprokázal, že došlo k určitému skutku, z něhož je dovozována jeho odpovědnost za protiprávní úkon, že žalobce dostatečně ve své žalobě netvrdil ani neprokázal porušení právní povinnosti žalovaným a poukazoval, že nebylo dostatečně zkoumáno, zda poškozený xxx nepřispěl ke vzniku škody svým jednáním, pak tato obrana byla v posuzované věci bez významu, neboť žalovaný byl ve správním řízení shledán vinným z přestupku popsaneho výše a takovým rozhodnutím je soud ve smyslu ustanovení § 135 o. s. ř. vázán.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat podaným návrhem u soudu výkonu takového rozhodnutí.

Bruntál 9. 5. 2016

JUDr. Ludmila Dušková v. r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Marta Mádrová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.06.2016 a vykonatelnosti dne 29.06.2016.
Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 21.09.2016.