

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** ve věci žádosti

žadatele: xxx

takto:

Podle § 17 odst. 5 InfZ se žádost žadatele xxx z důvodu nezaplacení úhrady odkládá.

Odůvodnění:

Žádostí podanou u Okresního soudu v Bruntále dne 29. 1. 2018 se žadatel domáhal poskytnutí informací za období od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 týkající se rozpisu řízení, v nichž by stejný soudce nejprve věc stejného účastníka vyřídil v opatrovnické agendě a následně také v agendě trestní.

Vzhledem k časové náročnosti vyhledávání informací dle žádosti byl podáním ze dne 5. 2. 2018, doručeným dne 6. 2. 2018, žadatel vyzván k úhradě nákladů spojených s poskytnutím informací ve výši 1.350 Kč. Současně byl upozorněn, že pokud nebude úhrada provedena ve lhůtě 60 dnů, bude žádost odložena.

Podle ustanovení § 17 odst. 1, 3, 5 zákona č. 106/1999 Sb., povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Poskytnutí informace podle odstavce 3 je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

Vzhledem k tomu, že úhrada nebyla ve lhůtě 60 provedena, rozhodl povinný orgán o odložení žádosti žadatele.

Závěrem povinný orgán uvádí, že u Okresního soudu v Bruntále, včetně pobočky v Krnově, nebyl v minulosti dle rozvrhu práce žádný soudce, který by souběžně vyřizoval opatrovnickou i trestní agendu s výjimkou, že opatrovnický soudce byl veden v rámci trestních služeb, tj. dělal

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.

pouze úkony v přípravném trestním řízení, tj. rozhodoval pouze jako soudce a nikoliv meritorně ve věci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Bruntál dne 16. dubna 2018

Mgr. Jana Tihelková v. r.
samosoudkyně pověřená vyřizováním žádostí
dle zákona č. 106/1999 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.