



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Milenou Vrbovou ve věci péče o **nezletilého xxx, nar. xxx**, zastoupeného Městem xxx, se sídlem xxx, dítě **matky xxx, nar. xxx**, bytem xxx a **otce xxx, nar. xxx**, bytem xxx, o zvýšení výživného

t a k t o :

I. Výživné, které je otec povinen platit podle rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 26.4.2012 č.j. 0Nc 1013/2012-50 pro nezl. xxx částkou 2.500 Kč měsíčně, se **z v y š u j e** na částku 3.000 Kč měsíčně s účinností od 1.9.2016 do 31.3.2017 a dále na částku 4.000 Kč měsíčně s účinností od 1.4.2017 nadále. Běžné výživné je splatné do 15. dne v měsíci k rukám matky.

II. Částky ze zvýšení výživného vyplývající za dobu od 1.9.2016 do 30.11.2017 celkem ve výši 15.500 Kč, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy do 15. dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala u soudu dne 13. 9. 2017 návrh na zvýšení výživného, které je otec povinen platit pro nezl. xxx. Matka navrhovala zvýšení výživného pro nezl. xxx z dosavadní částky 2.500 Kč měsíčně na částku 4.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2016, kdy syn nastoupil do 1. ročníku Střední odborné školy xxx – obor kuchař – číšník.

Otec souhlasil se zvýšením výživného pro nezl. xxx pouze částečně. Otec navrhoval, aby bylo výživné pro nezl. xxx zvýšeno na částku 3.500 Kč měsíčně. Otec poukazoval na to, že nadále platí výživné pro zletilou dcerou xxx v částce 2.800 Kč měsíčně s tím, že by dceři poskytoval vyšší výživné, pokud na to bude mít.

Kolizní opatrovník nezl. xxx – Město xxx shledává návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilého jako opodstatněný, v souladu se zájmy a potřebami nezl. xxx. Výši výživného opatrovník ponechal na zvážení soudu.

Soud zjistil následující skutkový stav věci:

O výživném pro nezl. xxx bylo naposledy rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26.4.2012 č.j. 0Nc 1013/2012-50, který nabyl právní moci dne 31. 5. 2012. Tímto rozsudkem bylo rozhodnuto o svěřeni tehdy nezl. dětí xxx, xxx a xxx do výchovy matky. Otcí byla stanovena povinnost platit na výživu tehdy nezl. xxx částku 2.800 Kč měsíčně a na výživu nezl. xxx částku 2.500 Kč měsíčně s účinností od 1. 5. 2012. Nezl. xxx byl tehdy žákem 5. třídy základní školy. Matka byla zaměstnána s průměrným čistým příjmem 12.487 Kč měsíčně a přivydělávala si kolem 1.000 Kč až 2.000 Kč měsíčně. Otec byl zaměstnán s průměrným čistým příjmem 16.731 Kč měsíčně. Už tehdy žil otec ve společné domácnosti s přítelkyní xxx.

Otec hradí stanovené výživné pro nezl. xxx pravidelně.

Nezl. xxx v září 2016 zahájil studium na Střední odborné škole v xxx v oboru obráběč kovů, avšak krátce po zahájení studia změnil školu a učební obor. 1. 11. 2016 nastoupil na Střední odbornou školu xxx do oboru kuchař – číšník a nyní je žákem 2. ročníku. Předpokládané náklady na výuku žáka v oboru kuchař – číšník v 2. ročníku činí celkem 2.000 Kč (výdaje na všeobecné vzdělávací předměty, odborné předměty, odborný výcvik a odborné exkurze). Oběd ve školní jídelně stojí 26 Kč, strava na odborném výcviku stojí 44 Kč na den. Při zahájení studia v oboru kuchař – číšník bylo nutno pro nezl. xxx zaplatit příslušné pracovní oblečení a učebnice (jejichž cenu matka vyjádřila částkou nejméně 2.100 Kč za pracovní oblečení a 1.000 Kč za učebnice). Nezl. xxx dochází k psycholožce, psychologická péče je hrazena ze zdravotního pojištění, xxx má silné akné, v roce 2015 a 2016 chodil ke kožní lékařce xxx (celkem 6x), kde se za poskytnutou péči doplácelo 6x 600 Kč. Dále nezl. xxx na latentní tetanii užívá magnezium jako doplněk stravy dle doporučení lékaře, tento doplněk stravy stojí 70 Kč na měsíc.

Matka je zaměstnána u zaměstnavatele xxx s průměrným čistým příjmem 16.056 Kč za rok 2016, 15.895 Kč za období leden až září 2017. Na výživu zletilé studující dcery xxx matka přispívá částkou nejméně 2.000 Kč měsíčně.

Otec byl v období od 1. 11. 2013 do 30. 9. 2016 zaměstnán jako dělník u zaměstnavatele xxx s průměrným čistým příjmem 16.774 Kč měsíčně za období listopad 2015 až září 2016. Od 1. 10. 2016 je otec zaměstnán ve společnosti xxx pracovní poměr má sjednaný do 31. 12. 2018. V tomto zaměstnání měl otec průměrný čistý příjem 20.111 Kč za

období říjen 2016 až březen 2017, 25.040 Kč za období duben 2017 až září 2017. Otec žije ve společné domácnosti s partnerkou xxx. Partnerka otce je zaměstnána u xxx s průměrným čistým příjmem 22.339 Kč měsíčně za období leden až září 2017. xxx byl poskytnut úvěr v souvislosti se stavbou rodinného domu, tento úvěr bude otec s partnerkou xxx splácet ve splátkách 6.000 Kč měsíčně. Otec uvádí, že s družkou xxx budou mít postavený rodinný dům ve spoluvlastnictví. Na výživu zletilé dcery xxx, studující na vysoké škole, otec přispívá částkou 2.800 Kč měsíčně.

Tento skutkový stav věci soud zjistil z výpovědi matky a otce, jakož i z dalších listinných důkazů, kterými byly: zpráva opatrovníka Města xxx, zpráva Střední odborné školy xxx, zprávy zaměstnavatele xxx, zpráva zaměstnavatele xxx, zpráva zaměstnavatele xxx, zprávy Úřadu práce xxx.

Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Po provedeném dokazování a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností, za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku soud rozhodl o zvýšení výživného pro nezl. xxx tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Poslední úprava výživného ve prospěch nezletilého byla provedena výše citovaným rozsudkem, kdy bylo stanoveno výživné pro nezl. xxx částkou 2.500 Kč měsíčně s účinností od 1. 5. 2012, rozhodnutí o výživném nabylo právní moci dne 31. 5. 2012. Rozhodným obdobím pro posouzení otázky výživného bylo období od 13. 9. 2014, neboť výživné lze přiznat i za dobu nejdéle 3 let zpětně ode dne zahájení soudního řízení (návrh na úpravu výživného byl u soudu podán dne 13. 9. 2017). Podstatná změna poměrů odůvodňující zvýšení výživného pro nezl. xxx ve smyslu § 923 odst. 1 občanského zákoníku však byla shledána až s účinností od 1. 9. 2016, kdy nezl. xxx nastoupil na střední odbornou školu. Nástup na střední odbornou školu byl spojen s nutností pořídit pro učební obor pracovní oděv a školní pomůcky, další výdaje jsou pak nadále spojeny se vzděláváním, jak je uvedeno ve zprávě školy. Od doby předchozího rozhodnutí o výživném navíc uplynulo více jak 3 roky. Po uplynutí této delší doby došlo k nárůstu výdajů pro nezl. xxx v souvislosti s jeho věkem. V období od 1. 9. 2016 došlo oproti době předchozího rozhodnutí také ke zvýšení příjmů otce. O výživném pro nezl. xxx pak bylo rozhodováno tak, aby odpovídalo jak odůvodněným potřebám nezletilého, tak schopnostem a možnostem povinného otce ve smyslu § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku. Výživné, které je otec povinen platit pro nezl. xxx bylo stanovováno s přihlédnutím k tomu, že otec plní vyživovací povinnost k další studující zletilé dceři. Výživné, které je otec povinen platit pro nezl. xxx,

bylo zvýšeno s účinností od 1.9. 2016 do 31. 3. 2017 na částku 3.000 Kč měsíčně, když v tomto období měl otec příjem ze zaměstnání kolem 20.000 Kč měsíčně a dále s účinností od 1. 4. 2017 nadále na vyšší částku 4.000 Kč měsíčně, neboť v období od dubna 2017 se zvýšily příjmy otce na částku kolem 25.000 Kč měsíčně. Běžné výživné je splatné do 15. dne v měsíci předem, k rukám matky. Při zpětném zvýšení výživného ve smyslu § 922 odst. 1 občanského zákoníku vznikl otci nedoplatek na výživném vyplývající ze zpětného zvýšení výživného za dobu od 1. 9. 2016 do 30. 11. 2017 celkem ve výši 15.500 Kč (zvýšení výživného o 500 Kč měsíčně po dobu 7 měsíců a zvýšení výživného o 1.500 Kč měsíčně po dobu 8 měsíců). Tento nedoplatek, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy do 15. dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky. Otci bylo umožněno uhradit nedoplatek na výživném ve splátkách podle § 160 odst. 1 o.s.ř., aby nebyla ohrožena schopnost otce řádně platit běžné výživné, jak pro nezl. xxx, tak pro studující zletilou dceru xxx.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), kdy nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný a případné odvolání nemá odkladný účinek § 473 písm. a) z.ř.s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Bruntále dne 20. 11. 2017

Mgr. Milena Vrbová v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Kašpárková