



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci

nezletilé: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupena kolizním opatrovníkem xxx
se sídlem xxx

dcery rodičů: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx
xxx, narozený xxx
bytem xxx

o zvýšení výživného

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

Výživné, které je otec povinen platit podle rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 31.7.2017 č.j. 0Nc 3537/2017-27 pro nezl. xxx částkou 3.000 Kč měsíčně se zvyšuje na částku 7.000 Kč měsíčně s účinností od 1.1.2018. Běžné výživné je splatné prvního dne v měsíci k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byla úprava výživného, které je otec povinen platit pro nezl. xxx. Otec a matka uzavřeli při jednání u soudu dohodu o zvýšení výživného a navrhli soudu její schválení.
2. Soud zjistil následující skutkový stav věci:
3. O úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného pro nezl. xxx bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne xxx č.j. xxx, který nabyl právní moci dne xxx. Tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů o svěřeni nezl. xxx do péče matky, otec se zavázal platit nezl. xxx s účinností od 1. 8. 2017 výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně k rukám matky.
4. Nezl. xxx jsou 3 roky, osobně o ni pečuje matka. Nezl. xxx má běžné potřeby odpovídající jejímu věku. V lednu 2018 bude nezl. xxx nastupovat do mateřské školy a v souvislosti s její docházkou do mateřské školy se bude platit stravné 640 Kč měsíčně, školné zatím matka platit nebude.
5. Matka je nezaměstnaná, je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 13. 3. 2017, podpora v nezaměstnanosti jí byla poskytována v období od 13. 3. 2017 do 12. 8. 2017, a to startovací 4.500 Kč měsíčně, vyšší 3.240 Kč měsíčně a nižší 2.970 Kč měsíčně. V říjnu 2017 byl matce vyplacen příspěvek na bydlení 2.662 Kč a příspěvek na dítě pro nezl. xxx 500 Kč. Od září 2017 jsou matce vypláceny dávky pomoci v hmotné nouzi, příspěvek na živobytí činil v září 2017 938 Kč a doplatek na bydlení v září 2017 činil 3.250 Kč. Matka s nezl. xxx bydlí v nájemním bytě, za nájem bytu platí 6.650 Kč a 850 Kč za elektřinu.
6. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou, pracuje při výkopových pracech v zahraničí, převážně v Německu, na víkendy se vrací domů. Ke svým výdělkům pro osobní potřebu otec uvádí, že po zaplacení dojíždění do místa výkonu práce, ubytování v zahraničí a zaplacení zdravotního a sociálního pojištění mu z výdělku zůstává kolem 25.000 Kč měsíčně, z čehož splácí půjčky kolem 5.000 Kč až 6.000 Kč měsíčně, zaplatí nájem bytu v xxx kolem 5.600 Kč měsíčně a výživné pro dceru. Otec uvádí, že je schopen platit na výživu dcery částku 7.000 Kč měsíčně, snaží se matce s dítětem pomáhat, jak to jde.
7. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
8. Po provedení dokazování a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností, za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku, soud rozhodl o schválení dohody rodičů zvýšení výživného pro nezl. xxx tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. O výživném pro nezl. xxx bylo rozhodováno tak, aby odpovídalo jak odůvodněným potřebám nezl. dítěte, tak schopnostem a možnostem povinného otce ve smyslu § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou, má příjmy z práce vykonávané v zahraničí. Zvýšení

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

příjmu otce je podstatnou změnou poměrů ve smyslu § 923 odst. 1 o.s.ř. odůvodňující zvýšení výživného, které je otec povinen platit pro nezl. xxx. Otec se zvýšením výživného pro nezl. dceru na částku 7.000 Kč měsíčně souhlasil. V zájmu nezl. xxx soud proto schválil dohodu rodičů o zvýšení výživného.

9. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.).
10. Podle ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř., odůvodnění rozsudku obsahuje pouze stručné odůvodnění, neboť se účastníci řízení vzdali práva na odvolání.

Poučení:

Proti výroku I. rozsudku, jímž byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání (§ 476 z.ř.s.). Proti výroku I. může kolizní opatrovník podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále. Odvolání není oprávněn podat ten, kdo se práva na odvolání vůči soudu vzdal.

Proti výroku II. rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále. Odvolání není oprávněn podat ten, kdo se práva na odvolání vůči soudu vzdal.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný a případné odvolání nemá odkladný účinek (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Bruntál 18. prosince 2017

Mgr. Milena Vrbová v.r.
samosoudkyně