



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci

nezletilé: **xxx** narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupena kolizním opatrovníkem Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu  
dětí v xxx  
se sídlem xxx

dcery rodičů: **xxx**, narozená xxx  
bytem xxx  
  
**xxx**, narozený xxx  
trvale bytem xxx  
fakticky bytem a adresa pro doručování xxx

**o zvýšení výživného**

**takto:**

**I. Výživné, které je otec povinen platit podle rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 10.2.2012 č.j. 0Nc 1090/2011-51 pro nezl. xxx částkou 2.000 Kč měsíčně se zvyšuje na částku 3.400 Kč měsíčně s účinností od 1.9.2016. Běžné výživné je splatné do 15. dne v měsíci k rukám matky.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

**II. Částky ze zvýšení výživného vyplývající za dobu od 1.9.2016 do 31.12.2017 celkem ve výši 22.400 Kč, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy do 15. dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

#### **Odůvodnění:**

1. Matka podala u soudu dne 28. 8. 2017 návrh na zvýšení výživného, které je otec povinen platit pro nezl. xxx. Matka navrhovala zvýšení výživného pro nezl. xxx z dosavadní částky 2.000 Kč měsíčně na částku 4.500 Kč měsíčně. Matka svůj návrh odůvodňuje tím, že nezl. xxx navštěvuje základní školu už druhým rokem, zvýšily se její výdaje nejen na stravu, ale také na školní potřeby a mimoškolní činnosti. V závěru soudního jednání matka svůj návrh upřesnila tak, že navrhuje zvýšení výživného pro nezl. xxx na částku 3.000 Kč až 4.000 Kč měsíčně, a to i zpětně za dobu jednoho roku od podání návrhu.
2. Otec s návrhem na zvýšení výživného souhlasil pouze částečně. Otec je ochoten přispívat na výživu nezl. xxx částkou 2.500 Kč měsíčně s tím, že bude dceři dál spořit na stavební spoření 500 Kč měsíčně. Se zpětným zvýšením výživného a jeho doplacení otec nesouhlasil.
3. Kolizní opatrovník nezl. xxx - Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí v xxx ponechává konečnou výši výživného pro nezl. xxx na zvážení soudu, nicméně má za to, že po otci lze požadovat, aby na nezletilou přispíval minimálně 3.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2016 (tedy od nástupu povinné školní docházky jak požaduje matka), případně částkou vyšší, pakliže se ukáže, že majetkové poměry otce mu to dovolují.
4. Matka a nezl. xxx jsou státními příslušníky České republiky, avšak otec nezletilý bydlí ve Slovenské republice, ve věci je tedy obsažen mezinárodní prvek. Jak Česká republika, tak Slovenská republika jsou členskými státy Evropské unie. Pro všechny členské státy EU jsou závazná a přímo aplikovatelná Nařízení Rady (ES), která mají přednost před vícestrannými a dvoustrannými smlouvami o právní pomoci. Příslušnost soudů České republiky ve věci výživného zakládá článek 3 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. 12. 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností. Při rozhodování je namíste použít právní řád České republiky dle čl. 3 a 4 Haagské úmluvy ze dne 23. 11. 2007 o mezinárodním vymáhání výživného na děti a dalších druhů vyživovacích povinností vyplývajících z rodinných vztahů (rozhodnutí Rady 2011/220/EU ze dne 31. března 2011 o podpisu Haagské úmluvy ze dne 23. listopadu 2007 o mezinárodním vymáhání výživného na děti a dalších druhů vyživovacích povinností vyplývajících z rodinných vztahů jménem Evropské unie).
5. Soud zjistil následující skutkový stav věci: O výživném pro nezl. xxx bylo naposledy rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 2. 2012 č.j. 0 Nc 1090/2011-51, který nabyl právní moci dne 28. 3. 2012. Tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů o svěřeni nezl. xxx do výchovy matky a otci byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezl. xxx částkou 2.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 3. 2012. Nezl. xxx byly tehdy dva roky, matka byla na rodičovské dovolené a byla zajištěna dávkami státní sociální podpory. Otec byl tehdy nezaměstnaný, avšak při stanovení výše výživného soud vycházel z potenciálního výdělku otce, který se bez vážného důvodu vzdal zaměstnání u xxx, kde by při řádné pracovní morálce otec mohl dosahovat výdělku 18.699 Kč čistého měsíčně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

6. Otec platí stanovené výživné pro nezl. xxx pravidelně a ve stanovené výši, dluh, který měl na výživném, už doplatil. Na potřeby dcery otec nad rámec výživného nepřispívá. Otec spoří nezl. dceři xxx částkou 20 EUR měsíčně na stavební spoření, uzavřené dne 15. 6. 2017.
7. Nezl. xxx je ve školním roce 2017/2018 žákyní 2. třídy Základní školy v xxx. Stravuje se ve školní jídelně, cena za jeden oběd činí 21 Kč a za svačinu 10 Kč. Výdaje spojené se školní docházkou ve školním roce činí 400 Kč za koncerty, filmová představení a divadla, 300 Kč za školní výlet, 50 Kč měsíčně poplatků za školní družinu, 240 Kč za učebnice do anglického jazyka, 150 Kč za plavecký výcvik a 200 Kč za pololetí za pomůcky do výtvarné a pracovní výchovy (zpráva Základní školy a Mateřské školy xxx). xxx se věnuje výtvarnému oboru v Základní umělecké škole v xxx s poplatkem 1.000 Kč za školní rok. Nez. xxx je zdravá, má jen vyšší výdaje na zdravotní obuv, matka s dcerou dochází na kontroly na ortopedii a neurologii.
8. Matka bydlí s dcerou v rodinném domě. Tento dům je předmětem dědictví po její zemřelé matce, dědické řízení dosud nebylo ukončeno. Tento dům po rodičích matka hodlá získat do svého výlučného vlastnictví, za tím účelem si matka vyřizuje hypoteční úvěr, který by posléze splácela. Matka má přítele, avšak dle vyjádření matky spolu nežijí. Matka je zaměstnána u zaměstnavatele xxx s průměrným čistým výdělkem 13.857 Kč měsíčně za období srpen až prosinec 2014, 14.137 Kč měsíčně za rok 2015, 15.113 Kč měsíčně za rok 2016, 14.326 Kč měsíčně za období leden až srpen 2017. Z dávek státní sociální podpory byl matce vyplácen příspěvek na dítě pro nezl. xxx, který byl v období do července 2015 vyplácen v částce 500 Kč měsíčně a od srpna 2015 do října 2016 v částce 610 Kč měsíčně.
9. Otec žije ve Slovenské republice, ve společné domácnosti s manželkou xxx nar. xxx (občankou Slovenské republiky) a jejich nezl. dcerou xxx, nar. xxx a dalším dítětem jeho manželky z předchozího vztahu nezl. xxx, nar. xxx. Otec je od roku 2015 osobou samostatně výdělečně činnou, vykonává práci na Slovensku, kde pracuje jako svářeč a brusič kovů. Daňové přiznání otec podává v České republice. V daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2016 otec vykazoval příjmy 696.859 Kč, výdaje 418.183 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji 278.676 Kč, při uplatnění sazby výdajů 60% z příjmů pak vykazoval dílčí základ daně 278.676 Kč a daň ve výši 41.790 Kč (daňové přiznání). Otec uvádí, že zdravotní a sociální pojištění si platí v České republice, jedná se o částku celkem kolem 300 EUR měsíčně. Manželka otce xxx je na rodičovské dovolené, je jí vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 7.200 Kč měsíčně od 1. 12. 2016 a příspěvek na dítě pro nezl. xxx ve výši 500 Kč měsíčně od 1. 12. 2016 (oznámení Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště xxx. Otec je zadlužený, uvádí dluhy ve výši kolem 250.000 Kč a 200.000 Kč, které splácí měsíčně po 50 EUR měsíčně.
10. Tento skutkový stav věci soud zjistil z výpovědi matky a otce, z protokolu o výslechu otce před dožádaným Okresním soudem v xxx, jakož i z dalších listinných důkazů, kterými byly: lustrace v centrální evidenci obyvatel, daňová přiznání otce k dani z příjmů fyzických osob za rok 2015 a 2016 a potvrzení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, kopie rozsudku Okresního soudu v xxx č.j. xxx, zpráva zaměstnavatele xxx, oznámení Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště xxx, zpráva Základní školy xxx, zpráva opatrovníka Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí v xxx, zpráva Městského úřadu xxx, zpráva Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště xxx.
11. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.

12. Po provedeném dokazování a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností, za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku soud rozhodl o zvýšení výživného pro nezl. xxx tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Poslední úprava výživného ve prospěch nezletilé byla provedena výše citovaným rozsudkem, kdy bylo stanoveno výživné pro nezl. xxx částkou 2.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 3. 2012, rozhodnutí o výživném nabylo právní moci dne 28. 3. 2012. Rozhodným obdobím pro posouzení otázky výživného bylo období od 28. 8. 2014, neboť výživné lze přiznat i za dobu nejdéle 3 let zpětně ode dne zahájení soudního řízení (návrh na úpravu výživného byl u soudu podán dne 28. 8. 2017). Od doby rozhodnutí uplynulo více jak 3 roky. Po uplynutí této delší doby došlo k podstatné změně poměrů zejména u nezl. xxx, jejíž výdaje se s narůstajícím věkem zvyšují. K podstatné změně poměrů na straně nezl. xxx ve smyslu § 923 odst. 1 občanského zákoníku došlo od 1. 9. 2016, kdy nezletilá nastoupila do základní školy. Od doby posledního rozhodnutí o výživném uplynula doba více jak 3 roky, podle stávající soudní judikatury se má zato, že právě uplynutím této doby se potřeby každého dítěte zvyšují v souvislosti s jeho fyzickým a psychickým růstem a jsou důvodem pro změnu rozhodnutí o výživném, i kdyby k žádným jiným změnám nedošlo. Příjmy matky se od doby posledního rozhodnutí o výživném zvýšily, matka je v současné době zaměstnána s příjmem kolem 14.000 Kč čistého měsíčně a z těchto svých příjmů je matka také povinna se podílet přiměřeně na zvyšujících se výdajích pro nezl. dceru. Otcí od doby posledního rozhodnutí o výživném přibyla další vyživovací povinnost k nezl. dceři xxx, k níž má vyživovací povinnost také otcova manželka, její matka. V rozhodném období je otec osobou samostatně výdělečně činnou s výše uváděnými příjmy. Pro daňové účely otec uplatňuje sazbu 60% z příjmů a lze tedy usuzovat, že jeho reálné příjmy jsou vyšší než příjmy vykazované v daňovém přiznání. O výživném pro nezl. xxx pak bylo rozhodováno tak, aby odpovídalo jak odůvodněným potřebám nezletilé, tak schopnostem a možnostem povinného otce ve smyslu § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku. Výživné, které je otec povinen platit pro nezl. xxx bylo stanovováno s přihlídnutím k tomu, že má otec vyživovací povinnost k dalšímu nezl. dítěti xxx. Výživné, které je otec povinen platit pro nezl. xxx, bylo s ohledem na výši příjmu otce zvýšeno na částku 3.400 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2016, kdy nezl. xxx nastoupila do 1. třídy základní školy. Při plnění vyživovací povinnosti k nezl. dítěti by měl otec upřednostnit plnění zvýšeného výživného, které je spotřebováváno na běžnou výživu nezl. dítěte před tvorbou úspor, pokud to poměry nezl. dítěte vyžadují. Běžné výživné je splatné do 15. dne v měsíci předem, k rukám matky. V souvislosti se zpětným zvýšením výživného ve smyslu § 922 odst. 1 občanského zákoníku s účinností od 1. 9. 2016 vznikl otcí nedoplatek na výživném pro nezl. xxx vyplývající ze zvýšení výživného za dobu od 1. 9. 2016 do 31. 12. 2017 celkem ve výši 22.400 Kč (zvýšení výživného o 1.400 Kč měsíčně za dobu 16 měsíců). Tento nedoplatek, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy do 15. dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky. Otcí bylo umožněno uhradit nedoplatek ve splátkách podle § 160 odst. 1 o.s.ř., aby nebyla ohrožena schopnost toce platit běžné výživné pro nezl. xxx a zajišťovat výživu jeho dalšího dítěte.

13. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních  
Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

soudních (dále jen z.ř.s.), kdy nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále. Odvolání není oprávněn podat ten, kdo se práva na odvolání vůči soudu vzdal.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný a případné odvolání nemá odkladný účinek (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Bruntál 18. prosince 2017

Mgr. Milena Vrbová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.