

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě jednal dne 24. ledna 2013 o odvolání obžalovaného [REDAKCE] proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 15.11.2012, č.j. 1T 190/2004-694 a v neveřejném zasedání konaném podle § 263 odst. 1 písm. a) tr.ř. rozhodl **t a k t o** :

Podle § 257 odst. 2 tr.ř. se trestní stíhání obžalovaného

[REDAKCE]

nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE] podnikatele, trvale bytem [REDAKCE]

pro trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a) tr.zákona a trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, 2 tr.zákona spáchané tak, že

za 1)

nejméně od [REDAKCE] do [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE] v objektu firmy [REDAKCE] [REDAKCE] bez příslušných oprávnění skladoval poté, co je získal od různých osob: 130 gramů pentritu, 1506,8 gramů HEXOGENU, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů DINITROETHYLENGLYKOLU, 8 gramů fulminátu stříbrného,

t e d y bez povolení sobě opatřil a přechovával výbušninu,

za 2)

nejméně od [REDAKCE] do [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE] v objektu firmy [REDAKCE] [REDAKCE] bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob, 89,2 g barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka,

t e d y bez povolení měl přechovávat psychotropní látku v množství větším než malém, spáchal takový čin ve větším rozsahu,

z a s t a v u j e

podle čl. II. rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1.1.2013 z důvodu § 11 odst. 1a tr.ř.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalobou státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále byl stíhán obžalovaný [REDAKCE] pro trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a) tr.zákona, trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, 2 tr.zákona a shora uvedeným rozsudkem pro trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a) tr.zákona byl uznán vinným a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, přičemž podle §§ 58 odst. 1, 59 odst. 1 tr.zákona výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců. Uložen byl trest propadnutí věci podle § 55 odst. 1 písm. a) tr.zákona 130 gramů pentritu, 1506,8 gramů hexogenu, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů dinitroethylenglykolu, 8 gramů fulminátu stříbrného. Podle § 226 písm. b) tr.ř. byl zproštěn obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. Zt 709/2004, pro jednání popsané shora, v němž byl spatřován trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a) odst. 1, odst. 2 tr.zákona, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Proti rozsudku podal ve lhůtě odvolání obžalovaný [REDAKCE] Odvolací soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] je účasten na amnestii prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a rozhodl za této situace o zastavení trestního stíhání podle § 257 odst. 2 tr.ř., neboť okolnost uvedená v ust. § 11 odst. 1 písm. a) tr.ř. nastala až po vyhlášení napadeného rozsudku.

Z obsahu spisového materiálu ve věci Okresního soudu v Bruntále sp.zn. 1T 190/2004 je zřejmo, že usnesení podle § 160 odst. 1 tr.ř. o zahájení trestního stíhání bylo vydáno 12.8.2004 pro trestný činy nedovoleného ozbrojování, nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 185 odst. 2 písm. a), 3 písm. b), § 187a odst. 1, 2 tr.zákona (č.l. 56) a převzato bylo tehdy obviněným [REDAKCE] dne 12.8.2004 a obhájcem [REDAKCE] dne 2.9.2004. Následně dne 29.11.2004 bylo vydáno policejním orgánem usnesení podle

§ 160 odst. 1, 5 tr.ř. o zahájení trestního stíhání [redacted] jako obviněného z trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, 2 (č.l. 57) a toto usnesení bylo převzato obviněným [redacted] a obhájcem [redacted] 13.12.2004. Doručení obou usnesení je zřejmo z č.l. 56v spisu a 57v spisu, a proto bylo rozhodnuto v odvolacím řízení v trestní věci výrokem, jak je uveden v tomto rozhodnutí.

Poučení:

I. Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat :

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

III. Podle § 257 odst. 3 tr.ř. (11 odst. 3 tr.ř.) se v trestním řízení pokračuje, prohlásí-li obviněný do 3 dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Ostravě dne 24.1.2013

JUDr. Renata Prausová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Trojanová

