



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16.7.2010  
samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou **t a k t o :**

Obžalovaný

**xxx**

nar. xxx ve xxx, podnikatel, trvale bytem xxx,

**j e v i n e n,**

**že**

nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx, v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění  
skladoval poté, co je získal od různých osob:

130 gramů pentritu, 1506,8 gramů HEXOGENU, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů  
kyseliny pikrové, 10 gramů DINITROETHYLENGLYKOLU, 8 gramů fulminátu stříbrného,

**t e d y** bez povolení sobě opatřil a přechovával výbušninu,

**t í m s p á c h a l**

trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 185 odst. 2 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 55 odst. 1 psím. a) trestního zákona se **u k l á d á trest propadnutí věcí**, a to:

- 130 gramů pentritu
- 1506,8 gramů hexogenu
- 12 gramů azidu olovnatého
- 604 gramů kyseliny pikrové
- 10 gramů dinitroethylenglykolu
- 8 gramů fulminátu stříbrného

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **xxx**

**z p r o š ť u j e**

**od obžaloby** státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp. zn. Zt 709/2004, pro jednání spočívající v tom, že

nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx, v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob, 89,2 g barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka,

**t e d y** bez povolení měl přechovávat psychotropní látku v množství větším než malém, spáchal takový čin ve větším rozsahu,

**č í m ž m ě l s p á c h a t**

**v bodě 2)**

trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a) odst. 1, odst. 2 trestního zákona,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledky celé řady svědků, znalců, konstatováním písemných materiálů a zejména na základě výsledku znalců Univerzity Pardubice Fakulty chemicko-technologické byly zjištěny následující skutečnosti.

Obžalovaný xxx je veden u Městského úřadu v xxx, obecního živnostenského úřadu jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru podnikání v oblasti s nakládání s nebezpečnými odpady a to od xxx, dále v oboru podniká v oblasti nakládání s odpady mimo nebezpečných, kdy v evidenci je od xxx. V souvislosti s tímto jeho oprávněním a v souvislosti s upozorněním ze strany zaměstnanců, ze strany spoluobčanů došlo k šetření podnikání obžalovaného xxx, kdy na podkladě domovní prohlídky, při které byly zjištěny kromě výbušných látek, které se dělí na trhavin, třaskaviny a pyrosložky, další chemikálie, které patří mezi vysoce nebezpečné třaskaviny a trhavin a dále byla nalezena látka, která je uvedena v příloze č. 7 zákona č. 167 z roku 1998 Sb. jako psychotropní látka. V daném případě kromě výše uvedených výbušných látek a nebezpečných třaskavin a psychotropních látek, byly nalezeny i pyrotechnické výrobky, které byly původně uvedené v obžalobě, avšak soud na základě předložených dokladů z Ministerstva průmyslu a na základě výpovědi znalců, a to xxx a xxx z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva z rozhodnutí vypustil, neboť dle vyjádření těchto znalců a z písemných materiálů, které jsou založeny ve spise, zejména ze znaleckého posudku xxx bylo zjištěno, že označenou municí je možno považovat za pyrotechnické výrobky v různém stádiu delaborace, přičemž s takovýmto zbožím obžalovaný xxx mohl nakládat. Jiná situace nastala u výbušných látek, a to trhavin a třaskavin a v případě barbitalu sodného. V daném případě byla důležitá otázka, zda obžalovaný mohl vyrábět vysoce nebezpečné třaskaviny, a to fulminátor rtuti, azid olovnatý, poté vysoce brizantní trhavinu Pentrit a Hexogen, jak bylo zjištěno s těmito dělal pokusy na přípravě plastických trhavin. Obžalovaný xxx vlastní koncesi na držení a likvidaci těchto látek, nikoli na jejich výrobu. V daném případě soud se zabýval zejména otázkou nabytí těchto látek. Pokud jde o obžalovaného xxx, tento se k trestné činnosti nedoznal, při prvním hlavním líčení a při prvním výslechu uvedl, že pokud jde o pentrit, může tuto látku vlastnit, pokud jde o střelný prach, poukázal na tu skutečnost, že tento se běžně prodává v maloobchodní síti, v případě hexogenu uvedl, že má udělenou autorizaci na její vlastnění, pokud jde o azid sodnatý, zde došlo k chybě, jedná se o azid sodný, který nikdy nevlastnil, kdy tato látka není ani v zabavených věcech. Azid olovnatý rovněž není v jeho věcech, o přítomnosti této látky svědčí pouze dóza s nápisem. V případě kyseliny pikrové je oprávněnost obžalovaného tuto látku vlastnit, dána opět tou zkušeností, že jako fyzická osoba na základě autorizace o chemických látkách výbušných jí může vlastnit a nakládat. Pokud se jedná o dinitroethylenglykol obžalovaný uvedl, že může doložit fotokopiemi, že tyto látky převzal k likvidaci. V případě dinitrotoluenu, kdy se jedná o výbušninu, má za to, že se nejedná o látku výbušnou. V případě fulminátu stříbrného nebyla zjištěna jeho přítomnost, neboť o její skutečnosti svědčí pouze opět dóza s nápisem. Dále se obžalovaný vyjádřil i k otázkám pyrotechniky, které byly z obžaloby vypuštěny, a to vzhledem ke skutečnosti, jak je uvedeno výše, neboť šlo o materiály, s nimiž obžalovaný mohl nakládat. Obžalovaný se rovněž vyjádřil i k bodu 2) obžaloby a tedy k chemické látce barbital sodný, uvedl, že tuto látku získal v rámci odpadu od firmy xxx k likvidaci.

Trestná činnost obžalovaného byla prokázána svědeckými výpověďmi a zejména výpověďmi znalců. Svědek xxx u hlavního líčení uvedl, že pracuje jako technik xxx, kde firma se zabývá odstraňováním odpadů. V rámci těchto služeb firma spolupracuje i s firmou obžalovaného. Celá spolupráce probíhala tak, že obžalovaný se dostavil na místo, dostal přehled chemikálii, které mají být zlikvidovány. Obžalovaný si poté sám vybral z látek, které umí zlikvidovat. V daném případě vždy věděl, jakou látku přebírá.

Svědék xxx uvedl, že je zástupcem provozu firmy xxx, která se zabývá nakládání s odpady. Pokud jde o firmu xxx, tato vykoupila odpady a prodala je firmě pana obžalovaného. Odpady zakupovali od firmy xxx. Svědek xxx uvedl důležitou skutečnost, kdy byl požádán policií o identifikace látek, které mu byly zaslány dle seznamu, přičemž pokud jde o tento seznam, jednalo se o látky, které byly zajištěny u obžalovaného. Svědek xxx uvedl, že pokud jde o tento seznam, žádnou z těchto látek firmy xxx nezakupovala od firmy xxx, avšak není vyloučeno, že od některých jiných partnerů tyto látky vykoupili, dali je jiným firmám k dalšímu zpracování, avšak ne firma pana obžalovaného. Svědek uvedl, že oslovili tři obchodní partnery, a to firmu xxx, xxx a firmu xxx. Pokud jde o firmu xxx, tato však firmě svědka dodávala pouze manganistan draselný, pokud jde o firmu xxx dalším šetřením v rámci soudního řízení bylo zjištěno, že tato firma se nachází v konkurzu. Byl vyslechnut správce konkurzní podstaty xxx, který se vyjádřil k otázce konkurzu. Pokud jde o předmětnou věc, uvedl, že je možné, že firma xxx předávala určitě chemické látky firmě xxx. Svědek uvedl, že blíže k této skutečnosti by se mohla vyjádřit bývalá pracovnice firmy xxx Ing. xxx. Soud tuto předvolal k hlavnímu líčení, kdy tato uvedla, že skutečně firma xxx firmě xxx předávala odpady podle zákona o odpadech, přičemž touto svědkyní byl předložen seznam chemických látek k likvidaci ze dne xxx, kdy tyto látky předala firma xxx firmě xxx, přičemž firma xxx tento doklad na č.l. 316-317 byl obžalovaným předán k nahlédnutí, kdy se svědkyně měla vyjádřit k látce, která byla uvedena jako 15 kg bez označení. V daném případě obžalovaný předpokládal, že jde o látky, které získal následně od firmy xxx a které byly u něho nalezeny, avšak svědkyně uvedla, že nepředpokládá, že by pod označením 15 kg, která nebyla označena, by mohla být kyselina pikrová, azid sodný, dinitroethylenglykon, strichnit, nikotin, brucin. K otázce vlastnictví firmy xxx těchto látek, které byly u obžalovaného nalezeny byl vyslechnut i další bývalý zaměstnanec firmy xxx, a to Ing. xxx, který uvedl, že firma xxx se zabývala převážně prodejem textilního materiálu a textilních látek. Pokud jde o chemikálie, jedná se o standardní chemikálie, které byly běžně v provozu a používané při zpracování a výrobě látek. Pokud jde o likvidaci látek, vzpomněl si, že tyto byly likvidovány skrz firmu xxx. Svědek se vyjádřil také k jednotlivým látkám, kdy uvedl, že látku pentrit nepoužívali, ani černý střelný prach, hexogen, azid sodný, azid olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen ani fulminát stříbrný. V daném případě výpovědi svědka Ing. xxx, výpovědi svědkyně Ing. xxx, bývalých zaměstnanců firmy xxx bylo zjištěno, že tato firma v rámci své činnosti nepředávala látky, které byly nalezeny u obžalovaného k dalšímu zpracování firmě xxx. K této otázce se rovněž vyjádřil Ing. xxx, který rovněž popřel výskyt těchto látek, přičemž z přiložených písemných materiálů nebyly zjištěny. Výpověďmi těchto svědků bylo tedy vyvráceno tvrzení obžalovaného xxx, že by látky pentrit, hexogen, azid sodný, azid olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen, fulminát stříbrný a černý střelný prach získal právě v rámci zpracování odpadů od firmy xxx. Dále se soud zabýval otázkou existence 12 gramů azidu olovnatého a 8 gramů fulminátu stříbrného. V daném případě soud vycházel jednak ze záznamu o zničení třaskavin, který je založen na č.l. 225, z něhož vyplynulo, že jak azid olovnatý, tak fulminát stříbrný jsou třaskaviny velmi citlivé na mechanické podněty a plamen, a proto byly odbornými pyrotechniky dne 11.srpna 2004 po provedení prohlídky v prostorách firmy AG-recykling obžalovaného zničeny. Tato skutečnost vyplývala nejenom ze záznamu o zničení třaskavin, ale také z výpovědi svědků xxx a xxx. V daném případě se jedná o pyrotechniky odboru kriminalistické techniky ve xxx. Oba shodně potvrdili, že byli přivoláni na asistenci při domovní prohlídce u obžalovaného

xxx. Při této prohlídce byly zajištěny dvě krabičky od filmu, ve kterých bylo 12 gramů azidu olovnatého a 8 gramů fulminátu stříbrného. Při domovní prohlídce, při odebrání těchto dvou krabiček je přímo obžalovaný upozornil na to, aby s předmětnými krabičkami zacházeli velmi opatrně. Vzhledem k tomu, že jim bylo známo o jaké třaskaviny se jedná, s tím že jsou velmi citlivé na jakýkoliv podnět a i při otvírání víčka může dojít ke tření a vznícení výbušniny a vzhledem k tomu, že si název přečetli na krabičce a obžalovaný je upozornil na velice opatrné zacházení, bylo rozhodnuto o zlikvidování této látky. Výpověď obou svědků byla potvrzena i výpovědí dalšího svědka, a to kapitána xxx, který jako policista, zejména jako policejní komisař prováděl domovní prohlídku obžalovaného xxx. Při domovní prohlídce našel dva obaly od kinofilmů, na kterých bylo napsáno, co v ní má být. Vzal je do ruky a zkoušel jestli v nich něco je, přitom obžalovaný řekl, že by měl tyto krabičky položit, neboť by mohly vybuchnout a mohlo mu to utrhnout ruku, poté přišli kolegové z pyrotechniky, tedy xxx a xxx, přičemž i těmto obžalovaný xxx řekl, že v obalech od kinofilmů je ta látka, která je na obale napsána, proto došlo za obcí xxx ze strany těchto pyrotechniků ke zničení látky, a to tak, že byly odstřeleny. V daném případě pokud obžalovaný tvrdí něco jiného s tím, že tato látka tam nebyla, soud si obžalovaného doslechl, poukázal na jeho výpověď z přípravného řízení, kde se doznal, že v krabičkách od kinofilmů byly skutečně ty látky, které byly na obale napsány. Jeho změněnou výpověď v rámci prvního hlavního líčení soud považuje toliko za účelovou.

Dále byl ve věci slyšel xxx, znalec z odvětví počítačové expertízy, který u hlavního líčení uvedl, že měl ke zkoumání dva počítače, v daném případě se jednalo o počítače, které byly nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného. Tyto počítače zpřístupnil a po konzultaci s dožadujícím policejním orgánem zadokumentoval vše, co se v počítačích nacházelo.

Znalec xxx, znalec OKT Správy xxx PČR uvedl, že zpracovával materiál v oboru pyrotechniky. V daném případě výpověď tohoto znalce není třeba dále rozvádět, neboť s ohledem na vyjádření znalců xxx a xxx z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva a vzhledem k písemným materiálům, které byly soudu dodatečně zaslány je zřejmé, že obžalovaný se nedopustil žádného protiprávního jednání, pokud jde o dýmovničky, granáty, osvětlovací rakety, světlice s padákem, světlice s rakety, raketové motory z osvětlovacích raket, signální náboje, slzné signální náboje, signální náboje jakýkoliv rozměru a druhů; třecí zapalovač, chemický rozněčovače, v daném případě obžalovaný měl oprávnění s těmito materiály pracovat, přechovávat je a mít je v držení.

Rovněž další znalec xxx uvedl, že vypracoval znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická pyrotechnická expertíza, kdy se v podstatě jednalo o revizní znalecký posudek na posudek pracoviště OKT xxx versus posudek xxx, které se lišily. Po zpracování revizního znaleckého posudku se přiklonil ke znaleckému posudku a verzi xxx. V daném případě lze konstatovat to, co je uvedeno shora, v případě výše uvedených materiálů, tedy raketových motorů, světlic, signálních nábojů, jde o kategorii komponentů se kterými obžalovaný mohl nakládat. Jak již bylo uvedeno výše, v této věci byl přibrán znalecký ústav, a to Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, kdy oba znalci, pracovníci tohoto ústavu, byli předvoláni k hlavnímu líčení jako znalci, kdy ze závěru xxx a xxx vyplynulo, že obžalovaný má oprávnění nakládat s výše uvedenými pyrotechnickými výrobky.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 23.5.2006 pod č.j. 1T 190/2004-363 byl Vladimír Jiruš uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákona a trestného činu nedovolené výroby, držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, odst. 2 trestního zákona. Proti rozsudku bylo podáno odvolání a rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.12.2006 pod sp.zn. 6To 480/2006 byl rozsudek zrušen a věc vrácena soudu k novému projednání a rozhodnutí se závazným právním názorem.

Soud poté provedl další dokazování, kdy přibral znalce z oboru ochrany přírody odvětví ekotoxikologie, genetické toxikologie, genetiky, ekologické aspekty, znečištění životního prostředí. Znalec byl u hlavního líčení vyslechnut, bylo však nutno vypracovat doplněk znaleckého posudku, který se vzhledem k úmrtí znalce nepodařilo dokončit. Proto soud přibral ke znaleckému zkoumání Univerzitu Pardubice Fakultu chemicko-technologickou za účelem vypracování nového znaleckého posudku. U hlavního líčení byli slyšeni zástupci tohoto znaleckého ústavu vzeti do slibu, kdy jednak prof. Ing. xxx, uvedl, že při domovní prohlídce dne xxx bylo sumárně nalezeno 7.173 g energetických materiálů definovaných podle § 21 tehdy platného zákona ČNR č. 61/1988 Sb. jako výbušniny, přičemž výbušniny se dělí na trhaviny, střeliviny a třaskaviny. Pokud jde o otázku samotného obžalovaného, tak v případech nalezených výbušnin se v případě kyseliny pikrové, dipikrylaminu, hexogenu, plastické trhaviny na bázi RDX, pentritu, nitroglykolu, nitromočoviny, ethylendiaminu dinitrátu jednalo o trhaviny, výrobky na bázi nitrocelulózy a černý střelný prach, tak zde se jednalo o střeliviny a v případě azidu olovnatého a fulminátu stříbrného se jednalo o třaskaviny. Znalec dále uvedl, ať už jde o trhaviny, střeliviny nebo třaskaviny je nutné v případě, že jsou přechovávány, mít speciální povolení, v případě civilní sféry podléhají kontrole vojenské správy. Navíc se jedná o komponenty, které člověk nepotřebuje k výrobě v rámci svého podnikání nebo v rámci své práce. Znalec dále uvedl, že obžalovaný xxx má ve smyslu relevantních ustanovení zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích i zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech požadovaná oprávnění k tomu, aby mohl nakládat s nebezpečným odpadem a skladovat je. Pokud však jde o některé látky, které se svou povahou řadí mezi látky typu výbušnin, ty jsou dle katalogu odpadů zařazených do jiných skupin k zacházení, s nimiž obžalovaný xxx oprávnění nemá. Látky T1 jsou látky vysoce toxické, musí být ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 356/2003 Sb. skladovány odděleně, zabezpečeny proti neoprávněným osobám. Současně musí být vedena přesná evidence těchto látek, jak příjmů tak výdajů. Zde soud tedy konstatuje, že obžalovaný xxx uváděl, že tyto výbušniny převzal od firem xxx a xxx, v daném případě ale bylo prokázáno, že od těchto firem, tyto výbušniny převzít nemohl. Tyto skutečnosti byly prokázány nejen výslechem svědků, ale také i písemnými materiály, z nichž je zřejmé, že látky, které charakterizujeme jako výbušniny nikdy od těchto firem nepřevzal.

Znalkyně doc. Ing. xxx, CSc. uvedla, že na Univerzitě Pardubice je uznávaným odborníkem přes chemický zákon č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích ve znění pozdějších předpisů. Znalkyně se dále vyjadřovala k jednotlivých chemickým látkám, zda je obžalovaný mohl držet či přechovávat. Soud se zaměřil na otázku barbitalu sodného, kdy znalkyně uvedla, že pokud jde o barbital sodný, tento by obžalovaný držet neměl, ale poukázala na to, že tento barbital v rámci látek, které vykupoval od jednotlivých společností mohl dostat nebo vykoupit, a v daném případě to vůbec nemusel vědět.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28.1.2009 pod č.j. 1T 190/2004-492 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovolené ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a) odst. 3 písm. b) trestního zákona a z trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1,2 trestního zákona. Proti rozsudku bylo podáno odvolání a rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců. Současně bylo rozhodnuto ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona o propadnutí věci. Současně byl obžalovaný xxx podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn od obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. Zt 709/2004 pro jednání spočívající v tom, že nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx v objektu firmy v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob 89,2 barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka, čímž měl spáchat trestný čin nedovoleného výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187a odst. 1,2 trestního zákona, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestním činem.

Na základě podaného odvolání ze strany odsouzené xxx nejvyšší soud ČR dne 31.3.2010 pod sp.zn. 6To 166/2010 zrušil rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod č.j. 6To 246/2009-538 a rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 28.1.2009 pod č.j. 1T 190/2004-492 a přikázal Okresnímu soudu v Bruntále, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Bylo nutno opětovně vyslechnout zástupce Univerzity Pardubice, fakulty Chemicko-technologické a to profesora xxx a docentku xxx a znovu posoudit právní úpravu týkající se azidu sodného a dinitrotolueny zejména jakými úvahami, soud dospěl k závěru, že azid sodný a dinitrotoluen jsou výbušninami. Bylo také nutno porovnat právní úpravu v době páchaní trestného činu a současnou právní úpravu, vyhodnotil, která je pro pachatele příznivější.

Dle pokynu nejvyššího soudu v ČR soud opětovně vyslechl oba výše uvedené znalce, přičemž bylo zjištěno, pokud jde o azid sodný, dinitrotoluen nejedná se o výbušniny, ale látky toxické.

Opětovně byly zhodnoceny písemné materiály ze spisu, zejména zpráva Ministerstva průmyslu obchodu ČR, z níž bylo prokázáno, že látka pentrit střelný prach je azid olovnatý, kyselina pikrová dinitroethylenglykol a fulminát stříbrný jsou výbušniny ve smyslu zákona č. 61 z roku 1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a státní Báňské zprávy, když dle ustanovení § 21 odst. 2 tohoto zákona má zmíněné Ministerstvo takovému určení zákonné zmocnění. Proto kolem o vydání věci a následným znaleckým zkoumáním bylo prokázáno, že obžalovaný xxx měl tyto látky u sebe. Ze zprávy Obvodního Báňského úřadu xxx pak vyplývá, že k nakládání s těmito výbušninami neměl obžalovaný žádné příslušné povolení. Z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení vyplynulo, že nejméně hexogen, fulminát stříbrný a azid olovnatý sám vyrobil, když trhavinu hexogen dokonce odpaloval. Těmto látkám se pak sám obžalovaný vyjádřil, že tyto mít nemohl. U ostatních výbušnin neobstojí obhajoba, že měl autorizaci Ministerstva životního prostředí ČR pro nakládání s chemickými látkami a výbušninami, neboť dle § 1 odst. 2 tehdy platné respektivně odst. 4 v současném znění zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách se tento zákon na výbušniny nevztahuje.

Navíc dle § 23 odst. 1 zákona č. 61 z roku 1988 Sb. v tehdy platném znění mohly vyrábět a zpracovávat nebo provádět výzkum, vývoj nebo pokusnou výrobu pouze organizace, které k tomuto mají souhlas Ministerstva průmyslu a obchodu. Co se týče azidu sodného a dinitrotoluenu, nejedná se o výbušniny, ale o látky toxické, na které se vztahuje zmíněné osvědčení o autorizaci. Střelný prach je sice výbušnina, ale jeho držení je mimo jiné upraveno zákonem č. 119 z roku 2002 Sb. o zbraních dle § 15 odst. 1 je uvedeno, že zbraň kategorie D nebo střelivo do této zbraně, může nabývat do vlastnictví a držet nebo nosit fyzická osoba starší 18 let, způsobilá k právním úkonům, přičemž odst. 5 písm. c) téhož ustanovení uvádí, že je zakázáno přechovávat větší množství bezdýmného nebo černého loveckého prachu než 3 kg a více než 1000 zápalek ; zápalky musí být uloženy odděleně v samostatné schránce. Tomuto svědčí názor soudního znalce xxx na č.l. 247. Za daného stavu byl azid sodný a dinitrotoluen ze skutkové věci vypuštěn. Pokud jde o barbitál sodný, musíme poukázat na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009, kdy obžalovaný byl dle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. Zt 709/2004 pro skutek spočívající v tom, že od xxx do xxx v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob, 89,2 g barbitálu sodného, který je uveden v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Soud je vázán rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě a proto rovněž obžalovaného pro tento skutek zprostil. Nicméně po provedeném hlavním líčení zejména výslechem znalců bylo prokázáno, že xxx byl v oprávnění si od neznámé osoby 130 gramů pentritu, 1506,8 gramů hexogenu, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů dinitroethylenglykolu, 8 gramů fulminátu stříbrného, tedy po formální stránce naplnil skutkovou podstatu trestného činu nedovolené ozbrojování za § 180 odst. 2 trestního zákona. Vzhledem k rozhodnutí Krajského soudu nebyli v jednání obžalovaného xxx při posuzování všech zjištěných skutečností celého případu naplněny okolnosti podmínky použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 88 odst. 1 trestního zákona a to s ohledem na absenci kritéria závažnosti, které v podstatě zvyšuje způsob nebezpečnosti činu pro společnost, v němž se promítají kritéria hodnocení stupně společenské nebezpečnosti uvedené v § 3 odst. 4 trestního zákona.

V případě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, kdy výslechem znalkyň bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševním onemocněním ve smyslu psychozy a touto duševní poruchou netrpěl ani v minulosti. Jeho intelektové schopnosti jsou nadprůměrné, proto pokud mu bude trestná činnost prokázána, byl zcela schopen v době páchaní trestného činu rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Je rovněž schopen chápat smysl trestního řízení. V jeho případě znalec nevyžaduje uložení ochranného léčení psychiatrického ani jiné formy léčby. Pokud jde o schopnosti rozpoznávací a ovládací, ty byly plně zachovány. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie uvedla, že obžalovaný dosáhl lehce nadprůměrné intelektové kapacity, jeho osobnostní struktura se však vyznačuje zvýšenými znaky určité nevyváženosti a vzrušivosti, ale bez extrémů. Je velmi dobře schopen fungovat v rámci širší i užší socializace, nebyla u něj shledána vyhraněná inklinace k dominantním postojům, není však ani vyhraněna submisivita, je však u něj dostatečná schopnost sebeprosazení, hájení svých zájmů, s diferencovaným systémem hodnot, které zahrnují hodnoty materiálně konzumního typu, seberealizaci, má sklon stylizovat se do určitých rolí, prezentovat se v sociálně žádoucím světle, testované parametry neupřímnosti



dosahující významně nadprůměrných hodnot. Dalším důležitým poznatkem, který uvedla tato znalkyně je ten poznatek, že obžalovaný v rámci získání vlastních výhod obecně i v rámci inkriminované události se nebránil manipulacím i formou lži s plným vědomím falešné výpovědi. Motivace v daném případě egocentrická, protispolečenská, jeho chování bylo racionálně promyšlené, neodůvodněné a v celkovém kontextu zjištěně motivované. Nelze u něj vyloučit ani motiv moci s uspokojením vlastního pocitu prestiže a úspěchu.

Jednání obžalovaného je společensky nebezpečné, neboť obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti nad dodržováním předpisů o nakládání s výbušninami a psychotropními látkami.

Při hlavním líčení konaném dne 16.7.2010 soud zamítl návrh na doplnění dokazování obžalovaného xxx a to vyžádáním zprávy od Báňského úřadu týkající se kyseliny pikrové, neboť soud opět vycházel z výpovědi znalce, který uvedl, že pentrit je technicky důležitá trhavina (tedy výbušnina) třídy a skupiny nebezpečnosti A II (příloha č.1. vyhlášky ČBU č. 102 z 2.5.1994) na jejíž výrobu se v době zahájení procesu vztahoval § 23 zákona ČNR č. 61 z roku 1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zde podle odst. 1 uvedeného § může výbušniny vyrábět, zpracovávat, zkoumat a vyvíjet jen organizace, která má k tomu souhlas Ministerstva průmyslu ČR. Držení pentritu obžalovaným vzhledem k definici jeho živnosti odpovídá nedovolenému ozbrojování. Podle odst. 1 § 29 zákona ČNR č. 61 z roku 1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů lze výbušniny uskládat, vyrábět nebo zpracovávat jen v objektech, které byly pro tento účel povoleny a podle odst. 3 téhož § je v těchto objektech dovoleno skladovat, vyrábět, zpracovávat nebo zkoušet jenom takové druhy amnestii výbušnin, které jsou stanoveny kolaudačním rozhodnutím nebo v rozhodnutí jim se povoluje užívání objektu. Dle znalce obžalovaný xxx neměl kvalifikaci oprávnění pro přechovávání a ničení výbušnin, prostory, kde výbušniny nedovoleně vyráběl a skladoval neodpovídaly příslušným vyhláškám ČBU. Toto konstatování se vztahuje nejen na 88 gramů zabaveného pentritu, ale na celé množství zabavených výbušnin, stělivin. Vzhledem k vyjádření znalce soud tedy návrh na doplnění dokazování zamítl jako návrh pro rozhodnutí soudu nadbytečný.

Pří úvaze o druhu výměře trestu bylo nutno přihlídnout nejenom ke všem okolnostem uvedených v § 23 odst. 1 trestního zákona a § 31 odst. 1 trestního zákona, ale i k rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009. Za daného stavu bylo možno obžalovanému uložit pouze shodný trest a to ve výměře 10 měsíců s podmíněným odkladem na krátkou zkušební dobu a to v trvání 1 roku a 6 měsíců. Soud nepřehlédl tu skutečnost, že od spáchání trestné činnosti uběhla dlouhá doba, po níž se obžalovaný nedopustil žádné jiné trestné činnosti, avšak dle vyjádření obžalovaného u hlavního líčení tento si není vůbec vědom závažnosti svého chování a jednání, proto bylo nutno ukládat výchovný trest ve shora uvedené výši. Současně ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona soud uložil trest propadnutí věci a to těch, které jednoznačně sloužili k páčání trestné činnosti obžalovaným Vladimírem Jirušem.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále  
dne 16.7.2010

**JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.**  
-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:  
Pavčina Gondeková