



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. července 2016, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Prausové a soudců JUDr. Jaroslavy Míketové a Mgr. Petra Tajduse, odvolání **obžalované** [redacted] nar. 1.12.1961, a **poškozených** [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. 10.1.1990, [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted] proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. dubna 2016, č.j. 65T 24/2016-435, a rozhodl *takto*:

I.

Z podnětu odvolání obžalované [redacted] se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. napadený rozsudek **z r u š u j e** ve výroku o trestu a za podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. se obžalovaná [redacted] **n o v ě o d s u z u j e** podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **2 (dvou) roků**.

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek **n e z m ě n ě n**.

II.

Odvolání poškozených [redacted] a [redacted] se podle § 256 tr.ř. **z a m í t a j í**.

O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále citovaným shora byla obž. [redacted] uznána vinnou, že dne [redacted] kolem [redacted] v tříramenné křižovatce silnic [redacted] třídy č. [redacted] a [redacted] třídy č. [redacted] u hotelu [redacted] v katastru obce [redacted] okres [redacted], jako řidička osobního motorového vozidla zn. [redacted] RZ [redacted] jedoucí po silnici [redacted] třídy č. [redacted] označené jako vedlejší, nerespektovala dopravní značku P6 „Stůj, dej přednost v jízdě!“, když po zastavení v křižovatce do této vjela s tím, že bude odbočovat vlevo v okamžiku, kdy zleva po hlavní silnici přijížděl rychlostí 47- 51 km/h motocykl zn. [redacted] RZ [redacted], řízený [redacted] nar. [redacted] který se pohyboval na konci skupiny motocyklistů, kteří na křižovatce odbočovali vpravo, v důsledku čehož došlo ke střetu motocyklu s levým předním rohem osobního automobilu a vymrštění motocyklisty ze sedadla přes kapotu vozidla do vzdálenosti cca 10 m, kde dopadl na hlavu a přitom utrpěl mnohočetná poranění zejména však do dutiny lební vpáčené zlomeniny pravé části kosti čelní a pravé kosti temenní, zlomeniny přední, zadní a pravé části střední jámy spodiny lební, zhmoždění obou spánkových a pravého čelního laloku mozku a mozkového kmene, rozmoždění dolních ploch mozečkových polokoulí, krevní výrony pod tvrdou plenu mozkovou, těžký otok mozku, zlomeniny 6. a 7. krčního obratle a roztržení meziobratlového disku mezi nimi, zlomeniny žeber vpravo i vlevo, v důsledku kterých dne [redacted] zemřel, přičemž motocyklista při jízdě nepoužil ochrannou přilbu homologovaného typu, ale přilbu nehomologovanou, ozdobnou. Jednání obžalované bylo právně kvalifikováno jako přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a odsouzena byla dle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, kdy výkon tohoto trestu jí byl podmíněně odložen podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání 4 roků a podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl obžalované uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let. Podle § 229 odst. 1 tr.ř. byli poškození [redacted] a [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] všichni zastoupení zmocněnkyní [redacted] odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti rozsudku si podala včas a řádně *odvolání obžalovaná* prostřednictvím svého obhájce, které zaměřila proti výroku o trestu, konkrétně proti výroku o trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, ve kterém uvedla, že trest je nepřiměřeně přísný, je 9 měsíců po srdečním infarktu, má komplikovanou těžkou plicní embolizaci, byla proto podrobena zákroku na srdeční přepážce s následnou persistencí fibrilací síní s rychlou a nepravdělnou odezvou komor. Z toho důvodu je neustále v péči lékařů z [redacted] kam se

za nimi z místa svého bydliště pravidelně dopravuje autem, neboť dojíždění vlakem je vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu velice obtížné a komplikované. Současně rozvedla další zdravotní obtíže, kterými trpí, a žádala krajský soud, aby přihlédl k jejímu zdravotnímu stavu, když si je vědoma na druhé straně fatálního účinku, který způsobila svou nedbalostí z hlediska trestního práva. Poukázala však i na částečné spoluzavinění na následku samotného poškozeného, který měl na hlavě nehomologovanou nezapnutou přilbu. Navrhla, aby jí byl uložen mírnější trest zákazu činnosti, popř. aby jí nebyl ukládán vůbec.

Proti rozsudku si podali včas *odvolání poškození* [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], všichni zastoupení zmocněnkyní [redacted] které směřovali proti výroku na náhradě škody, kterým byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Uvedli, že mají za to, že okresní soud měl podklady pro přiznání nemajetkové újmy poškozeným a nebylo třeba provádět další dokazování. Především byl k dispozici pitevní protokol, znalecký posudek na poškozeného a výpověď [redacted] který nařízenou soudní pitvu prováděl. Z obou důkazů je zřejmé, že ani homologovaná přilba by nezabránila úmrtí p. [redacted] případně jeho závažnému poranění. Z pohledu odškodnění nemajetkové újmy není rozhodující, zda poškozený zemře, popř. zůstane na živu, ale ve stavu, kdy není schopen samostatného života - v komatu, nepohyblivý, zcela odkázán na pomoc jiných osob. Zranění poškozeného bylo objektivně takového rázu, že pokud by homologovanou přilbu použil a náraz na silnici přežil, s určitostí by byl zcela vyřazen z jakéhokoliv smysluplného prožití zbytku svého života. Poškozený zemřel ve svých 49 letech v době, kdy děti již měl v podstatě připravené na život, jen dcera [redacted] se po vyučení připravuje na maturitu. S manželkou [redacted] žil více než 25 let, rekonstruovali bydlení po matce p. [redacted] která zemřela rok před jeho úmrtím. Měl před sebou spoustu let života, který mohl věnovat svým koníčkům, zejména motorce, užívat si vnoučat apod. Úmrtí p. [redacted] bylo pro všechny poškozené zdrcující a do dnešního dne se s tím velmi těžce vyrovnávají. S dětmi měl obvyklé vztahy, jaké mezi rodiči a dětmi mají být, byl to otec, který se staral nejen o to, aby si vydělal a zabezpečil rodinu, ale aby děti i něco naučil. Rovněž i s oběma sestrami měl nadstandardní vztah, byl to jejich nejmladší bratr a tak ho viděli pořád, i když dospěl a měl vlastní rodinu. Na druhou stranu po smrti jejich otce se stal onou hlavou rodiny, která je chránila před agresí partnerů obou sester, zejména p. [redacted]. Pomáhal jim s veškerými opravami či úpravami v domě či bytě. Poškození akceptují závěr soudu, že pokud jde o výživné na nezl. dceru [redacted] v požadované výši 5.500,- Kč a výživné manželky 13.000,- Kč, tyto by byly zřejmě s ohledem na vyplácení vdovského a sirotčího důchodu korigovány, i když ani v tom soudu nic nebránilo. Požadovaná škoda na motocyklu je pak mimořádně nízká, představuje určitou nabídku na smír ohledně této části škody. Poškození již nebyli schopni zajišťovat případný znalecký posudek a opakovaně se tímto zabývat. Závěrem navrhli, aby soud napadený rozsudek změnil a poškozeným manželce [redacted] dětem [redacted] [redacted] a sestrám [redacted] roz. [redacted] a [redacted] roz. [redacted] přiznal požadovanou náhradu nemajetkové újmy.

Odvolání bylo podáno včas (§ 248/1 tr.ř.), oprávněnou osobou (§ 246/1b tr.ř.) a mělo zákonem předepsané náležitosti (§ 249 tr.ř.). Nebylo shledáno zákonných důvodů pro jeho zamítnutí podle § 253 odst. 1 tr.ř. či odmítnutí podle § 253 odst. 3 tr.ř.

Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalovaného nebo porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, včetně podmínek pro

ukládání trestu. Ačkoliv výrok o vině nebyl odvoláním napaden, krajský soud ověřil, že skutková zjištění i právní kvalifikace činu obžalovaného jsou odůvodněnými a zákonnými, takže výrok o trestu nespočívá ve vadném výroku o vině a právní kvalifikaci, když není nutno ve smyslu § 254 odst. 2 tr.ř. přezkoumávat výrok o vině.

Pokud jde o výrok o trestu, krajský soud dospěl k závěru, že tento je nepřiměřeně přísný. Okresní soud na základě zákonných okolností vyplývajících z ust. §§ 38, 39 tr. zákoníku dospěl sice k závěru, že na obžalovanou je možno působit ještě výchovným trestem nespojeným s přímým výkonem trestu odnětí svobody, ale tento jí uložil v trvání 2 roků, kdy výkon tohoto trestu jí byl podmíněně odložen podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání 4 roků, kdy lze takovou zkušební dobu stanovit od 1 roku do 5 let, tedy již v druhé polovině takto stanoveného rozpětí, přičemž jde o osobu, která doposud nikdy nebyla soudně trestána, projednávána pro přestupek, kromě jednoho postihu pro přestupek v silničním provozu v r. [REDAKCE], kdy pro odstup času k němu lze přihlížet pouze v rámci hodnocení osoby obžalované. Její dosavadní život lze však jako celek hodnotit kladně. Z její strany se jednalo o trestnou činnost z nedbalostního zavinění, byť s nejtěžším následkem. S ohledem však i na spoluzavinění poškozeného, který neměl v době dopravní nehody homologovanou ochrannou přilbu, ale přilbu nehomologovanou ozdobnou a navíc tuto neměl ani zapnutou, měl být výraz tohoto spoluzavinění dán i ve výroku o trestu, nejen s ním argumentovat v rámci zdůvodnění výroku o náhradě škody. Pokud byl obžalované uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku v trvání 3 roků, tento byl vyhodnocen také jako trest nepřiměřeně přísný vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalované, když trestní sazba je od 1 roku do 10 let. Okresní soud především zdůrazňoval následek trestného jednání obžalované, kdy jde skutečně o následek nejtěžší, neodčinitelný, ale je nutno hodnotit další kritéria, jak má na mysli ust. §§ 38, 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze uhradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédl také k účinku a k důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Okresní soud dosavadní život obžalované správně vyhodnotil jako polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr.z. Přitěžující okolnosti nebyly shledány. Obžalovaná se k vytýkané trestné činnosti zcela doznala. Samotnou příčinu dopravní nehody lze spatřovat v nepozornosti obžalované a špatnému vyhodnocení situace v silničním provozu, kdy nedala řádně přednost v jízdě příjíždějícímu motocyklu poškozeného, nerespektovala dopravní značku P6 „stůj, dej přednost v jízdě“, když po zastavení v křižovatce do této vjela a došlo ke střetu. S ohledem na všechny okolnosti, osobu obžalované krajský soud vyhodnotil trest uložený okresním soudem jako nepřiměřeně přísný a dospěl k závěru, že postačí uložit trest odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby v trvání 1 roku a 6 měsíců a stanovení kratší zkušební doby v trvání 2 roků. Co se týče uloženého trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, s ohledem na to, že se obžalovaná dopustila trestného jednání v souvislosti s řízením motorového vozidla a s ohledem na zmiňovaný nejzávažnější následek – smrt poškozeného, bylo nutné ukládat i tento druh trestu. Krajský soud zohlednil spoluzavinění poškozeného, neboť znalec [REDAKCE] ve svém znaleckém posudku uvedl, že při použití bezpečnostní přilby by poškozený nejspíše utrpěl závažná až smrtící poranění (zejména mozkového kmene), tedy nevyloučil, že by poškozený mohl přežít, obžalovaná doposud nebyla nikdy soudně trestána, v evidenční kartě řidiče má za celou dobu, kdy je řidičem a držitelkou řidičského oprávnění, pouze jeden záznam, ke kterému s odstupem času nelze přihlížet, a dospěl k závěru, že postačí uložení trestu zákazu činnosti při dolní

hranici trestní sazby, a to v trvání 2 roků, kdy takto uložený trest považuje krajský soud za dostatečný.

Z těchto důvodů odvolací soud shledal odvolání obžalované jako důvodné, kdy uložený trest byl vyhodnocen jako nepřiměřeně přísný, a proto krajský soud zrušil napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e) odst. 2 tr.ř. z podnětu odvolání obžalované ve výroku o trestu a nově obžalované uložil trest, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozhodnutí, kdy má za to, že účelu trestu s ohledem na poměry a osobu obžalované bude dosaženo ve smyslu hledisek generální i individuální prevence. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Odvolání poškozených, zastoupených zmocněnkyní [REDAKCE] krajský soud vyhodnotil jako nedůvodné. Okresní soud správně poukázal na spoluzavinění poškozeného, když tento neměl homologovanou přílbu, ale nehomologovanou, a navíc ještě nezapnutou, kdy nelze vyloučit, že by nedošlo k fatálnímu následku, když tato skutečnost by si vyžádala další rozsáhlé a déle trvající dokazování přesahující účel trestního řízení. Navíc je však nutno konstatovat, že pokud se poškozený připojí s nárokem na náhradu škody v adhézním řízení, musí postupovat stejně, jako v občanskoprávním řízení, tedy veškerá tvrzení řádně prokázat, nestačí pouhá sdělení, ale jednotlivá tvrzení musí být podložena důkazy a důkazní břemeno je na poškozených. Především musí být doloženo, že se jedná skutečně o příbuzné oběti, tj. musí být doloženy rodné listy, oddací listy, ze kterých lze zjistit příbuzenský poměr, aby byla prokázána aktivní legitimace poškozených, kteří se domáhají náhrady škody, ať už nemajetkové nebo majetkové. V tomto případě ani u jednoho z poškozených toto splněno nebylo, a proto nezbylo krajskému soudu nic jiného, než ponechat výrok, kterými byli poškození dle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních beze změny. Z toho důvodu byla odvolání všech výše jmenovaných poškozených zamítnuta jako nedůvodná dle § 256 tr.ř.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 15. července 2016.

JUDr. Renata Prausová, v.r.
předsedkyně senátu

vyhotovila:
JUDr. Jaroslava Míketová

Za správnost vyhotovení :
Marie Bočková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 15.07.2016 [REDACTED]
a je vykonatelné dne 15.07.2016. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne
10.10.2016.