

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, r o z h o d l

### t a k t o :

**Podle § 15 odst. 1 InfZ za použití § 11 odst. 4 b) InfZ se žádost doručená soudu dne 16. 11. 2017, žadatele xxx, nar. xxx, bytem xxx, v části o poskytnutí konečného anonymizovaného rozhodnutí (v tomto případě usnesení o přivolení k zásahu do integrity člověka), odmítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žádostí došlou Okresnímu soudu v Bruntále dne 16. 11. 2017 se žadatelka domáhala poskytnutí informací vztahující se k zodpovězení následujících otázek: 1. kolik řízení o přivolení soudu k zásahu do integrity dle ust. § 100, § 101 a § 480 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku proběhlo na zdejším soudě v období od 1. 1. 2014 do 15. 11. 2017, 2. kolik řízení, v rámci něhož byl/nebyl udělen souhlas se sterilizací dle ust. §13 zákona o specifických zdravotních službách, terapeutickou kastrací nebo testikulární pupektomií dle ust. §17 téhož zákona, změnou pohlaví transsexuálních pacientů dle ust. § 21 téhož zákona a psychochirurgickým výkonem dle ust. § 24 téhož zákona, proběhlo na zdejším soudě v období od 1. 1. 2014 do 15. 11. 2017, kdy současně požádala o zaslání anonymizovaných rozhodnutí v uvedených věcech z uvedeného období.

Dne 23. 11. 2017 bylo žadatelce částečně vyhověno, a to zodpovězením zadaných otázek, nicméně ve zbytku žádosti byla žadatelka dotázána, zda jí postačí obdržená odpověď a zda ohledně druhé části její žádosti netrvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí její žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ za použití § 11 odst. 4 písm. b) InfZ.

Svým podáním Okresnímu soudu v Bruntále doručeném dne 23. 11. 2017 žadatelka sdělila, že na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ trvá.

Dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, se osobním údajem rozumí jakákoli informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů a subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikovat

zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Dle § 4 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se údaje vztahují. Dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. se zpracováním osobních údajů rozumí mimo jiné i předávání a zveřejňování osobních údajů. Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, tzn. i při jejich předávání a zveřejňování, jsou upravena v § 5 a násl. zákona č. 101/2000 Sb.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, tj. v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Dle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Soud při svém rozhodování vycházel z toho, že pokud by zákonodárce měl v úmyslu zakotvit poskytování informací o všech formách soudních rozhodnutí při rozhodovací činnosti soudů, tedy nikoliv jen rozsudků (v daném případě rozhodnutí - usnesení o přivolení k zásahu do integrity člověka), že by to „expressis verbis“ ve znění InfZ vyjádřil např. tím, že by uvedl v § 11 odst. 4 písm. b) InfZ místo slova „rozsudků“ např. slovo „rozhodnutí“, když rozsudek, tak jak je právně i jazykově vnímán, je jen jedna z několika forem možných rozhodnutí soudu).

Dále má soud za to, že zasláním předmětného dosud **nepravomocného usnesení** ač v anonymizované podobě, by dle soudu došlo k upřednostňování jednoho práva konkrétně práva dle čl. 17 usnesení č. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod (dále jako LZPS) nad právy jinými, například dle čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 LZPS. Vztah mezi uvedenými základními právy je promítnut právě do § 8a InfZ.

Soud při rozhodování o částečném odmítnutí poskytnutí informace rovněž vycházel ze zákona o ochraně osobních údajů (viz výše). Obecně platí, že informace zahrnující osobní údaje může poskytnout pouze se souhlasem subjektu údajů, ledaže se uplatní některá z výjimek z tohoto pravidla uvedených v § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů. Při posuzování výjimek, které umožňují poskytnout údaje i bez souhlasu subjektu údajů, musí povinný subjekt zohlednit také § 5 odst. 3 a § 10 zákona o ochraně osobních údajů, tedy dbát, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na

svých právech, zejména na právu na zachování **lidské důstojnosti, a také dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého i osobního života** subjektu údajů.

Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ za použití § 11 odst. 4 písm. b) InfZ odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

**Mgr. Jana Kaděrková, v. r.**  
**vyšší soudní úředník**  
**pověřený poskytováním informací**  
**dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném**  
**přístupu k informacím**

Za správnost vyhotovení:  
Monika Morbicrová