

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2015,
t a k t o :

Podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního řádu se **trestní stíhání** proti obžalované

XXX

roz. xxx,

nar. xxx v xxx, na mateřské dovolené, bytem xxx, okres xxx,

pro skutek spočívající v tom, **že**

si neplnila řádně své povinnosti vyplývající z § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správního řádu“), když jako správní orgán příslušný k projednávání přestupků při odboru vnitřních věcí Městského úřadu ve xxx nepostupovala tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, nezjistila všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch podezřelého z přestupku, v důsledku čehož si zajistila jednodušší vyřízení věci, a zmařila tak řádné projednání přestupkových řízení a případné potrestání možného pachatele přestupku, když takto:

- 1) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 78/2009, jímž podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“) odložila přestupek xxx proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že dne xxx ve xxx kopl ze zadu do stehna pravé nohy xxx, ačkoli k věci vyslechla pouze xxx a jeho známého xxx, kteří jakékoli protiprávní jednání popírali, poškozeného xxx nevyslechla a jinak se jeho vyjádřením nezabývala, a na základě takto nedostatečně provedeného dokazování dospěla k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku,
- 2) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 99/2009, jímž podle § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavila řízení o přestupku xxx proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že dne xxx zaslal xxx z mobilního telefonu svého kamaráda xxx SMS zprávu s vulgárním obsahem, ačkoli k projednání věci předvolala pouze xxx a jeho známého xxx, kteří jakékoli protiprávní jednání popírali, poškozeného xxx nepředvolala, nevyslechla, ani jinak se jeho vyjádřením nezabývala, nevyslechla příslušníky Policie ČR, jimž měl xxx sdělit, že inkriminovanou SMS zprávu skutečně zaslal on, a na základě takto nedostatečně provedeného dokazování dospěla k závěru, že spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno,

- 3) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 36/2010, jímž podle § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavila řízení o přestupku xxx proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že dne xxx ve xxx vyhledal xxx, tohoto začal slovně urážet a následně jej fyzicky napadl, ačkoli k projednání věci předvolala pouze xxx který jakékoli protiprávní jednání popřel, nepředvolala, nevyslechla, ani jinak se nezabývala vyjádřeními poškozeného xxx, svědků xxx, xxx, xxx a xxx, kteří verzi poškozeného podporovali, svůj postup odůvodnila tím, že se jedná o osoby problémové, které musely být při incidentu podnapilé, neboť se za tím účelem na místě scházejí, přestože nebyl zajištěn ani proveden žádný důkaz, který by o ovlivnění svědků alkoholem svědčil, a na základě takto nedostatečně provedeného dokazování dospěla k závěru, že spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno,
- 4) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 16/2011, jímž podle § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavila řízení o přestupku xxx proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c), e) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že se dne xxx ve xxx vzájemně napadal s xxx, přičemž na něj křičel vulgární nadávky s rasovým podtextem, ačkoli v rámci provedeného dokazování vypovídala v neprospěch xxx pouze xxx, nepředvolala, nevyslechla, ani jinak se nezabývala vyjádřením xxx, který verzi svědkyně potvrzoval, zejména pak nevyslechla příslušníky Policie ČR ani jinak nevyhodnotila jejich úřední záznam, v němž popisovali, jak xxx vulgárními nadávkami s rasovým podtextem nadával xxx přímo před nimi, a na základě takto nedostatečně provedeného dokazování dospěla k závěru, že spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno,
- 5) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 46/2013, jímž podle § 66 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona odložila přestupek xxx proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že dne xxx ve xxx po předchozím slovním napadení udeřil otevřenou dlaní xxx, ačkoli k věci vyslechla pouze xxx, který jakékoli protiprávní jednání popřel, nevyslechla ani se jinak nezabývala vyjádřením poškozeného xxx, svědků xxx, který slyšel plesknutí připomínající facku, xxx a xxx, kteří popisovali nevybíravé chování xxx, nejméně 6 svědkyň, které potvrzovaly, že xxx ani jeho kamarádi nepůsobí hluk na chodbách domu tak, jak to tvrdil xxx, a nemají s chlapci žádné problémy, a dále nijak nevyhodnotila lékařskou zprávu MUDr. xxx, který objektivizoval hyperemii a diskrétní hematom v oblasti levé poloviny obličeje xxx, na základě takto nedostatečně provedeného dokazování pak dospěla k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku, neboť správní orgán nemůže o skutku rozhodnout, pokud jej nikdo neviděl,
- 6) dne xxx vydala rozhodnutí sp. zn. PŘ 70/2013, jímž podle § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona zastavila řízení o přestupku xxx proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a), b) přestupkového zákona, jehož se měl dopustit tím, že v xxx odcizil v areálu sběrný druhotných surovin KM-Kov ve xxx brusku v hodnotě 500 Kč, z vraku motorového vozidla Škoda Forman katalyzátor v hodnotě 500,- Kč, a nevrátil zálohu na koupi dvou hydraulických hadic ve výši 1.500 Kč, dále pak měl na podzim roku 2012 odcizit katalyzátor v hodnotě 1.000 Kč z vozidla zn. Opel Astra majitele

xxx, ačkoli při rozhodnutí vycházela z výsledku xxx, který se vyjadřoval pouze ve vztahu k jednání vůči poškozené firmy KM-Kov, dále pak z výsledku xxx a xxx – zástupců firmy KM-Kov, kteří podezřelého xxx usvědčovali, k odcizení katalyzátoru z vozidla zn. Opel Astra xxx nevyslechla, nepředvolala, nevyslechla ani jinak nevyhodnotila vyjádření xxx, a na základě takto nedostatečně provedeného dokazování dospěla k závěru, že jednání xxx sice má formální znaky přestupku, ale v konkrétní podobě neohrožuje zájem společnosti, když xxx poté, co bylo jeho jednání oznámeno na Policii ČR, odcizené věci vrátil,

t e d y

v bodech 1) až 6)

jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch nesplnila povinnost vyplývající z její pravomoci,

č í m ž m ě l a s p á c h a t

v bodech 1 až 6)

šest přečinů zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání **2 /dvou/ roků**.

Podle § 307 odst. 5 trestního řádu se obžalovaná **zavazuje zdržet se** ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání **rozhodování v přestupkových řízeních**.

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení usnesení se obžalovaná i státní zástupce vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, přičemž obžalovaná prohlásila, že si nepřeje, aby další osoby stížnost v její prospěch podaly, vyhotovuje se zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění (§ 136 odst. 3 trestního řádu).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může obžalovaná a státní zástupce podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě. Stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Bruntále
dne 14. 9. 2015

Mgr. Lumír Čablík v.r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:
Michaela Františáková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 14.09.2015 a je vykonatelné dne 14.09.2015. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 02.11.2017