



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 4. 2015  
samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem **t a k t o :**

Obžalovaný

**xxx**

nar. xxx v xxx, příslušník Policie ČR služebně zařazeného jako xxx,

**je v i n e n,**

**ž e**

v přesně nezjištěné době od měsíce xxx nebo od počátku měsíce xxx do xxx hodin dne xxx, v xxx, okres xxx, při výkonu služby jako příslušník Policie ČR služebně zařazený na xxx Obvodním oddělení xxx, poté, co převzal pokutové bloky série FD/2013 bez uvedení nominální hodnoty bloků, užil při ukládání blokových pokut za přestupková jednání spáchaná na různých místech svého služebního obvodu pokutové bloky série FD/2013 číselné řady D 0606443 – D 0606448, D 0606338 – 0606340 a D 0606441, kdy z finanční hotovosti takto vybrané na uložených blokových pokutách neoprávněně použil 5.000,- Kč pro svou osobní potřebu, a tímto svým jednáním způsobil České republice zastoupené Policií ČR – xxx škodu na majetku ve výši 5.000,- Kč,

příčemž svým jednáním jako příslušník Policie ČR porušil § 45 odst. 1 písm. a) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, neboť nedodržel služební kázeň tím, že neplnil řádně a svědomitě služební povinnosti příslušníka, když vybrané finanční prostředky použil v rozporu s účelem uvedeným v čl. 10 odst. 2 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 190/2012, kterým se upravuje postup při manipulaci s pokutovými bloky a finančními prostředky vybranými v blokovém řízení, podle něhož vybrané finanční prostředky nesmí být použity k jiným účelům, s výjimkou jejich využití při vrácení peněz přestupci při úhradě blokové pokuty bankovkou vyšší nominální hodnoty nebo úřední osobě při odvodu vybraných finančních prostředků pověřenému pracovníkovi,

**t e d y**            **jednak**  
přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**jednak**  
jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

### **č í m ž   s p á c h a l**

**jednak**  
přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

**jednak**  
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

### **a   z a   t o   s e   o d s u z u j e**

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 1 /jednoho/ roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **v trvání 2 /dvou/ roků.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Obžalovaný pppap. xxx je příslušníkem Policie ČR, který je služebně zařazen jako vrchní asistent xxx, Obvodní oddělení xxx. Z titulu své funkce je obžalovaný oprávněn v rámci výkonu své pravomoci nakládat s pokutovými bloky a to v souladu se závazným pokynem policejního prezidenta č. 190/2012 Sb., ze dne 7. 12. 2012, který upravuje postup příslušníků Policie ČR při manipulaci s bloky na pokuty na místě zaplacené, s bloky na místě nezaplacené, rovněž upravuje postup při nakládání s finančními prostředky, vybranými za pokuty uložené v blokovém řízení. Podle čl. 10 odst. 2 uvedeného pokynu vybrané finanční prostředky nesmí být použity k jiným účelům s výjimkou jejich využití při vrácení peněz

přestupci, při úhradě blokové pokuty bankovkou vyšší nominální hodnoty nebo úřední osobě při odvodu vybraných finančních prostředků pověřenému pracovníkovi. Podle stejného pokynu a to čl. 10 odst. 3, úřední osoby si mohou ponechat finanční hotovost, jejíž maximální výše odpovídá nominální hodnotě nejvyšší vydané bankovky (5.000,- Kč).

V průběhu roku xxx se obžalovaný xxx dostal do tíživé finanční situace, kdy z ohledu na své příjmy byl jen stěží schopen řešit své závazky. Z toho důvodu si také půjčoval různé menší částky, a to mimo jiné i od svých kolegů. Z toho důvodu si mimo jiné od kolegy xxx na přelomu měsíců xxx půjčil částku 4.500,- Kč a ve stejném období, v přesně v nezjištěné době, nejpozději do xxx použil částku 5.000,- Kč, kterou vybral v hotovosti za pokutové bloky série FD/2013 číselné řady D 0606443 – D 0606448, D 0606338 – D 0606340 a D 0606441, a to pro vlastní potřebu, a to v rozporu se shora citovaným pokynem policejního prezidenta.

Dne xxx okolo xxx. hodiny na Obvodním oddělení Policie ČR v xxx byla provedena kontrola stavu pokutových bloků a finančních hotovostí vybraných z pokut příslušníkem Policie ČR, por. Mgr. xxx a to z důvodu, že došlo k odcizení částky 2.000,- Kč z pokladny, ve které byly uloženy odvedené peníze za pokuty. V rámci této kontroly také bylo zjištěno, že obžalovaný by měl mít ve své dispozici částku 5.000,- Kč za uložené pokuty odpovídající shora uvedeným pokutovým blokům, přičemž však bylo zjištěno, že obžalovaný tuto částku nemá, poněvadž ji použil pro vlastní potřebu, zejména pro úhradu nákladů na chod domácnosti. Takto obžalovaný jednal v rozporu se shora citovaným pokynem, navíc jako příslušník Policie ČR porušil ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, neboť nedodržel služební kázeň tím, že neplnil řádně a svědomitě služební povinnosti příslušníka.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků por. Mgr. xxx, prap. xxx, xxx, xxx, por. Bc. xxx, z protokolu o vydání věci, z usnesení a protokolu o vrácení věci, z pokutových bloků, z odborného vyjádření, z přepisu komunikace, z úředních záznamů o převzetí písemnosti, z lustrace, z úředního záznamu k vyhodnocení kamerového záznamu, z úředního záznamu k telefonním číslům, ze záznamů instalací kamer a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného xxx.

Obžalovaný xxx uvedl, že skutečně předmětného dne, tedy xxx měl odpolední službu, přičemž na kontrolu pokutových bloků na oddělení Policie v xxx přijeli policisté xxx a xxx. Tyto provedli kontrolu, na základě předložených bloků, přičemž sám obžalovaný peníze neměl u sebe a ve stresu sepsal úřední záznam, ve kterém uvedl, že peníze použil pro vlastní potřebu. Později, když měl čas o věci přemýšlet, zjistil, že tyto peníze nechal ve druhé košili, kde skutečně peníze našel a také poté předložil. Peníze našel asi hodinu po kontrole. Když peníze našel ve své skříňce v košili, nikdo u toho přítomen nebyl. Pracovníkovi GIBSu tedy předložil částku 5.000,- Kč. Obžalovaný se také vyjádřil k obsahu pokynu policejního prezidenta, ze kterého vyplývá, že může mít u sebe částku do 5.000,- Kč, není přitom uvedeno, kde by měl tuto částku mít uschovánu, fakticky ji může mít i doma. Obžalovaný dále uvedl, že má závazky, platí hypotéku na byt, splácí půjčky, má také půjčky u společností xxx a xxx, v tomto případě je v prodlení se splátkami, věc je řešena soudně. Připustil rovněž, že kolega xxx mu asi týden, nebo 14 dní před kontrolou půjčil částku 4.500,- Kč, sám však nevěděl, že jde o peníze, které kolega xxx vybral za pokutové bloky.

Obžalovaný dále konkretizoval, že pokud jde o košili, ve které byly peníze, tato byla v šatně ve druhém patře obvodního oddělení. Tuto skutečnost také sdělil pracovníkovi GIBSu. Pokud jde o úřední záznam, který sepsal k chybějící částce, jako nejjednodušší mu přišlo řešení uvést, že peníze použil pro vlastní potřebu. Bylo mu přitom známo, že by mohlo jít o

trestný čin, byl však ve stresové situaci. Dále uvedl, že jeho známá, xxx mu ještě téhož večera na obvodní oddělení donesla částku 4.500,- Kč, kterou předal kolegu xxx.

Obžalovaný také uvedl, že dobrovolně vydal policii svůj mobilní telefon a to z toho důvodu, aby z něj mohly být použity informace pro trestní řízení. Pokud v komunikaci se svojí družkou byly zmiňovány peníze z bloků, bylo to vždy ze strany jeho družky, která ho žádala, aby si peníze vzal z bloků, sám by toto však nikdy neučinil.

Soud neakceptoval obhajobu obžalovaného a to zejména s ohledem na provedené důkazy.

Svěděk por. xxx potvrdil, že byla provedena kontrola na obvodním oddělení v xxx a to dne xxx okolo xxx. hodiny. Kontrole byl přítomen vedoucí oddělení, policista xxx. Bylo zjištěno, že u všech tří policistů, kteří nastupovali na noční směnu, chyběly peníze a to u jednoho částka 5.800,- Kč, u obžalovaného částka 5.000,- Kč a u policisty xxx částka 4.500,- Kč. Pokud jde o policistu xxx, tento sdělil, že částku 4.500,- Kč půjčil obžalovanému a tento mu měl peníze přinést na směnu, což však neučinil. Sám obžalovaný poté uvedl, že vybrané peníze použil pro svou potřebu, poněvadž měl dluhy. Poté byl vyzván k tomu, aby se vyjádřil písemně, což také obžalovaný učinil, když sepsal úřední záznam. Jelikož obžalovaný použil vybrané finanční prostředky v rozporu s interní směrnici, bylo dáno podezření, že se dopustil trestného činu a proto byl vyžádán výjezd Generální inspekce bezpečnostních sborů. Svědek se také vyjádřil k systému nakládání s penězi vybranými za pokuty. Pokud jde o vybrané peníze, není přesně stanoveno, kde by je měl policista ukládat, podle závazného pokynu. Je-li ve službě, musí kdykoli na vyzvání peníze předložit ke kontrole. Svědek dále konkretizoval, že u obžalovaného byla provedena kontrola zhruba v xxx hodin. Vyjádření donesl zhruba do xxx hodin. Pracovníci Generální inspekce mohli přijet na oddělení asi ve xxx hodin. Později se svědek domluvil, že obžalovaný po příjezdu inspekce částku 5.000,- Kč předložil. K tomu dále svědek uvedl, že do příjezdu inspekce měl obžalovaný možnost jakkoliv komunikovat s okolím, neměl pouze opustit obvodní oddělení. Na základě žádosti pracovníka GIBSu byl následně prověřován záznam z kamerového systému a bylo zjištěno, že policisté komunikovali prostřednictvím mobilních telefonů, bylo také patrné, že nějaká osoba přišla k obvodnímu oddělení policie v xxx.

Z výpovědi svědka por. Mgr. xxx tedy jednoznačně vyplývá, že v rámci kontroly obžalovaný částku 5.000,- Kč neměl a sám uvedl, že ji použil pro vlastní potřebu. K tomu také následně sepsal úřední záznam. Následně obžalovaný setrval na obvodním oddělení až do příjezdu pracovníků Generální inspekce bezpečnostních sborů, což bylo okolo xxx. hodiny. Svědek rovněž potvrdil, že příslušník policie je oprávněn vybrané peníze mít i na jiném místě než na pracovišti, v rámci výkonu služby však vždy musí mít tyto peníze při sobě.

Svěděk por. Bc. xxx uvedl, že kontrola na oddělení byla mimořádná a to z toho důvodu, že sekretářce „zmizelo“ 2.000,- Kč z finanční hotovosti, která byla odvedena za vybrané pokutové bloky. V rámci kontroly bylo poté zjištěno, že obžalovaný nepředložil částku 5.000,- Kč přičemž uvedl, že peníze použil na úhradu svých pohledávek. Uvedl, že potřeboval zaplatit dluhy. Na základě tohoto zjištění byl o tomto uvědomen nadřízený a poté byli vyrozuměni také pracovníci Generální inspekce bezpečnostních sborů. Svědek byl přítomen na oddělení do té doby, než se dostavil pracovník inspekce, přičemž také uložil policistům, kteří nepředložili finanční hotovost, ať k tomuto zpracují záznamy. V této době se policisté mohli volně pohybovat po objektu. Mohli vyjít i před objekt. Policisté tedy nebyli pod stálým dohledem.

Svědék se také vyjádřil k obsahu pokynu policejního prezidenta a uvedl, jak mají policisté nakládat s penězi vybranými za pokuty. Svědek zejména poukazoval na to, že kontrola byla nárazová, policisté však získali určitý čas na to, aby připravili bloky, případně peníze ke kontrole a to nejméně 5 – 10 minut. Z pohledu svědka tedy nešlo o stresovou atmosféru. Dále svědek uvedl, že až od pracovníka inspekce se dozvěděl, že obžalovaný částku 5.000,- Kč předložil s tím, že je našel u sebe ve skřínce.

Z výpovědi svědka Bc. xxx tedy vyplývá, že obžalovaný na počátku kontroly neměl u sebe částku 5.000,- Kč, která odpovídala předloženým blokům, přičemž sám uvedl, že tuto použil k úhradě dluhů. Měl přitom možnost přemýšlet o vzniklé situaci, když policisté měli nejméně 5 – 10 minut čas na to, aby předložili požadované bloky a peníze. Nepochybně tedy nešlo o stresující situaci, která by obžalovaného ovlivnila do té míry, že by uváděl nepravdivé informace týkající se peněz vybraných za pokuty. Je také nutno poukázat na skutečnost, že do příjezdu inspekce obžalovaný mohl komunikovat prostřednictvím mobilního telefonu, což také učinil, rovněž tak mohl komunikovat s jinými osobami, když sám také toto potvrdil s tím, že mu jeho známá, paní xxx donesla částku 4.500,- Kč pro kolegu xxx. K tomu také svědek prap. xxx uvedl, že v rámci kontroly nemohl předložit částku 4.500,- Kč když šlo o peníze, které půjčil obžalovanému, tyto peníze mu půjčil v pátek, přičemž kontrola poté proběhla v pondělí. Sám obžalovaný mu nesdělil, na co peníze potřebuje, pouze uvedl, že je potřebuje na víkend a že je v pondělí vrátí, to však neučinil. Svědek potvrdil, že obžalovaný mu ihned po kontrole peníze zajistil a to asi do hodiny a to celou částku 4.500,- Kč. Svědek dále uvedl, že neví, jakým způsobem obžalovaný peníze sehnal.

Výpovědi svědka xxx tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný neměl dostatek finančních prostředků, proto si půjčoval peníze mimo jiné i od svého kolegy xxx. V den, kdy byla prováděna kontrola, přitom obžalovaný neměl u sebe peníze, aby je vrátil xxx, což sám potvrdil a tyto peníze přinesla až paní xxx.

Svědce xxx potvrdila, že zná obžalovaného s tím, že někdy v měsíci xxx mu půjčovala částku 4.500,- Kč. Peníze mu přinesla večer na obvodní oddělení Policie. Peníze mu předávala mimo budovu oddělení, u příjezdu ke garáži. Peníze mu donesla na základě SMS, kterou jí obžalovaný poslal. Dále svědkyně uvedla, že s obžalovaným jsou kamarádi, stýkají se často, v minulosti mu půjčovala peníze, které vždy vrátil. Svědkyně také uvedla, že s manželem dluží asi 800.000,- Kč a jsou v insolventi.

Soud výpověď svědkyně xxx hodnotil, jako částečně věrohodnou, když vzal za prokázáno, že tato skutečně peníze obžalovanému na obvodní oddělení Policie ČR v xxx přinesla. Pokud jde o částku 4.500,- Kč, soud tvrzení svědkyně neakceptoval, když bylo prokázáno, že obžalovaný potřeboval půjčit částku vyšší, jak mimo jiné vyplývá i z přepisu komunikace mezi obžalovaným a jeho družkou xxx. Sama svědkyně xxx uvedla, že s obžalovaným jsou dobří kamarádi a tomuto v minulosti půjčovala peníze, což je však i v rozporu s tím, že tato společně s manželem dluží asi 800.000,- Kč. Svědkyně nepochybně chtěla pomoci svou výpovědi obžalovanému, s tím, že tomuto donesla pouze částku 4.500,- Kč. Je třeba poukázat na časový odstup, což potvrdil i svědek xxx, že obžalovaný mu částku 4.500,- Kč předal asi hodinu po provedené kontrole, což fakticky odpovídá tomu, že obžalovaný částku 5.000,- Kč převzal až těsně před příjezdem inspekce a sám tedy již ani nemohl přítomné osoby před příjezdem inspekce informovat o tom, že uvedenou částku našel ve své košili ve skřínce.

Svědce xxx, družka obžalovaného potvrdila, že obžalovaný měl dluhy, neví však, zda si o dlužích psali, případně se o nich bavili. Vyjádřila se také ke komunikaci s obžalovaným na Facebooku, přičemž poté, co svědkyni byly předloženy písemné materiály

na č.l. 86 – 90, tedy přepis komunikace, k tomu uvedla, že skutečně tyto věty psala, ale že by si půjčoval peníze, o tom neví. Matně si vzpomíná, že xxx měl nějaký problém a potřeboval peníze. V té době se stále hádali a neměla čas řešit jeho problémy. Dostala od něj zprávu, že potřebuje sehnat „7 (sedm) litrů“, zda peníze někde sehnal, skutečně netuší.

Výpověď svědkyně xxx je i částečně v souladu s předpisem komunikace získaného z mobilního telefonu vydaného obžalovaným, mezi ní a obžalovaným. Jak již bylo výše uvedeno, přepis komunikace byl svědkyni předložen a tato se k němu vyjádřila s tím, že skutečně takto komunikovala, když zejména z tohoto přepisu vyplývá, že dne xxx obžalovaný svědkyni informoval, že přijela kontrola na obvodní oddělení a to na bloky, přičemž okolo xxx hodin obžalovaný informoval, že potřebuje co nejrychleji sehnat tak „7 (sedm) litrů“. Z této komunikace vyplývá, že v době, kdy kontrola začala, si byl obžalovaný vědom toho, že peníze, které vybral za bloky u sebe nemá a proto se snažil rychle sehnat peníze (viz. č.l. 86, č.l. 87). Z komunikace také vyplývá, že obžalovaný si byl vědom toho, že tím, že peníze použil pro vlastní potřebu, může být podezřelý ze spáchání trestného činu zpronevěry.

Z úředního záznamu týkající se záznamu z kamerového systému vyplývá, že obžalovaný před budovou Policie komunikoval s další osobou, od které něco přebíral, což je fakticky i v souladu s tvrzením obžalovaného, tedy potvrdil, že mluvil se svědkyní xxx, která mu donesla peníze, byť v daném případě tvrdil, že šlo o peníze pro kolegu xxx, k tomu je třeba poukázat na skutečnost, že do příjezdu pracovníků inspekce, obžalovaný buď komunikoval prostřednictvím mobilního telefonu, případně jednal s osobou, která mu peníze donesla, nebylo však žádným způsobem prokázáno, že by peníze hledal na pracovišti a tyto našel ve skříňce v kapsy košile.

S ohledem na výše uvedené důkazy, zejména výpovědi svědků xxx, xxx a xxx, jakož i na uvedené listinné materiály, soud považoval obhajobu obžalovaného za zcela vyvrácenou.

Bylo tedy prokázáno, že obžalovaný pprap. xxx v rozporu s pokynem policejního prezidenta č. 190/2012, nakládá s finančními prostředky, které převzal za vyplacené pokuty a to tak, že je použil pro vlastní potřebu, zejména k úhradě dluhů. K tomu je také nutno dodat, že i finanční prostředky poskytnuté kolegou xxx obžalovaný použil k úhradě vlastních dluhů, případně potřeb. Takto obžalovaný jednal jako příslušník Policie ČR a porušil ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, poněvadž nedodržel služební kázeň a neplnil řádně a svědomitě služební povinnosti příslušníka Policie ČR.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázané, že obžalovaný pprap. xxx si jednak přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a tímto jednáním naplnil, jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty, jednak z přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle získat finanční prostředky pro vlastní potřebu, jakož i výši škody, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, jakož i zájem na ochraně vlastnictví věci.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného pprap. xxx, který je příslušníkem Policie ČR, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. V opisu rejstříku trestu nemá žádný záznam.

Obžalovanému polehčilo to, že před spácháním trestných činů vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v daném případě dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku. S ohledem na osobu obžalovaného a okolnost polehčující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků. Povinnosti obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

Soud obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti, který se vztahoval na výkon služby u bezpečnostních sborů České republiky a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného, výši škody, kterou svým jednáním způsobil, když v daném případě jde o hraniční případ a nejde tedy o tak závažné porušení zákona, které by nutně muselo vést k závěru, že obžalovaný již nemůže nadále působit jako příslušník Policie ČR.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále  
dne 17. 4. 2015

**Mgr. Vladimír Čermák, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
David Zavřel

Vypravila:  
Marcela Danielisová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině právní moci dne 13.07.2015. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 02.11.2017.