



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lumíra Čablíka a přísedících Ing. Jaroslava Antoše a Lubomíra Hlavičky v hlavním líčení konaném dne 28.1.2015 **t a k t o :**

Obžalovaný

xxx ,

nar. xxx, nezaměstnaný, bytem xxx, okres xxx, adresa k doručování xxx, okres xxx,

je v i n e n ,

ž e

dne xxx v době okolo xxx hodin mezi obcemi xxx a xxx, okres xxx, v rozporu s ustanoveními §§ 5 odst. 1 písm. b), 5 odst. 2 písm. b), 11 odst. 1 a 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, po předchozím požití přesně nezjištěného druhu a množství alkoholických nápojů, přičemž následně bylo v xxx hodin a xxx hodin naměřeno 2,00, respektive 1,97 promile alkoholu v jeho dechu a poté v xxx hodin v jeho krvi 1,27 promile alkoholu, řídil osobní automobil značky xxx RZ xxx, na křižovatce sil. xxx a xxx při vjíždění z vedlejší pozemní komunikace ve směru od obce xxx na hlavní pozemní komunikaci, kdy se nacházel v levé polovině vozovky a na hlavní silnici hodlal odbočit vlevo na xxx, se nevěnoval plně řízení vozidla a situaci v silničním provozu přesto, že byl oslněn sluncem, které proti němu svítilo, takže nedal proti příkazu dopravní značky P4 "Dej přednost v jízdě", přednost v jízdě motocyklu xxx, RZ xxx, řízenému xxx jedoucím z pohledu obžalovaného z levé strany ve směru od xxx stále ve svém plánovaném směru jízdy po hlavní pozemní komunikaci směrem na xxx, kterého přehlédl, takže v pravé polovině této hlavní pozemní komunikace došlo ke

střetu pravé přední části vozidla xxx s pravým bokem motocyklu xxx, který po střetu vyjel do levého silničního příkopu a vozidlo xxx bylo po střetu najeto napříč na hlavní pozemní komunikaci, při dopravní nehodě utrpěl xxx rozsáhlá zranění a v důsledku úrazově krvácivého šoku při mnohočetných poraněních dutiny lební, hrudní a břišní na místě nehody zemřel a xxx, spolujezdkyně na motocyklu, utrpěla zranění a to sdružené poranění, traumaticko- hemoragický šok, otevřenou zlomeninu kosti stehenní pravé dolní končetiny s následnou nutností amputace ve stehně, zlomeniny žeber VI – X vlevo, tříštivou zlomeninu obratle Th 1, kontuzi jater a plic s dobou léčení do 23. 12. 2014,

t e d y

jednak

jinému z nedbalosti způsobil smrt a spáchal tento čin proto, že hrubě porušil zákony dopravy,

jednak

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal tento čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

jednak

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu,

č í m ž s p á c h a l

jednak

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

jednak

přechin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

jednak

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 143 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 /čtyř/ roků**.

Tento trest je **nepodmíněný**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu** činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **7 /sedmi/ roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit majetkovou škodu xxx se sídlem xxx, IČ: xxx za účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného xxx, nar. xxx částku ve výši **7.921 Kč** a poškozené xxx, nar. xxx částku ve výši **1.113.986 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na peněžité náhradě újmy poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx částku **263.844 Kč** za vytrpěnou bolest a **1.500 Kč** za náklady spojené s uplatněním nároku za vytrpěnou bolest.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené xxx, nar. xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení manžela v penězích částku **500.000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx, nar. xxx se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu **o d k a z u j e** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx, nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení syna v penězích částku **250.000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení syna v penězích částku **250.000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení otce v penězích částku **500.000 Kč**, dále nemajetkovou újmu za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částku **80.000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený xxx, nar. xxx se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu **o d k a z u j e** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částku **80.000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx se zbytkem svého uplatněného nároku na nemajetkovou újmu **o d k a z u j e** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částku **80.000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit majetkovou škodu poškozenému xxx se sídlem xxx, IČ: xxx za výplatu plnění z pojištění částku **435.269 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený xxx se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody **o d k a z u j e** na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný xxx se dopustil trestné činnosti tím, že dne xxx v době okolo xxx hodin mezi obcemi xxx a xxx, okres xxx, v rozporu s ustanoveními §§ 5 odst. 1 písm. b), 5 odst. 2 písm. b), 11 odst. 1 a 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, po předchozím požití přesně nezjištěného druhu a množství alkoholických nápojů, přičemž následně bylo v xxx hodin a xxx hodin naměřeno 2,00, respektive 1,97 promile alkoholu v jeho dechu a poté v xxx hodin v jeho krvi 1,27 promile alkoholu, řídil osobní automobil značky xxx RZ xxx, na křižovatce sil. I/11 a III/4609 při vjíždění z vedlejší pozemní komunikace ve směru od obce xxx na hlavní pozemní komunikaci, kdy se nacházel v levé polovině vozovky a na hlavní silnici hodlal odbočit vlevo na xxx, se nevěnoval plně řízení vozidla a situaci v silničním provozu přesto, že byl oslněn sluncem, které proti němu svítilo, takže nedal proti příkazu dopravní značky P4 "Dej přednost v jízdě", přednost v jízdě motocyklu xxx, RZ xxx, řízenému xxx jedoucím z pohledu obžalovaného z levé strany ve směru od xxx stále ve svém plánovaném směru jízdy po hlavní pozemní komunikaci směrem na xxx, kterého přehlédl, takže v pravé polovině této hlavní pozemní komunikace došlo ke střetu pravé přední části vozidla xxx s pravým bokem motocyklu xxx, který po střetu vyjel do levého silničního příkopu a vozidlo xxx bylo po střetu najeto napříč na hlavní pozemní komunikaci, při dopravní nehodě utrpěl xxx rozsáhlá zranění a v důsledku úrazově krvácivého šoku při mnohočetných poraněních dutiny lební, hrudní a břišní na místě nehody zemřel a xxx, spolujezdkyně na motocyklu, utrpěla zranění a to sdružené poranění, traumaticko-hemoragický šok, otevřenou zlomeninu kosti stehenní pravé dolní končetiny s následnou nutností amputace ve stehně, zlomeniny žeber VI – X vlevo, tříštivou zlomeninu obratle Th 1, kontuzi jater a plic s dobou léčení do 23. 12. 2014.

Obžalovaný xxx se u hlavního líčení doznal k jednání, které je mu kladeno za vinu. Uvedl, že xxx uklízel nepořádek do přistavených kontejnerů v místě bydliště, je pravdou, že konzumoval alkohol, a to asi od 13.00 hodiny, bylo to pivo a víno. Pivo bylo v plastových láhvích, 10°, mohl vypít dvě či tři platové láhve, popíjel s xxx, dohromady tedy mohli vypít asi 6 piv, k tomu asi litr vína. Poté ještě chystal seno pro králíky, celý den nejedl. Okolo páté hodiny odpolední se rozhodl, že pojedje pro cigarety do xxx na benzínovou stanici, do auta na místo spolujezdce se posadila jeho dcera, která chtěla nanuk. Před jízdou se cítil normálně, nepožívá často alkoholické nápoje. Necítil se být alkoholem ovlivněn. Přijel ke křižovatce, kde došlo k dopravní nehodě. Přijížděl k ní z vedlejší komunikace na hlavní, chtěl odbočovat vlevo, rozhlédl se, ale oslnilo jej slunce, pak kousek popojel a uslyšel ránu. Myslí si, že respektoval značku „dej přednost v jízdě“, podíval se na obě strany, ale přehlédl příjíždějící motocykl vzhledem ke slunci, když neměl sluneční brýle. V křižovatce zpomalil na minimum. Motocykl vůbec neviděl, náraz směřoval na pravé přední světlo, po nárazu zůstal stát a pak šel pomáhat poškozeným. Zavinění dopravní nehody je na jeho straně. Neví, proč vozidlo řídil, když předtím požil alkoholické nápoje. Řidičské oprávnění má asi pět let. Je pravdou, že jednou dostal pokutu za bezpečnostní pás, a pak i 5.000,-Kč pokuty za státní na místě pro invalidy, to si tehdy pouze odskočil do obchodu. Pod vlivem alkoholu v roce 2006 jel na malém motocyklu do práce, měl odpolední směnu, je pravdou, že tehdy před jízdou alkohol požil. Auto bylo pojištěno pro případ nehody, pojištění bylo zapláceno s odstupem, nehodu řádně nahlásil. Pojištění vozidla měla jeho přítelkyně evidováno na sebe. Neví, zdali měl skloněnou sluneční clonu.

V souladu se svým doznáním je obžalovaný ze zavinění dopravní nehody usvědčován dalším důkazy provedenými důkazního líčení.

Svědčce xxx u hlavního líčení uvedla, že xxx jela s manželem na motocyklu do xxx, vyjeli z xxx, za motorestem xxx došlo pak k dopravní nehodě. Manžel řídil motocykl xxx, ona seděla jako spolujezdec za ním, šlo o klidnou jízdu, prohlížela si koně, které se pásli okolo, pak vjeli z malé zatáčky, proti nim vyjelo auto, byla to vteřina a došlo ke střetu. Auto se k nim

blížilo z jejího pohledu z pravé strany, manžel se asi snažil vozidlu vyhnout, ale byla to skutečně krátká chvíle, sama se držela manžela, po nárazu byla ale odmrštěna přes cestu do silničního příkopu. V bezvědomí nebyla, prosila hasiče, aby jí sundal přilbu. Ona sama i manžel měli bezpečnostní přilby. Manžel měl kompletní kožené oblečení, ona měla boty určené k jízdě na motocyklu nad kotníky. Po nehodě byla odvezena na ošetření. Léčila se ve Fakultní nemocnici v xxx, kde pobyla čtyři měsíce, následně tři měsíce v rehabilitačním ústavu xxx, v xxx. Potom byla propuštěna 23.12.2014. Nyní pouze jezdí na kontroly zdravotního stavu. Již obdržela částečně plnění z xxx, a to ohledně škody na motocyklu a poloviny bolestného. V důsledku dopravní nehody přišla o pravou dolní končetinu, v únoru bude žádat o protézu, když s první protézou se jí špatně chodilo. S protézou se navíc nedá chodit celý den, je to velké omezení do života.

Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že jeho matka xxx s otcem a matkou měli naprosto nekonfliktní vztah, pravidelně se stýkali, sám se o dopravní nehodě dozvěděl, když byl v xxx na jiné akci. Dozvěděl se, že jeho otec podlehl zraněním po dopravní nehodě, byl se podívat na místě dopravní nehody, poté navštěvoval pravidelně matku v nemocnici. Sám zajišťuje matce řízení rodinných financí přes internet, internetové bankovníctví, její nemovitost je zatížena hypotékou, to vše situaci po dopravní nehodě komplikovalo.

Svědčyně xxx u hlavního líčení uvedla, že xxx je její matka, pan xxx nevlastní otec, s matkou vyrůstala celý život, s panem xxx od roku 1980. Brala ho jako vlastního otce, po jeho úmrtí vyřizovala s bratrem pohřeb, po šesti týdnech práce v Německu se vrátila zpět do České republiky 18.7., a od té doby matku pravidelně navštěvovala.

Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že paní xxx je jeho matka, pan xxx byl nevlastní otec, s rodiči nebydlel, když vyrůstal s otcem, za matkou pravidelně jezdil, když byla v umělém spánku minimálně 2 x týdně. Poté ji navštěvoval i v xxx.

Svědčyně xxx u hlavního líčení uvedla, že poškozený xxx byl její syn, vídali se pravidelně, nyní bydlí v xxx v domě s pečovatelkou službou.

Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že xxx je snacha, xxx syn, bydlí v xxx v Domově důchodců asi tři roky, se synem se pravidelně vídali.

Svědčyně xxx u hlavního líčení uvedla, že v den činu v místě bydliště obžalovaný uklízel nepořádek, poté dělal seno, ona sama vařila, poté jí telefonovali, že přítel měl dopravní nehodu. Přítel kouří asi 20 cigaret denně. Mají vozidlo xxx auto patří druhovi. Vozidlo bylo pojištěno u xxx. Včas pojistné nezaplatila, doplatila pojistku až později. Neví, zdali druh pil v den činu alkohol, ví, že se senem mu pomáhal známý xxx. Neviděla, že by spolu popíjeli. Druha odjíždět neviděla, k jeho stavu se vyjádřit nemůže. Druh byl v době dopravní nehody nezaměstnaný, pobírali podporu, i ona sama je evidovaná u úřadu práce. Druh popíjel alkohol přibližně jednou za týden. Pojistnou událost nehlásili, že se tím zabývá xxx, celou věc nesl druh velice těžce, v ten den jim v podstatě skončil život.

Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že v den činu byl ve společnosti obžalovaného, a to asi od 10 hodin dopoledne do 3 hodin odpoledne, odváželi odpad, pomáhal uklízet seno. Poté seděli na zahrádce, popíjeli víno a pivo, odešel pak okolo 15. hodiny. S konzumací alkoholu začali odpoledne, bylo to kolem 1. hodiny. Pan xxx měl doma pivo, on sám dokoupil víno. Pivo bylo v plastu, objem asi 1,5 litru. Každý měl asi dvě láhve, vypili každý asi litr. Pan xxx se nezmiňoval o tom, že chce někam jet, když od něj odcházel, dá se říci, že byl v dobré náladě z alkoholu. xxx nepije každý den, když spolu sedí po práci, alkohol si dá.

Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že v den činu jel směrem z xxx do xxx, odvážel dva zákazníky, před restaurací xxx viděl na kopci stát auto, viděl z dálky, že něco není

v pořádku. Uviděl červenou xxx, v níž seděl řidič, poté viděl ležící motocykl a v příkopě dvě těla. Okamžitě přivolal pomoc, začaly přijíždět další automobily a lidé vystupovali a poskytovali první pomoc. Ve xxx viděl pouze řidiče. Jiná osoba zde nebyla. Řidič po nehodě bezmyšlenkovitě chodil sem a tam, lidé na něj křičeli, co se stalo, on neodpovídal, nevnímal. Neví, zda byl řidič ovlivněn návykovými látkami, vypadalo to, že je v šoku. Bylo slunečno, bezvětrí, ví, že měl na sobě triko s krátkým rukávem a krátké kalhoty.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví soudního lékařství, vypracovaného MUDr. xxx, Ph.D., MUDr. xxx, Ph.D., a RNDr. xxx, CSc., jež byl čten v souladu s ustanovením § 211 odst. 5 trestního řádu u hlavního líčení z čl. 110-126 vyplývá, že poškozený xxx byl 59 letým mužem o výšce 185 cm a tělesné hmotnosti 92 kg. Bezprostřední příčinou jeho smrti je úrazivý krvácivý šok při mnohočetných poraněních dutiny lební, hrudní a břišní. Nastalá smrt je v přímé příčinné souvislosti se zraněním vzniklým při dopravní nehodě dne 24.5.2014. Ve vzorku jeho krve bylo zjištěno 0,00 g/kg alkoholu. Mechanismus úrazového děje, tedy dopravní úraz motocyklisty značky xxx po střetu s osobním automobilem značky xxx je v souladu s nálezem při soudní pitvě. Tupé násilí velké intenzity síly směřovalo proti hlavě a trupu zprava a pravé dolní končetině. To vedlo ke zlomeninám spodiny lební, skeletu hrudníku více vpravo, zlomeninám pánve, taktéž více vpravo, otevřené zlomenině pravé stehenní kosti. Současně došlo ke zhmoždění mozku a zhmoždění obou plic. Na podkladě objektivizovaných zranění se rozvinul nezvratný šokový stav organismu, který byl příčinou smrti poškozeného.

Dle znaleckého posudku z oboru doprava, ekonomika, strojírenství vypracovaného Ing. xxx, tak, jak byl čten u hlavního líčení na čl. 153-176 vyplývá, že řidič motocyklu projížděl levotočivou mírnou zatáčkou s mírným klesáním, když zprava se připojovala vedlejší komunikace, na které se pohyboval řidič vozidla, který s největší pravděpodobností nezastavil před hlavní komunikací a vjel na krátkou vzdálenost před přijíždějící motocykl a vytvořil mu překážku náhlou a neočekávanou. Řidič se pohyboval po vedlejší komunikaci rychlostí asi 19 km/h, pravděpodobně snížil svoji rychlost na hodnotu asi 12 km/h před hlavní komunikací a následně se do hlavní komunikace rozjel. Pravděpodobně mírně zrychloval, v okamžiku střetu mohl jet rychlostí asi 16 km/h. Řidič motocyklu projížděl mírně levotočivou zatáčkou s mírným klesáním, a to rychlostí asi 57 km/h, jel ve své pravé polovině vozovky, pravděpodobně při středu svého jízdního pruhu. Řidič motocyklu reagoval na vyjíždění vozidla zprava včas a bez opoždění, nepodařilo se mu však snížit rychlost ani se vyhnout pohybujícímu se vozidlu a došlo ke střetu. Řidič motocyklu před nehodou mírně snižoval rychlost odstavením plynu, částečně mohl i přibrzdit, výrazněji snížit rychlost se mu však nepodařilo a v okamžiku střetu se pohyboval rychlostí asi 48 km/h. Řidič motocyklu neměl možnost nehodě předejít a zabránit dřívější reakcí, reagoval včas na vyjíždění vozidla do hlavní komunikace uhýbáním vlevo a zpomalováním. Řidič vozidla měl možnost nehodě předejít nevjetím z vedlejší komunikace před přijíždějícím motocyklem. Z technického hlediska je v příčinné souvislosti se vznikem a průběhem dopravní nehody způsobu jízdy řidiče vozidla, který z vedlejší komunikace vjel do komunikace hlavní, aniž by se dostatečně přesvědčil, zda se po hlavní komunikaci nepohybuje další účastník silničního provozu.

Obžalovaný je usvědčován dalšími listinnými důkazy, a to protokolem o nehodě v silničním provozu včetně plánu a fotodokumentace z čl. 15-38, měření přístrojem Drager čl. 94, když v dechu obžalovaného bylo naměřeno xxx v xxx hod. 2,00 promile alkoholu, v xxx hod. pak 1,97 promile alkoholu.

Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem z čl. 93 vyplývá, že v krvi obžalovaného při odběru dne xxx v xxx hod. bylo zjištěno 1,27 promile alkoholu.

Lékařské zprávy objektivizující utrpěné zranění a dobu léčení poškozené se nachází na čl. 139-147, xxx utrpěla sdružené poranění, a to traumaticko-hemoragický šok, otevřenou zlomeninu stehenní kosti s následnou nutností amputace ve stehně, fraktury žeber 6 až 10 vlevo, tříštivou zlomeninu obratle Th 1 a další zranění, pro které byla dlouhodobě léčena ve Fakultní nemocnici v xxx. Proběhlo několik operačních výkonů ke stabilizaci jejího celkového stavu s tím, že po amputaci bude citelně omezena do konce života v běžném způsobu života.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že dopravní nehodu dne xxx zavinił obžalovaný xxx, který pod vlivem alkoholu řídil vozidlo xxx, na křižovatce silnic mezi obcemi xxx a xxx při vjíždění z vedlejší pozemní komunikace na hlavní nedal přednost přijíždějícímu motocyklu xxx řízenému xxx, kdy spolujezdkyní byla jeho manželka xxx. Obžalovaný, přestože byl oslněn sluncem, najel do křižovatky směrem na hlavní komunikaci, vytvořil tak motocyklu náhlou a neočekávanou překážku, na kterou řidič motocyklu nebyl schopen včas zareagovat, i když jeho reakce byla včasná a došlo ke střetu pravé přední části vozidla xxx s motocyklem značky xxx, po němž byli řidič i spolujezdec na motocyklu vymrštěni a z důvodu dopravní nehody utrpěl poškozený xxx zranění neslučitelné s životem a zemřel, poškozená xxx pak utrpěla závažná zranění, nejpodstatnější pak otevřenou zlomeninu kosti stehenní pravé dolní končetiny, jež si vyžádala nutnost amputace ve stehně a další komplex zranění popsaný výše dle kterých se léčila do 23.12.2014. Zranění zanechalo trvalé následky na jejím zdraví. Tento skutkový děj byl jednoznačně zjištěn jak z výpovědi obžalovaného, další svědkyně xxx, tak i z listinných důkazů, a to znaleckého posudku z oboru doprava, znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Žádné zavinění na dopravní nehodě nenese v žádném případě řidič motocyklu, když se pohyboval povolenou rychlostí ve svém jízdním pruhu. Nemohl reagovat na vjíždějící vozidlo do křižovatky dříve.

Jednání obžalovaného soud kvalifikoval jako souběh přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, když jinému z nedbalosti způsobil smrt a spáchal tento čin proto, že hrubě porušil zákony dopravy, dále pak i jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku, když jinému, tedy poškozené způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal tento čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, navíc jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu.

Obžalovaný svým jednáním porušil několik základních povinností řidiče, kdy podle ust. §§ 5 odst. 1, písm. b), 5 odst. 2 písm. b) a 11 odst. 1, 22 odst. 1 zákona číslo 361/2000 Sb. o silničním provozu je povinností řidiče věnovat se plně řízení vozidla, řidič nesmí řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po jeho požití, kdy by mohl být ještě pod jeho vlivem. Při jízdě křižovatkou pak v souladu s ust. § 22 odst. 1 zákona číslo 361/2000 Sb. řidič přijíždějící na křižovatku po vedlejší pozemní komunikaci označené dopravní značkou „dej přednost v jízdě“ musí dát přednost v jízdě vozidlům přijíždějícím po hlavní pozemní komunikaci. Obžalovaný kumulativně porušil jedny ze základních povinností řidiče, když řídil automobil pod výrazným vlivem alkoholu (nikdo, ani nadprůměrně disponovaná osoba není schopna bezpečně řídit motorové vozidlo, pokud hladina alkoholu u něj dosahuje cca 1 promile), navíc se nevěnoval plně řízení motorového vozidla a v době, kdy byl oslněn sluncem najížděl do křižovatky, aniž by se přesvědčil, zdali se k němu blíží po hlavní komunikaci jiná vozidla. Nerespektoval ani dopravní značení, tedy jednu ze základních povinností řidiče dát přednost v jízdě řidičům přijíždějícím po hlavní komunikaci. Takovéto jednání je nutno posoudit jako tzv. hrubé porušení zákona dopravy, a to u právní kvalifikace přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 odst. 3 trestního

zákoníku, u přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku pak jde jednoznačně o porušení důležité povinnosti uložené mu podle zákona. Dopravní nehodou se přitom podle ust. § 47 odst. 1 zákona číslo 361/2000 Sb. rozumí událost provozu na pozemních komunikacích, např. havárie či srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení nebo zranění osoby nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla pohybu.

U přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky obžalovaný jednal v úmyslu přímém, předvídaném ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděl o tom, že požil větší množství alkoholických nápojů a bez vážného důvodu nastoupil do osobního automobilu a odjel si koupit cigarety na benzínovou stanici. U přečinu usmrcení z nedbalosti a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti bylo zavinění vyvozeno ve formě nedbalosti vědomé, předvídané v ust. § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděl o tom, že pod vlivem alkoholu nesmí řídit motorové vozidlo, navíc znal pravidla silničního provozu a věděl, že pokud při oslnění sluncem bude vjíždět do křižovatky, aniž by se přesvědčil o tom, zdali se po hlavní komunikaci neblíží jiné vozidlo, může porušit zájem chráněný trestním zákonem na ochraně dalších účastníků silničního provozu, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že k takovému porušení nedojde a toto nezpůsobí.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Byl zhodnocen způsob provedení činu, hodnoceny okolnosti dopravní nehody, dále pak následky na zdraví obou poškozených. V souvislosti s tím bylo přihlédnuto i k osobě samotného obžalovaného. Obžalovaný je nezaměstnaný, evidovaný u Úřadu práce v Bruntále, je rozvedený, má dvě děti, dceru xxx ve věku xxx let. Je vyučený tesař, je nemajetný, vlastní automobil xxx. Jeho měsíční příjem je 3.400,-Kč.

Z opisu evidence rejstříku trestů má jeden záznam z roku 1987, a to pro majetkovou trestnou činnost, k tomuto nelze přihlížet.

Obžalovaný je řidičem skupiny B od 27.1.2010, v bodovém hodnocení má tři body, v evidenci přestupků má čtyři záznamy od roku 2006 do roku 2014. Z rozhodnutí Městského úřadu v xxx, odboru dopravy a silničního hospodářství čj. xxx ze dne xxx, jež nabylo téhož dne právní moci byl uznán vinným pro skutek z xxx, kdy v obci xxx řídil malý motocykl xxx bez řidičského oprávnění, navíc pod vlivem alkoholu, když bylo zjištěno 1,32 g/kg alkoholu v jeho krvi. Za to mu byla uložena pokuta ve výši 10.000,-Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 18 měsíců.

Obžalovanému polehčovalo dle § 41 písm. l) trestního zákoníku, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti, přitěžovalo mu, že spáchal podle § 42 písm. n) více trestných činů.

Podle názoru soudu účel trestu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu dle ust. § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného dosaženo účelu trestu uložením úhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání čtyř roků, který byl ukládám podle § 143 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ustanovení nejpřísněji trestného, kde byl ohrožován trestní sazbou dvě léta až osm let odnětí svobody. Při ukládání trestu muselo být zohledněno to, že k trestné činnosti došlo pod vlivem alkoholu, obžalovaný tak významným způsobem ohrozil ostatní účastníky silničního provozu, vzhledem k množství požitého alkoholu nebyl schopen bezpečně ovládat své motorové vozidlo, způsobil tak smrt poškozeného xxx a xxx těžkou újmu na zdraví, již se rozumí podle § 122 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zmrzačení a delší dobu trvající poruchu zdraví ve smyslu ust. § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. S ohledem na generální prevenci je nutno v podobných případech ukládat nepodmíněné tresty odnětí svobody, zde s přihlédnutím k významným následkům na život a

zdraví celkem dvou osob je nutno trest ukládat minimálně ve výši dvojnásobku dolní hranice zákonné trestní sazby dle § 143 odst. 3 trestního zákoníku, a to i s přihlédnutím k celé řadě porušení základních povinností řidiče, kterých se obžalovaný v den činu dopustil. Současně bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu pro úmyslnou trestnou činnost, proto podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznic s dozorem, když zde bude jeho náprava podle názoru senátu lépe zaručena, když není ještě tak narušen, aby musel trest vykonat ve věznici s ostrahou.

Současně podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu trvání sedmi roků, tedy v horní polovině zákonné trestní sazby, když právě v souvislosti s řízením motorových vozidel se trestné činnosti dopustil a je nutno mu zabránit v možné recidivě.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození xxx s nárokem na náhradu škody ve výši 500.000,-Kč, xxx s nárokem na náhradu škody ve výši 7.921,-Kč a 1.113.986,-Kč, xxx s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 800.000,-Kč a bolestné ve výši 265.344,-Kč, xxx s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 600.000,-Kč a 100.000,-Kč, xxx s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 50.000,-Kč a 80.000,-Kč, poškozený xxx s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 80.000,-Kč, poškozená xxx s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 250.000,-Kč a xxx s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 250.000,-Kč.

xxx vyčíslila svůj nárok na náhradu majetkové škody na čl. 378-438, když jde o náklady za léčení xxx ve výši 7.921,-Kč a xxx ve výši 1.113.986,-Kč, které proplatila poskytovatelům zdravotních služeb. Přílohou jsou jednotlivé náklady na hrazené služby u obou poškozených a posudky k posouzení účtů za vyšetření, vypracované poškozeným, když z těchto dokladů vyplývá, že vynaložené náklady na hrazené služby činí u xxx za období od 24.5.2014 do 29.9.2014 částku 1.113.986,-Kč a u xxx pak za den 24.5.2014 částku 7.921,-Kč. Vzhledem k tomu, že jednání obžalovaného je v příčinné souvislosti se vzniklou škodu poškozenému xxx, a to v souladu s ust. § 55 odst. 1 zákona číslo 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, když zdravotní pojišťovna má nárok požadovat po třetí osobě náklady za hrazené služby poškozeným, jímž došlo v důsledku zaviněného protiprávního jednání vůči pojištěnci. Z tohoto důvodu podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán zaplatit xxx majetkovou škodu na účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného xxx, nar. xxx ve výši 7.921,-Kč a xxx, nar. 5.2.1947 ve výši 1.113.986,-Kč.

Poškozená xxx se připojila s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 800.000,- Kč za úmrtí manžela a dále pak s bolestným ve výši 265.344,-Kč, což je polovina bolestného určeného znaleckým posudkem, která byla již vyplacena pojišťovnou xxx Poškozená u hlavního líčení popsala soužití s manželem, které bylo souladné, z dokazování vyplývá, že spolu trávili mimo pracovní dobu, v den činu jeli společně na výlet k příbuzným. Jejich soužití trvalo 34 let. Ze znaleckého posudku MUDr. xxx, tak, jak to vyplývá z čl. 444-457 bylo bolestné za zranění a léčení a operační výkony v souvislosti s úrazem dne xxx u poškozené vyčísleno na 2100 bodů s tím, že bylo navýšeno vzhledem ke komplikacím o 20 %. Celková výše bolestného tedy činí 2100 bodů x 251,28 Kč, jde o částku 527.688,-Kč. Za vyhotovení znaleckého posudku pak zaplatila poškozená 3.000,-Kč znalci tak, jak to vyplývá z čl. 458. Xxx plnila jednu polovinu z této částky k rukám poškozené.

Z metodiky Nejvyššího soudu České republiky k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, a to bolesti a ztížení společenského uplatnění dle § 2958 občanského zákoníku vyplývá, že zde je vyčíslena hodnota jednoho bodu na 251,28 Kč. Rámcová částka při pomyslém stanovení hodnoty zmařeného lidského života činí 10.000.000,- Kč.

Podle § 2959 zákona číslo 89/2012 Sb. občanského zákoníku při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti, nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl žalovaný zavázán k zaplacení peněžité náhrady újmy poškozené xxx, nar. xxx částku 263.844,- Kč, což je polovina částky určené znalcem za bolestné, když vyčíslení bolestného je v plném souladu s přehledem bolesti a sazby bodového hodnocení, které tvoří přílohu metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví bolesti a ztížení společenského uplatnění, a to i s 20% navýšením za komplikace při léčení. Množství zranění poškozené je nutno tedy hodnotit jako tzv. těžkou komplikaci a souhlasit s navýšením o 20 %, tak, jak to učinil znalec, když poškozená utrpěla zranění, které závažně ohrožovalo její zdraví a jednoznačně přechodně ohrožovalo její život. Takovéto zvýšení náhrady bolestného je tedy zcela přiměřené a odůvodněné. Částka 1.500,-Kč pak byla přiznána za náklady spojené s uplatněním nároku na vytrpěnou bolest, a to v souladu s ust. § 513 občanského zákoníku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán k nahrazení nemajetkové újmy poškozené xxx za duševní útrapy po usmrcení manžela v penězích částkou 500.000,-Kč, a to v souladu s ust. § 2959 občanského zákoníku, přitom bylo přihlédnuto k délce soužití obou manželů, souladnosti manželství, za té situace byla vyhodnocena jako odpovídající částku suma 500.000,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená xxx se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když žádala částku 800.000,- Kč, která nebyla zcela důvodná.

Poškozenému xxx, nar. xxx je obžalovaný povinen nahradit nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení syna v penězích částkou 250.000,-Kč. S touto částkou se poškozený připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, předložil i kopii rodného listu xxx na čl. 462, když tímto je objektivizováno, že je skutečně otcem zemřelého. K souladnému vztahu se synem se xxx vyjádřil jako svědek u hlavního líčení, popsal, že se pravidelně stýkali, je zřejmé, že za duševní útrapy je tedy nutno přiznat otcí poškozeného nemajetkovou újmu v penězích částkou 250.000,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené xxx nar. xxx, bytem xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení syna v penězích částkou 250.000,-Kč. I tato poškozená se u hlavního líčení vyjádřila k souladnému soužití se synem, k tomu, že se pravidelně navštěvovali, předložila rovněž tak na čl. 467 kopii rodného listu, z něhož vyplývá, že je matkou zemřelého. Stejně jako xxx byl xxx přiznán nárok na nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení syna v penězích částkou 250.000,-Kč, a to v souladu s ust. § 2959 občanského zákoníku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán nahradit poškozenému xxx, nar. xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po usmrcení otce v penězích částkou 500.000,-Kč, dále nemajetkovou újmu za duševní útrapy pro zvlášť závažné ublížení na zdraví v penězích částku 80.000,-Kč.

Svědék xxx se podrobně vyjádřil u hlavního líčení na čl. 560-561 k dlouhodobému soužití s oběma rodiči, dlouhodobě o ně pečoval, řešil jejich finanční záležitosti, po nehodě vzorně navštěvoval svou matku v jednotlivých nemocničních zařízeních a aktuálně činí kroky k úpravě bydlení, by se matka mohla vrátit do běžného života v místě bydliště. Z rodného listu s čl. 202 vyplývá, že jeho otcem je xxx, nar. xxx, matkou pak xxx, nar. xxx. Poškozenému xxx byla přiznána nemajetková újma za duševní útrapy po usmrcení otce

v penězích částkou 500.000,-Kč, dále nemajetková újma za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částkou 80.000,-Kč, a to v souladu s ust. § 2959 občanského zákoníku.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu je poškozený se zbytkem svého uplatněného nároku na nemajetkovou újmu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, když požadoval vyšší částky, které neodpovídají kritériím ust. § 2959 větě první občanského zákoníku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán k nahrazení nemajetkové újmy za duševní útrapy pro zvlášť závažném ublížení na zdraví matky xxx, nar. xxx v penězích částkou 80.000,-Kč. xxx jako svědkyně u hlavního líčení na čl. 562 se podrobně vyjádřila k soužití s matkou xxx a nevlastním otcem panem xxx. Uvedla, že bydlí asi 500 m od rodičů, vídali se téměř každý den, po dopravní nehodě zasahovala společně s dcerou a dalšími rodinnými příslušníky jako první, vyřizovala pohřeb a další záležitosti. Na čl. 207 předložila kopii rodného listu, z něhož vyplývá, že její matkou je poškozená xxx. xxx byla tedy příznána nemajetková újma za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částka 80.000,-Kč, která je podle názoru senátu odpovídající kritériím ust. § 2959 občanského zákoníku, se zbytkem nároku podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když žádala další nemajetkovou újmu za úmrtí nevlastního otce xxx ve výši 50.000,-Kč, což by si vyžádalo další dokazování k vzájemným vztahům, vztahům s poškozeným, které by přesáhlo potřeby a možnosti trestního řízení a významným způsobem by prodloužilo dokazování v této trestní věci.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán nahradit poškozenému xxx, nar. xxx nemajetkovou újmu za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částkou 80.000,-Kč, a to v souladu s ust. § 2959 občanského zákoníku. I svědek xxx se vyjádřil u hlavního líčení na čl. 562 k souladnému soužití s matkou, pravidelným návštěvám v rámci rodiny, nehledě k tomu, jak aktivně postupoval po dopravní nehodě a jakým způsobem aktuálně pomáhá matce s návratem do běžného života. Doložil i rodný list na čl. 213, z něhož vyplývá, že jeho matkou je xxx nar. xxx, Z těchto důvodů bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen nahradit poškozenému xxx v souladu s ust. § 2959 občanského zákoníku nemajetkovou újmu za duševní útrapy po zvlášť závažném ublížení na zdraví matky v penězích částkou 80.000,-Kč, která je zcela důvodná.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán k zaplacení majetkové škody poškozenému xxx za výplatu plnění z pojištění částkou 435.269,-Kč, a to v souladu s ust. § 2820 občanského zákoníku. Nárok se sestává z nákladů na smuteční vazbu ve výši 3.000,-Kč což vyplývá z čl. 478, faktury Pohřební služby xxx na částku 7.475,-Kč, tak jak to vyplývá z čl. 477, faktury Pohřební služby xxx ve výši 22.700,-Kč tak, jak to vyplývá z čl. 476 a nákladů za květiny ve výši 550,-Kč, objektivizované na čl. 479. Jde o náklady pohřbu zemřelého xxx ve výši 33.725,-Kč, které hradila pojišťovna tak, jak to vyplývá z příkazu k platbě z čl. 474 spisu. Zálohové plnění poškozené za bolestné a polovinu nákladů za vypracování znaleckého posudku činí 265.344,-Kč a bylo poskytnuto poškozené tak, jak to vyplývá z čl. 484. Poškozenému xxx za odstraňování následků dopravní nehody bylo zaplaceno ze strany pojišťovny 22.400,-Kč, což vyplývá z čl. 518, Hasičskému záchrannému sboru xxx pak 16.800,-Kč, což vyplývá z čl. 512 a následujících spisu. Za poškozený motocykl pak bylo vyplaceno 97.000,-Kč, což vyplývá z čl. 524-525 a následujících spisu. Celková částka tedy činí z titulu vyplaceného pojistného plnění 435.269,-Kč.

Se zbytkem nároku podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená xxx odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když zmocněnec u hlavního líčení nebyl schopen vůbec vyčíslit zbytek svého nároku, který do částky 500.000,-Kč požaduje.

Nikdo z dalších poškozených se řádně a včas nepřipojil s nárokem na náhradu způsobené škody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále

dne 28.1.2015

Mgr. Lumír Čablík, v.r.

-předseda senátu-

Za správnost vyhotovení:

Jana Černínová

Vypravila:

Marcela Danielisová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 21.02.2015 (xxx) a o náhradě škody dne 21.2.2015 u všech poškozených a je vykonatelné dne 21.2.2015. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 30.10.2017.