

ORIGINAL
OKRESNÍ SOUD V BRUNTÁLE
pobočka v KRNOVĚ
Došlo: - 9 - 04 - 2008 hod.
krat příj.

11Co 576/2007-195



Toto rozhodnutí je vykonatelné
dne: 20. 4. 08
Okresní soud Bruntál, pobočka Krnov
dne: 21. 5. 08
.....

Toto rozhodnutí nabývá právní moci
dne: 16. 4. 08
Okresní soud Bruntál, pobočka Krnov
dne: 15. 5. 08
.....

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Jurasové a soudců JUDr. Bohumíra Žídka a JUDr. Šárky Žmolilové v právní věci žalobce [redacted] IČ [redacted] se sídlem v [redacted], [redacted] zastoupeného obecným zmocněncem [redacted], bytem [redacted], [redacted], proti žalované [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] zastoupené [redacted] advokátkou v [redacted], o 11.095,30 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově ze dne 11.5.2007, č.j. 17C 64/2004-138,

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se m ě n í takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 11.095,30 Kč s úroky z prodlení ve výši 10% z částky 572,- Kč od 21.2.2001 do zaplacení,

- úroky z prodlení ve výši 8% z částky 1.081,- Kč od 21.3.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8% z částky 1.081,- Kč od 21.4.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8% z částky 1.102,- Kč od 21.5.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8% z částky 1.191,- Kč od 21.6.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8% z částky 1.102,- Kč od 21.7.2001 do zaplacení,

- úroky z prodlení ve výši 8,5% z částky 1.102,- Kč od 21.8.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8,5% z částky 1.102,- Kč od 21.9.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8,5% z částky 1.102,- Kč od 21.10.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 8,5% z částky 1.102,- Kč od 21.11.2001 do zaplacení,
- úroky z prodlení ve výši 7,5% z částky 1.102,- Kč od 21.12.2001 do zaplacení,

to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9.426,- Kč ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 8.132,- Kč ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Proti rozsudku, jímž byla v odstavci I. výroku zamítnuta žaloba na zaplacení žalované částky se specifikovanými úroky z prodlení a v odstavci II. výroku žalobci uložena povinnost zaplatit žalované k rukám právního zástupce náklady řízení ve výši 9.370,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, podal žalobce včasné odvolání. Navrhoval, aby byl napadený rozsudek změněn tak, že bude žalobě vyhověno nebo aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně. Odvolání bylo odůvodněno tím, že okresní soud nesprávně věc právně posoudil, řádně žalobce nepoučil, proto dospěl k neúplným, resp. nesprávným skutkovým zjištěním a z nich pak k nesprávným závěrům. Žalobce nerozlišuje mezi zálohami na náklady spojenými se správou domu a pozemku a mezi zálohami na služby. Pokud by byl žalobce okresním soudem poučen o tom, že nesdílí právní názor žalobce o správnosti předpisu o odměně za výkon správy domu, žalobce by své tvrzení doplnil. V podaném odvolání poukazoval žalobce na článek III. odst. 2 písm. e/ a f/ vzorových stanov v kontextu s článkem II. odst. 7 a článkem I. odst. 5 písm. d/ stanov. Vlastníci jednotek jsou schopni z celkových částek předpisu plateb při známém dohodnutém podílu si výši příslušné částky sami vypočítat, přesto byli správcem na základě předběžného pověření ze dne 1.11.2000 připraveny na jednání vždy detailní předpisy plateb pro jednotlivé vlastníky a po schválení usnesením shromáždění společenství byly detailní předpisy plateb vytisknuty samostatně pro každého vlastníka. Došlo-li ke zvýšení měsíční odměny za správu ve výši 2.000,- Kč, následně byl po přepočtu příslušným podílem vypočten a předpis jednotlivým vlastníkům výše popsáním způsobem předán. V dubnu 2001 byl usnesením ze dne 28.3.2001 předpis změněn a odměna navýšena na částku 2.000,- Kč měsíčně. Z hlediska žalobce má vyúčtování všechny předepsané náležitosti. Podle názoru žalobce se soud nezabýval povinnostmi vlastníka jednotky, nejde o vztah

mezi nájemníkem a dodavatelem, ale o situaci, jak ji popisuje Ústavní soud ve Sbírce zákonů pod č. 128/2001 Sb. Žalovaná neuplatnila své právo nesouhlasu s usnesením shromáždění společenství u soudu do šesti měsíců ode dne přijetí, její právo zaniklo, proto je povinna zaplatit žalovanou částku.

Žalovaná navrhovala potvrzení napadeného rozsudku.

V důsledku podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu, aniž byl vázán uplatněnými odvolacími důvody. Z úřední povinnosti zkoumal, zda řízení před soudem prvního stupně netrpělo některou z vad, na něž odkazuje ustanovení § 212a odst. 1 věta první o.s.ř. Dospěl přitom k závěru, že žádnou z těchto vad řízení před soudem prvního stupně netrpělo.

Odvolací soud přejímá skutková zjištění, která učinil okresní soud po provedeném dokazování a odkazuje na ně. Odvolací soud vychází z tohoto závěru o skutkovém stavu:

Žalovaná nabyla v rámci dědického řízení po zůstavitelce [redacted] zemřelé dne 9.4.2002 jako dědička ze závěti mimo jiné byt č. [redacted]. Žalobce byl zapsán do rejstříku společenství vlastníků jednotek dne 13.7.2002, s datem vzniku společenství 1.7.2000. Usnesením shromáždění společenství ze dne 31.1.2001 byla schválena minimální varianta předpisu záloh na rok 2001, na základě které byla právní předchůdkyně žalované [redacted] povinna hradit na účet správce částku 1.081,- Kč měsíčně za služby spojené s užíváním bytu včetně plateb do fondu oprav ve výši 558,03 Kč, za červen 2001 byla tato částka stanovena na 1.170,- Kč. Usnesením shromáždění společenství ze dne 28.3.2001 byl přijat návrh revizní komise na úpravu odměny za správu a s tím související zvýšení záloh do fondu oprav, posléze činily zálohy včetně úhrad do fondu oprav s provedenou úpravou výše záloh pro květen a červenec až prosinec 2001 1.102,- Kč, a pro červen 2001 1.191,- Kč. Za rok 2001 zaplatila právní předchůdkyně žalované zálohy v celkové výši 1.780,- Kč.

Odvolací soud shledal žalobu důvodnou. Žalobce je osobou aktivně legitimovanou ve věci, neboť je nositelem práva, kterého se dožaduje, žalovaná je osobou pasivně legitimovanou k žalované částce, což vyplývá ze skutečnosti, že je universální dědičkou po [redacted] v tomto odvolací soud zcela souhlasí s okresním soudem.

Na rozdíl od okresního soudu má odvolací soud zato, že je žaloba důvodná v celém rozsahu.

Žalobce učinil předmětem řízení placení záloh na platby za služby spojené s užíváním předmětného bytu a zálohy na platby na správu a provoz domu, včetně fondu oprav za rok 2001. Odvolací soud vychází z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 72/94 Sb., který v odstavci 1 stanoví, že vlastníci jednotek jsou povinni přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku, v odst. 2 tohoto zákonného ustanovení se uvádí, že k tomuto účelu skládají vlastníci jednotek předem určené finanční

prostředky jako zálohu. Pokud dohoda neurčuje jinak, nesou náklady poměrně podle velikosti spoluvlastnického podílu.

V odst. 2 téhož zákonného ustanovení skládají k účelu vedeného v odstavci 1 vlastníci jednotek předem určené finanční prostředky jako zálohu. Úhrn záloh si určí vlastníci jednotek zpravidla vždy na rok dopředu tak, aby byly kryty předpokládané náklady. Výši částky a den jejich splatnosti sděluje vlastníkům jednotek výbor nebo pověřený vlastník po společném projednání věci. Není-li výbor nebo pověřený vlastník zvolen, rozhoduje se o výši částek podle odst. 1 nadpoloviční většinou všech vlastníků jednotek v domě. Ustanovení § 11 odst. 6 platí obdobně (znění účinné do 30.12.2001). Rozsah povinností jednotlivých vlastníků bytových jednotek je určen rozsahem nákladů souvisejících se správou domu, tj. nejen se samotnou správou, ale i provozem a opravami, mezi ně patří i zajišťování dodávek nejrůznějších médií, odvoz odpadu, čištění komínů, pojištění apod. Na těchto nákladech se vlastníci jednotek podílejí poměrně, podíl je určen dispozičním ustanovením vyjadřujícím možnost odchylné dohody. Nedohodnou-li se, nastupuje ustanovení zákona, podle něhož jsou povinni přispívat podle velikosti spoluvlastnického podílu.

Podle názoru odvolacího soudu je tak pro toto řízení podstatné, zda zákonem stanoveným způsobem byla stanovena výše těchto záloh, a to jak záloh, které podléhají zúčtování, jako např. zálohy na dodávané služby, tak i záloh, které se nezúčtovávají (např. do fondu oprav). Odvolací soud dospěl k závěru, že výše záloh byla stanovena řádně, neboť tzv. minimální výše záloh byla předmětem rozhodování shromáždění dne 31.1.2001, ve vztahu ke změně předpisu záloh, ke které došlo usnesením ze dne 28.3.2001, nemá odvolací soud pochyb o tom, že i zvýšení záloh, ke kterým došlo o navýšení odměny za správu na částku 2.000,- Kč měsíčně, pak při znalosti výše podílu každého z vlastníků bytových jednotek, muselo být každému z nich zřejmé, o jak vysokou částku dojde k navýšení záloh.

Odvolací soud vychází z názoru, že vyjma měsíce ledna 2001, za který právní předchůdkyně žalované zálohy v celém rozsahu uhradila, a částečně za měsíc únor 2002 zaplatila částku 509,- Kč, což znamená, že zůstává dluh ve výši 572,- Kč (1.081,- minus 509,-), dále však nezaplatila zálohy za měsíce březen až prosinec 2001, což činí v měsíci březnu a dubnu po 1.081,- Kč, v měsíci květnu 1.102,- Kč, v měsíci červnu 1.191,- Kč a posléze od července do prosince 2001 včetně po 1.102,- Kč, celkem tak na zálohách dluží žalovaná 11.639,- Kč. Vzhledem k tomu, že žalobce veden provedeným vyúčtováním záloh, které vyúčtování podléhají, požadoval toliko částku 11.095,30 Kč, tedy částku nižší, byl odvolací soud touto částkou vázán a v tomto rozsahu co do jistiny žalobě vyhověl a napadený rozsudek změnil (ustanovení § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.). Součástí změny bylo rovněž přiznání příslušenství z uvedené částky, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, které odpovídá vždy dvojnásobku diskontní sazby ČNB v rozhodném období.

Došlo-li ke změně rozsudku, muselo být znovu rozhodováno také o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně (ustanovení § 224 odst. 2 a § 142 odst. 1 o.s.ř.). Procesně úspěšnému žalobci přísluší právo na náhradu nákladů, které v řízení

vynaložil. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 600,- Kč, nákladů za právní zastoupení žalobce ve výši 4.220,- Kč, hotových výloh žalobce ve výši 703,- Kč a cestovného zástupce žalobce k jednání před okresním soudem v celkové výši 3.904,- Kč, jedná se o cestovné ke třem jednáním 23.3.2007, 4.5.2007 a 11.5.2007, při vzdálenosti 250 km na každou z cest z [redacted] do [redacted] a zpět, spotřebě 5 l nafty na 100 km a ceně nafty 28,10 Kč/100 km, náhrada za použité pohonné hmoty za každou z cest činí 250 km x 28,10 Kč x 5 l/100 km, tj. 351,- Kč, náhrada za použití automobilu činí 950,- Kč (3,80 Kč x 250 km), za tři cesty ke třem jednáním činí cestovné celkem 3.903,- Kč. Součet těchto částek 9.426,- Kč je žalovaná povinna zaplatit žalobci ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, neboť pro poskytnutí delší lhůty nebyly shledány předpoklady.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je rovněž odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. (ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř.). V odvolacím řízení vznikly žalobci náklady za zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 600,- Kč, náklady za právní zastoupení ve výši 4.895,- Kč, hotové výdaje ve výši 196,- Kč a cestovné zástupce žalobce k odvolacímu jednání dne 26.2.2008. Tyto náklady sestávají z náhrady za použité pohonné hmoty ve výši 515,- Kč (330 km x 5 l/100 km x 31,20 Kč za 1 l/100), náhrada za použití osobního automobilu činí 1.353,- Kč (330 km x 4,1), celkem činí cestovné 1.868,- Kč. Žalobci nebylo přiznáno požadované cestovné v širším rozsahu, neboť k jednání před odvolacím soudem konaném dne 18.1.2008, nebyla účast zmocněnce nutná, když u tohoto jednání nebyl zástupcem žalobce, neboť v té době zastupovala žalobce advokátka. K nákladům, které vynaložil žalobce za zastoupení advokátkou v odvolacím řízení zbývá dodat, že jako účelné náklady nebyly požadované náklady v celkové výši 5.825,- Kč, které byly žalobcem této advokátce vyplaceny. Důvodem je skutečnost, že v průběhu řízení před okresním soudem již žalobce byl zastoupen advokátem, pokud došlo k zániku plné moci a ustanovení nového zástupce, nemůže jít tato skutečnost k tíži žalované. Odvolací soud proto nepovažoval úkon spočívající v udělení plné moci [redacted] za úkon ve smyslu účelně vynaložených nákladů, což má následující důsledky. Z předmětu řízení - 11.095,30 Kč činí dle ustanovení § 3 odst. 1 bodu 4 vyhlášky č. 484/2000 Sb. sazba odměny 9.190,- Kč, po krácení na 1/2 (ustanovení § 18 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb.) tak byla odměna krácena na 4.595,- Kč, včetně paušální náhrady za jeden úkon právní služby (účast u odvolacího jednání dne 18.1.2008) činí účelné náklady 4.895,- Kč, po připočtení 19% DPH 5.468,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 6. března 2008

JUDr. Zdeňka Jurasová
předsedkyně senátu