



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Dočkalem v právní věci žalobce **XXX**, IČ: XXX, se sídlem XXX, zastoupeného zmocněncem XXX, proti žalované **XXX**, r.č. XXX, bytem XXX, zastoupené XXX, o 11.095,30 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žaloba na zaplacení částky 11.095,30 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 20. 3. 2002 do zaplacení, dále zákonným úrokem z částky 572,- Kč od 21. 2. 2001 do 20. 3. 2002, z částky 1.081,- Kč od 21. 3. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 4. 2001 do 20. 3. 2002, z částky 1.102,- Kč od 21. 5. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 7. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 8. 2001 do 20. 2002, od 21. 9. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 10. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 11. 2001 do 20. 3. 2002, od 21. 12. 2001 do 20. 3. 2002, z částky 1.191,- Kč od 21. 6. 2001 do 20. 3. 2002, **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované k rukám právního zástupce žalované náklady řízení ve výši 9.370,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou soudu dne 2. 2. 2004 se žalobce domáhal proti žalované zaplacení částky 11.095,30 Kč s příslušenstvím představující dluh na úhradách za služby spojené s užíváním bytu č. XXX v domě č.p. XXX na ulici XXX za rok 2001 ve výši 4.223,20 Kč a dále 6.872,10 Kč představující nedoplatek do fondu oprav a na správu domu za stejné období.

Žalobce uvedl, že shromáždění vlastníků stanovilo zálohy na jednotlivé druhy plateb pro byt právní předchůdkyně žalované XXX částkou 1.081,- Kč pro období leden až duben

2001 včetně, částkou 1.102,- Kč pro květen a červenec až prosinec 2001 včetně a pro červen 2001 částku 1.191,- Kč. Právní předchůdkyně žalované uhradila zálohy pouze za leden 2001 ve výši 1.270,- Kč a za únor 2001 uhradila pouze 509,- Kč. Podáním do protokolu dne 23. 3. 2007 a 4. 5. 2007 žalobce změnil petit žaloby, kdy na místo poplatku z prodlení z dlužné částky požadoval úhradu úroků z prodlení v zákonné výši.

Soud usnesením ze dne 4. 5. 2007 připustil změnu žaloby navrženou žalobcem.

Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Uvedla, že je vlastníkem předmětného bytu jako dědička ze závěti po XXX, zemřelé 9. 4. 2002. Namítala, že správu bytového domu od listopadu 1998 do 21. 5. 2002 provádělo občanské sdružení XXX, kdy zálohy se minimálně až do této doby vybírali na účet sdružení, nikoliv žalobce, neboť žalobce neměl zaregistrovány stanovy a neměl ani svůj účet. Uvedla, že hospodaření žalobce prováděné XXX nebylo transparentní, nebyla účetně ukončena činnost sdružení a provedeno vyúčtování po zániku sdružení, žalobce uváděl v účetnictví menší příjmy od žalované, než ve skutečnosti obdržel, odmítal předkládat doklady, které byly podkladem vyúčtování zaplacených záloh. Žalovaná uvedla, že za období od roku 1998 do 2001 žalovaná resp. její právní předchůdkyně zaplatili na zálohách částku 32.529,10 Kč a vrácen byl přeplatek 1.805,80 Kč. Za toto období bylo žalobcem či jeho předchůdcem vyúčtováno 16.500,33 Kč. Nevyúčtované zálohy proto činí 14.222,97 Kč. Žalovaná proto proti pohledávce žalobce provedla zápočet pohledávky žalované vůči žalobci ve výši 30.723,30 Kč, která byla zaplacená za období od roku 1998 do roku 2001 na zálohách v souvislosti s užíváním předmětného bytu. Žalovaná dále namítala, že vyúčtování žalobce nesplňuje náležitosti předepsané platnými právními předpisy upravujícími vyúčtování dodávek tepla a teplé užitkové vody.

Kompenzační projev žalované převyšující pohledávku žalobce v částce 19.628,- Kč, který je ve smyslu § 98 občanského soudního řádu vzájemným návrhem, soud vyloučil usnesením ze dne 4. 5. 2007, sp.zn. 17C 64/2004 k samostatnému řízení.

Z důkazů provedených při jednání dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.

Žalovaná nabyla do svého vlastnictví jako dědička ze závěti mimo jiné byt č. XXX v domě č.p. XXX na p.č. XXX v katastrálním území XXX, obci XXX, po zůstavitelce XXX zemřelé 9. 4. 2002 (usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 11. 2002, č.j. D 410/2002-44).

Správu bytového domu, ve kterém je umístěn byt žalované provádělo od konce roku 1998 občanské sdružení XXX registrované Ministerstvem vnitra České republiky 27. 11. 1998, které zaniklo 21. 5. 2002 (zpráva Ministerstva vnitra). Žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě do oddílu S, vložky 1743 13. 7. 2002, přičemž jako den vzniku společenství je uvedeno 1. 7. 2000 (výpis z OR). Stanovy žalobce byly schváleny shromážděním vlastníků 21. 5. 2002 (stanovy společenství). Usnesením shromáždění společenství ze dne 31. 1. 2001 byla schválena minimální varianta předpisu záloh za rok 2001, na základě které byla právní předchůdkyně žalované XXX povinna hradit na účet správce částku 1.081,- Kč měsíčně za služby spojené

s užíváním bytu včetně plateb do fondu oprav ve výši 558,03 Kč a za červen byla částka stanovena ve výši 1.170,- Kč (citované usnesení, předpis záloh). Usnesením shromáždění ze dne 28. 3. 2001 byl přijat návrh revizní komise na úpravu odměny za správu a s tím související zvýšení záloh do fondu. Žalobce poté k důkazu doložil rozpis záloh za služby včetně úhrad do fondu oprav s provedenou úpravou výše záloh za období od května do prosince 2001 včetně, kdy platby byly navýšeny na částku 1.102,- Kč a za červen 2001 na částku 1.191,- Kč měsíčně. Z doloženého usnesení shromáždění vlastníků však nevyplývá konkrétní výše navýšení záloh za služby v souvislosti se zvýšením odměny za správu a způsob, jakým bylo navýšení rozepsáno mezi jednotlivé vlastníky bytových jednotek (citované usnesení, rozpis záloh za služby). Za rok 2001 zaplatila právní předchůdkyně žalované zálohy v celkové výši 1.780,- Kč (shodná tvrzení účastníků). Žalobce provedl vyúčtování nákladů za rok 2001 na byt žalované, přičemž ve vyúčtování uvedl celkové náklady domu na elektřinu, plyn, celkový počet měrných jednotek, náklady na měrnou jednotku a počet měrných jednotek připadajících na předmětný byt. V souvislosti s výpočtem nákladů na teplou vodu uvedl celkové náklady na elektřinu, plyn, 10% celkových nákladů na teplou vodu rozpočítal podle podlahové plochy a 90% celkových nákladů podle množství teplé vody spotřebované vlastníkem bytu. Celkové náklady na služby spojené s užíváním bytu žalobce vyúčtoval ve výši 9.361,80 Kč včetně částky 5.138,- Kč označené jako penále – neuhrazené platby běžného roku. Dále vyúčtování obsahuje samostatnou část nákladů na správu, kotelnu, měřicí zařízení, fond oprav a rezervní fond, ve kterém byl uveden nedoplatek ve výši 6.872,10 Kč (vyúčtování nákladů za rok 2001). Způsob stanovení výpočtu nákladů na ohřev teplé vody byl přijat usnesením shromáždění společenství ze dne 31. 1. 2001, podle kterého 10% nákladů na výrobu teplé vody bude stanoveno podle přepočtené otápané plochy bytu a 90% nákladů podle naměřené spotřeby. Současně tímto usnesením byly stanoveny koeficienty pro výpočet úhrady za spotřebovanou teplou vodu, a to 2,8 KWh a 9,6 m³ zemního plynu na m³ teplé vody (citované usnesení). Vyúčtování nákladů za rok 2001 nebylo doručeno právní předchůdkyni žalované, která zemřela 9. 4. 2002. Nárok žalobce byl uplatněn v dědickém řízení po zůstavitelce XXX přípisem ze dne 12. 4. 2002, jehož přílohu tvořilo vyúčtování nákladů (dopis žalobce z 12. 4. 2002).

V souvislosti s vyúčtováním záloh za služby soud provedl důkazy znaleckými posudky, které byly vyhotoveny ve věci vedené Okresním soudem v Bruntále pod sp.zn. 8C 86/2003, které posoudily způsob vyúčtování záloh za služby provedené žalobcem v rámci správy předmětného bytového domu, ve kterém je umístěn i byt žalované. XXX, soudní znalec pro obor energetika a ekonomika, odvětví provoz kotlů a tlakových nádob, ceny a odhady nákladů a cen v oblasti energetiky a vytápění, ve svém znaleckém posudku č. 260/2005 se měl mimo jiné zabývat otázkou, zda vyúčtování služeb na byt manželů XXX v předmětném bytovém domě za léta 2000, 2001 a 2002 bylo správné. Znalec uvedl, že vyúčtování za léta 2001 a 2002 bylo zkontrolováno a bylo správné. Ve vyúčtování za rok 2000 jsou převáděny některé spotřeby z roku 1999, ale metodicky znalec neshledal žádné závady. Pro zjištění správnosti započítávání faktur a prováděných účetních přesunů v závěrečné za rok 2000 z roku 1999 a dále zaplacených či nezaplacených záloh za služby včetně vytápění a dodávky teplé užitkové vody znalec doporučil provést znalecký posudek soudním znalcem v oboru účetnictví (znalecký posudek). Vyúčtování záloh za služby za roky 2000, 2001 a 2002 v předmětném bytovém domě bylo podrobena zkoumání soudnímu znalci v oboru účetnictví XXX, který ve znaleckém posudku č. 6/2006 v souvislosti s vyúčtováním služeb za rok 2001 uvedl, že v předmětném bytovém domě docházelo

opakovaně ke změnám spoluvlastnických podílů vlastníků bytů na společných částech domu, což úzce souvisí s podílem jednotlivých vlastníků bytových jednotek na celkových nákladech na služby počítaných podle poměru podlahových ploch bytu k celkové podlahové ploše domu. Při posouzení vyúčtování záloh za služby v roce 2001 znalec rozporoval vyúčtování v souvislosti s dodávkou plynu, kdy ve vyúčtování je uvedena celková spotřeba plynu ve výši 188.488,53 Kč (tato částka koresponduje s částkou vyplývající z vyúčtování právní předchůdkyně žalované), přičemž XXX vyúčtovala za rok 2001 částku celkem 185.355,85 Kč. Rozdíl proto činí 3.132,68 Kč, z toho podíl manželů XXX 186,90 Kč. K nákladům na vodné a stočné se soudní znalec nevyjádřil, neboť neměl k dispozici konečnou fakturu dodavatele za rok 2001 (znalecký posudek). Soud dále provedl důkaz revizním znaleckým posudkem vyhotoveným XXX, vyhotoveným ke znaleckému posudku č. 260/2005 soudního znalce XXX na objednávku žalovaného XXX ve věci Okresního soudu v Bruntále sp.zn. XXX. Znalec ve znaleckém posudku XXX č. 260/2005 shledal několik zásadních pochybení ve vztahu k aplikaci platných právních předpisů upravujících způsob vyúčtování tepla a teplé užitkové vody. Podle znalce nelze na rozúčtování nákladů použít výpočet schválený většinou vlastníků odlišný od způsobu rozúčtování nákladů ve smyslu platné vyhlášky. Znalec rovněž nesouhlasí s tím, že o ploše bytů a přepočtené ploše může rozhodovat většina vlastníků bytů. Pokud se týče samotného rozúčtování nákladů na teplo a teplou užitkovou vodu provedenou žalobcem, bylo podle znalce nesprávně použito stejně velké podlahové plochy pro rozúčtování nákladů na dodávky tepla a teplé užitkové vody v rozporu s vyhláškami č. 85/1998 Sb. a č. 372/2001 Sb. Dále rozúčtování nákladů na jednotlivé byty nebylo provedeno formálně správně. Nebyly uvedeny zejména údaje za zúčtovací jednotku odděleně spotřeba tepelné energie na vytápění, spotřeba tepelné energie na ohřev užitkové vody v GJ a množství vody v metrech krychlových spotřebované na poskytování teplé užitkové vody, za zúčtovací jednotku odděleně jednotkové ceny tepelné energie na vytápění a tepelné energie spotřebované na ohřev užitkové vody v Kč/GJ a vody spotřebované na poskytování teplé užitkové vody v Kč/m³, za zúčtovací jednotku celkové náklady v Kč odděleně na tepelnou energii, na vytápění a tepelnou energii spotřebovanou na ohřev užitkové vody a na vodu spotřebovanou na poskytování teplé užitkové vody, podíly základních a spotřebních složek nákladů na tepelnou energii spotřebovanou na ohřev teplé užitkové vody v procentech a Kč, podlahovou plochu a započitatelnou podlahovou plochu zúčtovací jednotky a bytu či nebytového prostoru konečného spotřebitele v m², spotřebu tepelné energie na vytápění za zúčtovací jednotku vyjádřenou v GJ na metr čtvereční započitatelné podlahové plochy, podíly nákladů připadající na konečné spotřebitele s uvedením základních složek, spotřebních složek a celkových nákladů v Kč, a to zvláště na tepelnou energii na vytápění, na tepelnou energii na ohřev užitkové vody a na vodu spotřebovanou na poskytování teplé užitkové vody, koeficienty a součinitele použité pro přepočty podlahové plochy nebo započitatelné podlahové plochy konkrétního bytu či nebytového prostoru a pro přepočty odečtů měřičů tepelné energie nebo indikátorů vytápění u konečného spotřebitele (znalecký posudek).

Po zhodnocení prokázaného skutkového stavu věci dospěl soud k následujícím závěrům.

Po provedeném dokazování má soud za to, že žalovaná je ve věci pasivně věcně legitimována jako univerzální dědic zůstavitelky XXX, která byla vlastníkem předmětného bytu za zúčtovací období roku 2001. Na žalovanou jako na univerzálního dědice přechází do výše hodnoty nabytého dědictví i závazky zůstavitelky ve smyslu ustanovení § 470 odst. 1 občanského zákoníku. Pokud se týče kompenzačního projevu žalované proti

žalobci, kterým žalovaná proti pohledávce žalobce provedla zápočet pohledávky za žalobcem vyplývající z částek zaplacených za užíváním bytu v letech 1998 – 2001 včetně právní předchůdkyni žalované ve výši 30.723,30 Kč, má soud za to, že započtení nemá právních účinků, neboť žalovaná neprokázala právní nástupnictví k tvrzené pohledávce po zůstavitelce XXX, neboť předmětná pohledávka nebyla projednána v dědickém řízení po zůstavitelce.

Žalobce je právnickou osobou způsobilou vykonávat práva a zavazovat se ve všech věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu, popř. vykonat činnost související s provozováním technického zařízení v domě, které slouží i jiným subjektům, v bytovém domě, ve kterém je umístěna bytová jednotka ve vlastnictví žalované ve smyslu ustanovení § 9 a násl. z.č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů. Žalobce vznikl účinností novely z.č. 72/1994 Sb. provedené z.č. 103/2000 Sb. dnem 1. 7. 2000. Ve smyslu ustanovení § 9 odst. 9 z.č. 72/1994 Sb., pokud se nesejde shromáždění k volbě orgánů společenství nebo nejsou-li tyto orgány zvoleny, plní funkci orgánů společenství vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí nejméně jednu polovinu, jinak vlastníci jednotek, kteří se staly členy společenství dnem jeho vzniku. Podle odst. 10 citovaného paragrafu, pokud shromáždění neschválí stanovy společenství, řídí se právní poměry společenství vzorovými stanovami vydanými nařízení vlády. Žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku 13. 7. 2002, stanovy společenství byly schváleny 21. 5. 2002. Do této doby se proto poměry žalobce řídily vzorovými stanovami vydanými na základě nařízení vlády č. 322/2000 Sb. podle článku I., odst. 5 vzorových stav, předmětem činnosti společenství může být dále v případech, kdy společenství zajišťuje služby, vybírání záloh na úhradu za služby od vlastníků jednotek, vedení potřebné evidence plateb vlastníků jednotek na zálohy na úhradu za služby, vyúčtování zálohových plateb na úhradu za služby pro jednotlivé vlastníky jednotek. Dle článku III. odst. 2 písmeno e), f) vzorových stanov, do výlučné pravomoci shromáždění náleží rozhodování o výši příspěvku od vlastníků jednotek na náklady spojené se správou společných částí domu, stanovení výše odměny členům výboru a pověřeného vlastníka. Soud má za to, že žalobce neprokázal navýšení odměny vyplácené v souvislosti se správou bytového domu za období od května do prosince 2001 včetně v souladu s článkem III. odst. 2 písm. e), f) vzorových stanov, neboť usnesení shromáždění vlastníků jednotek ze dne 28. 3. 2001, podle kterého došlo k navýšení záloh za služby v souvislosti se zvýšením odměn za správu domu bez uvedení konkrétní výše tohoto zvýšení a jeho rozúčtování mezi jednotlivé byty, za neurčité a nesrozumitelné.

Pokud se týče pravidel pro rozúčtování nákladů na dodávku tepla a teplé užitkové vody mezi konečné spotřebitele je třeba konstatovat, že tato pravidla se řídila vyhláškou č. 245/1995 Sb. vydanou na základě zmocnění dle § 32 odst. 6 z.č. 222/1994 Sb. Zákon č. 222/1994 Sb. byl zrušen účinností z.č. 458/2000 Sb. ke dni 1. 1. 2001. K tomuto datu byla rovněž zrušena vyhláška č. 245/1995 Sb. jako typický podzákoný právní předpis vydaný na základě zákonného zmocnění. Nově byla pravidla pro rozúčtování dodávek tepla a teplé užitkové vody mezi konečné spotřebitele upravena vyhláškou č. 372/2001 Sb. vydanou na základě zákonného zmocnění v § 98 odst. 9 z.č. 458/2000 Sb. Vyhláška nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2002. Dle § 8 citované vyhlášky rozúčtování nákladů na tepelnou energii, na vytápění a rozúčtování nákladů na poskytování teplé užitkové vody mezi konečné spotřebitele za zúčtovací období, které započalo přede dnem účinnosti této vyhlášky, se provede podle právního předpisu platného k 31. 12. 2001. Jelikož předchozí právní úprava provedená vyhl.č. 245/1995 Sb. byla k 1. 1. 2001 zrušena, nebyla pravidla pro rozúčtování nákladů za zúčtovací

období roku 2001 upravena žádným právním předpisem. Soud má proto za to, že žalobce je oprávněn ve smyslu ustanovení § 9a odst. 2 z.č. 72/1994 Sb. rozhodovat o rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, když rozúčtování cen služeb není stanoveno zvláštním právním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu za zúčtovací období roku 2001.

Soud se dále zabýval náležitostmi vyúčtování záloh za služby provedenými žalobcem za rok 2001. Podmínkou splatnosti nedoplatku za zálohy za služby spojené s užíváním bytu je, aby bylo vyúčtování provedeno řádně, tj. v souladu s pravidly jej regulujícími a uživatel bytu s ním byl seznámen. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 21Cdo 803/2002 „o vyúčtování úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu (cen a záloh za dodávku tepla a teplé užitkové vody)“ lze hovořit a vyúčtování může přivodit splatnost nedoplatku plynoucího z tohoto vyúčtování jen tehdy, obsahuje-li všechny předepsané náležitosti a je-li v něm uvedena cena provedené služby ve správné výši. Vyúčtování postrádající některou z předepsaných náležitostí nebo znějící na cenu v nesprávné výši, není řádným vyúčtováním a není způsobilé vyvolat splatnost nedoplatku plynoucího z vyúčtování. Aby se tak mohlo stát, musel by pronajímatel vystavit nové, úplné vyúčtování znějící na cenu ve správné výši. Žalobce použil pro způsob výpočtu nákladů na dodávku teplé užitkové vody vlastní poměr nákladů na výrobu podle otápené plochy bytu a nákladů podle naměřené spotřeby ve výši 10%/90%, jakož i koeficienty pro výpočet úhrady za spotřebovanou teplou vodu podle rozhodnutí přijatého shromážděním vlastníků bytových jednotek ze dne 31. 1. 2001. Jak je uvedeno v odůvodnění výše, má soud za to, že pravidla přijatá pro zúčtovací období roku 2001 nadpoloviční většinou vlastníků bytových jednotek jsou v souladu s ustanovením §9a odst. 2 z.č. 72/1994 Sb. Celková výše nedoplatku za služby včetně plateb do fondu oprav za rok 2001 byla žalobcem stanovena ve výši 16.233,90 Kč a ve vyúčtování byla uvedena zvláště pro platby za služby ve výši 9.361,80 Kč zahrnující penále ve výši 5.138,60 Kč a zvláště do fondu (oprav, rezervního, splátky kotelny, správy) ve výši 6.872,10 Kč. Po odečtení penále ve výši 5.138,60 Kč poté vychází dluh za užívání bytu v roce 2001 ve výši žalované částky 11.095,30 Kč. Vyúčtování však neobsahuje srozumitelným způsobem uvedený předpis plateb do fondu oprav včetně plateb na odměnu správce domu, který byl v průběhu roku navýšen. Způsob výpočtu celkového nedoplatku do fondu oprav je proto nesrozumitelný. Soud má dále za to, že vyúčtování nákladů za rok 2001 je nesprávné rovněž z důvodu nesprávné výše nákladů na dodávku plynu účtované žalované, neboť jak vyplývá ze znaleckého posudku XXX, z účetních dokladů pro rok 2001 vyplývá, že celkové náklady na dodávku plynu za účelem dodávky tepla a teplé užitkové vody jednotlivým vlastníkům bytových jednotek byla ve výši odlišné od výše uvedené ve vyúčtování nákladů jednotlivým vlastníkům bytových jednotek. Z tohoto důvodu výše nákladů na dodávku tepla a teplé užitkové vody do bytu žalované za rok 2001 není stanovena ve správné výši. Soud má proto za to, že vyúčtování nákladů za rok 2001 není proto způsobilé vyvolat splatnost nedoplatku plynoucího z vyúčtování. Z tohoto důvodu soud žalobu jako nedůvodnou v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a žalované plně úspěšné ve věci přiznal právo na náhradu nákladů řízení spočívajících v odměně advokáta ve výši 6.170,- Kč dle § 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění do 31. 8. 2006, 2x režijní paušál po 75,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve znění do 31. 8. 2006 (převzetí věci, odpor), 2 režijních paušálů po 300,- Kč dle § 13 odst.

3 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve znění do 1. 9. 2006 (2x účast při jednání), jízdné Bruntál – Krnov a zpět ke 2 jednáním, celkem 100 km, vozidlem XXX s průměrnou spotřebou nafty 6,75 litrů na 100 km při vyhláškové ceně 28,10 Kč v celkové výši 560,- Kč, náhrada za ztrátu času za 4 půlhodiny po 100,- Kč dle § 14 vyhl.č. 177/1996 Sb. při cestě k jednání a zpět, vše navýšeno o 19% DPH.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 11. 5. 2007

Mgr. Pavel Dočkal, v.r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:
Lucie Lakomá