

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

t a k t o :

Podle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ se žádost žadatelky xxx se sídlem xxx, ze dne 8.6.2017, o poskytnutí informací, zda Okresní soud v Bruntále eviduje, kolikrát byl mezi léty 2014 až 2016 pachatelům majetkové trestné činnosti prodloužen podmíněný trest, v případě, že odsouzení zavdali příčinu k nařízení výkonu trestu a jestliže ano, žádá o poskytnutí statistiky, odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí došlou soudu dne 8.6.2017 se žadatelka domáhala poskytnutí informací, zda Okresní soud v Bruntále eviduje, kolikrát byl mezi léty 2014 až 2016 pachatelům majetkové trestné činnosti prodloužen podmíněný trest, v případě, že odsouzení zavdali příčinu k nařízení výkonu trestu. Jestliže ano, žádala o poskytnutí statistiky, v případě že ne, tázala se žadatelka, zda je možné tyto informace nějak dohledat.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Soud jako povinný subjekt v souladu s žádostí žadatele uvede jen tu informaci, kterou zákon za informaci v § 3 odst. 3 InfZ považuje, tedy pouze tu, kterou nemusí jako novou vytvářet.

Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na vytváření nových informací. Okresní soud v Bruntále využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém pro okresní soudy (ISAS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází jak ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, tak z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2011-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Povinné údaje, které jsou mj. ovlivněny i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží

pro potřeby soudu, ale i pro objektivní obraz veřejnosti, lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout. Povinný subjekt přes všechny možnosti vyhledávání a přes povinně zaznamenané údaje do informačního systému ISAS, požadované informace nedohledal.

Údaje požadované žadatelem jsou tedy informacemi, které by soud musel nově vytvořit. Soudu není znám počet prodloužení podmíněných trestů pachatelům majetkové trestné činnosti v případě, že odsouzení zavdali příčinu k nařízení výkonu trestu, neboť žádný právní předpis nestanoví povinnost vykazovat či statisticky sledovat tato řízení.

K žádosti žadatele bylo z informačního systému ISAS zjištěno, že za období 1.1.2014 do 31.12.2016 bylo zjištěno celkem 244 položek odpovídající hledané položce: PO-planost PO dle §83/1 tr. z. Povinný subjekt konstatuje, že k zodpovězení dotazu žadatele by nepostačovalo pouhé shromáždění údajů obsažených ve spisech, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování 244 spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení evidence spisových značek). Vzhledem k povaze dotazu žadatele by bylo nutno všechny tyto spisy prověřit, do každého jednotlivě nahlédnout a zjistit, zda došlo k podmíněnému prodloužení trestu pachatele majetkové trestné činnosti a přitom zjišťovat, zda odsouzení zavdali příčinu k nařízení výkonu trestu, tzn. zpracovávat informace z odsuzujícího rozsudku, v některých případech obžaloby a následně i rozhodnutí o prodloužení podmíněného trestu. Pověřený pracovník povinného subjektu by tedy musel posoudit jednotlivé spisy, kdy tato činnost by ve výsledku trvala desítky hodin.

Lze proto shrnout, že zdejší soud nedisponuje informacemi, které žadatelka požaduje, a k jejich získání nepostačuje pouhé shromáždění informací, ale je nutno tyto informace po právní stránce posoudit a z takto zjištěných informací poté vytvořit požadovanou statistiku. Povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto jedná o vytváření nových informací, které soud není povinen poskytovat.

Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Jana Kaděrková v. r.
vyšší soudní úředník pověřený vyřizováním
žádostí dle z. č. 106/199 Sb.

Za správnost vyhotovení:
Monika Morbicrová