

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, r o z h o d l

t a k t o :

Podle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ se žádost žadatele J. H., nar. xxx, bytem xxx, ze dne 11.5.2017, o poskytnutí informací, ve kterých řízeních, vedených u Okresního soudu v Bruntále, došlo k zahájení exekučního řízení, na základě rozhodčího nálezu, jenž byl vydán v rozhodčím řízení, zahájeném na základě neplatné rozhodčí doložky, a to především sdělením spisové značky, označení účastníků i s uvedením trvalé, případně kontaktní adresy povinných, odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Žadostí došlou soudu dne 11.5.2017 se žadatel domáhal poskytnutí informací, ve kterých řízeních, vedených u Okresního soudu v Bruntále, došlo k zahájení exekučního řízení na základě rozhodčího nálezu, jenž byl vydán v rozhodčím řízení, zahájeném na základě neplatné rozhodčí doložky, a to především sdělením spisové značky, označení účastníků i s uvedením trvalé, případně kontaktní adresy povinných.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Soud jako povinný subjekt v souladu s žádostí žadatele uvedl jen tu informaci, kterou zákon za informaci v § 3 odst. 3 InfZ považuje, tedy pouze tu, kterou nemusel jako novou vytvářet.

Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na vytváření nových informací. Okresní soud v Bruntále využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém pro okresní soudy (ISAS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází jak ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, tak z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2011-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Povinné údaje, které jsou mj. ovlivněny i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží pro potřeby soudu, ale i pro objektivní obraz veřejnosti, lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout. Povinný subjekt přes všechny možnosti vyhledávání a přes povinně zaznamenané údaje do informačního systému ISAS, požadované informace nedohledal. Údaje požadované žadatelem jsou tedy informacemi, které by soud

musel nově vytvořit. Soudu není znám počet zahájených řízení na základě neplatné rozhodčí doložky, neboť žádný právní předpis nestanoví povinnost vykazovat či statisticky sledovat tato řízení. K žádosti žadatele bylo z informačního systému ISAS zjištěno, že za období 1.1.2001 do 18.5.2017 bylo do rejstříku Nc a EXE zapsáno celkem 108813 návrhů na nařízení exekuce a pověření exekutora k provedení exekuce. Povinný subjekt konstatuje, že k zodpovězení dotazu žadatele by nepostačovalo pouhé shromáždění údajů obsažených ve spisech, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování 108813 spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení evidence spisových značek). Vzhledem k povaze dotazu žadatele by bylo nutno všechny tyto spisy prověřit, do každého jednotlivě nahlédnout a zjistit, zda byl exekučním titulem rozhodčí nález. Po takto provedené selekci, by bylo nutno dále přezkoumat, zda se jednalo či nejednalo o neplatnou rozhodčí doložku. Pověřený pracovník povinného subjektu by tedy musel posoudit způsobilost exekučního titulu, konkrétně by musel zjistit, jestli je dán důvod pro zastavení řízení dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., a to na základě neplatné rozhodčí doložky. Dle judikatury Nejvyššího soudu, a to usnesení ze dne 10.7.2013, sp. zn. 31 Cdo 958/2012, jestliže rozhodčí nález není způsobilým exekučním titulem a byla-li již exekuce v takovém případě přesto nařízena, resp. zjistí-li soud (dodatečně) nedostatek pravomoci orgánu, který exekuční titul vydal, exekuci v každém jejím stádiu pro nepřipustnost podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. zastaví. K zastavení řízení může dojít na základě návrhu dlužníka, anebo v případě, že soud tuto skutečnost zjistí dodatečně ze své úřední činnosti. Ze shora uvedeného vyplývá, že soudu není a nemůže být znám konečný počet řízení zahájených na základě neplatné rozhodčí doložky, neboť tato skutečnost může být zjištěna i dodatečně.

Lze proto shrnout, že zdejší soud nedisponuje informacemi, které žadatel požaduje, a k jejich získání nepostačuje pouhé shromáždění informací, ale je nutno tyto informace po právní stránce posoudit a z takto zjištěných informací poté vytvořit seznam spisových značek. Povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto jedná o vytváření nových informací, které soud není povinen poskytovat.

Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 18.5.2017

Mgr. Jana Kaděrková v. r.
vyšší soudní úředník pověřený vyřizováním
žádostí dle z. č. 106/199 Sb.

Za správnost vyhotovení:
Monika Morbicová