



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**R O Z S U D E K**

**J M Ě N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jarmily Kolářové a soudkyň JUDr. Ilony Lövyové a Mgr. Hany Chabičové v právní věci žalobce **J. B.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného Z. S., nar. xxx, bytem xxx, proti **ALTERAGRA s.r.o.**, se sídlem xxx, IČ: xxx, zast. JUDr. Petrem Lindenthalem, advokátem se sídlem xxx, **o výkon práva myslivosti a vydání povolenky k lovu**, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.8.2009, č.j. 17 C 96/2009-33,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku v odst. I. **potvrzuje.**
- II. Ve výroku v odst. II. se rozsudek okresního soudu **m ě n í** takto:

Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému náklady řízení v částce 13.024,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

- III. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému náklady odvolacího řízení v částce 5.760,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

**O d ů v o d n ě n í :**

Okresní soud napadeným rozsudkem zamítl žalobu na stanovení povinnosti žalovanému umožnit žalobci přednostní právo výkonu myslivosti a vydání povolenky k lovu a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému náklady řízení v částce 14. 105,07 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Proti rozsudku podal žalobce včasné odvolání s námitkou nesprávného právního posouzení věci. Okresní soud nesprávně vyložil ustanovení § 32 odst. 2) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, podle kterého pokud honební společenstvo užívá honitbu na vlastní účet, je povinno přednostně před dalšími osobami umožnit účast na užívání honitby svým členům, a k této přednosti je povinno přihlížet i při rozhodnutí o pronájmu. Z citovaného a ani dalších ustanovení zákona o myslivosti neplyne, že nájemce honitby není povinen umožnit vlastníkovvi honebního pozemku výkon práva myslivosti. Naopak skutečnost, že § 32 zákona o myslivosti je kogentním ustanovením, potvrdil i Nejvyšší soud v rozhodnutí, které vychází z toho, že žádné myslivecké sdružení by bez honebních pozemků nemohlo myslivost provozovat a honební společenstvo je povinno upřednostnit přihlášky členství podané vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků. Je totiž ve veřejném zájmu, aby bylo předcházeno konfliktům mezi majiteli honebních pozemků a mysliveckým sdružením. Okresní soud však tento rozsudek ignoroval. Dále poukázal na to, že je žalovaným šikanován a zastrašován. Tuto skutečnost dovozoval z toho, že žalovaný požadoval, aby řízení bylo přerušeno z důvodu vyčkání výsledku správního řízení vedeného proti žalobci. Žalobce jako bývalý policista, který byl ve výkonu své funkce nekompromisní a porušování zákonů nikomu netoleroval, je zřejmě v současné době nepřijatelný pro ty, kteří zákony v myslivosti nedodržíjí. Dále žalobce ve svém odvolání popsal nedostatky výkladu zákona o myslivosti a jeho pohled na to, jakým způsobem byla uzavřena smlouva o pronájmu honitby. Odvoláním se domáhal změny rozsudku okresního soudu tak, aby jeho žalobě bylo vyhověno.

Žalovaný v písemném vyjádření k odvolání navrhl potvrzení rozsudku jako věcně správného. Okresní soud se řádně vypořádal s výkladem § 32 odst. 6 zákona o myslivosti, extenzivní výklad žalobce nelze akceptovat. Uvedl, že k ostatnímu výkladu žalobcem citovaných ustanovení a k osočování jednatelů žalované se vyjadřovat nebude, neboť to nesouvisí s předmětem sporu.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, se souhlasem obou stran bez jednání podle § 214 odst. 3 o.s.ř. se závěrem, že odvolání není důvodné.

Výklad okresního soudu ustanovení § 32 odst. 1 a 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti považuje odvolací soud za správný a odpovídající skutkovým zjištěním. Pro posouzení věci je významné, že žalobce není členem žalovaného, a to je důvod, proč se nemůže dovolávat povinnosti honebního společenstva stanovené v § 32 odst. 2 o.s.ř., tj. přednostně umožnit svým členům užívání honitby. Z citovaného ustanovení nelze dovodit, že právo přednostního užívání honitby svědčí vlastníku honebního pozemku za všech okolností, tedy i když není členem honební společnosti, která má honitbu pronajatou. Druhá věta ustanovení § 32 odst. 2 o.s.ř.

stanoví povinnost honebního společenstva, které se rozhodne honitbu pronajmout, učinit nabídku nejprve svým členům. Jiný výklad citované ustanovení neumožňuje. Argumentace žalobce rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 24.2.2010, sp.zn. 28 Cdo 4899/2009, podle kterého honební společenstvo je povinno upřednostnit přihlášky členství podané vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků, není přílehavá, neboť řeší zcela jiný problém, a to přijímání členů do honebního společenstva, které si hodlá honitbu pronajmout.

Právní posouzení věci okresním soudem považuje odvolací soud za správné a proto rozsudek okresního soudu ve výroku v odst. I. potvrdil jako věcně správné podle § 219 o.s.ř.

Rozsudek ve výroku v odst. II. odvolací soud podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. změnil, neboť výše nákladů řízení nebyla žalovanému přiznána ve správné výši. Procesně úspěšnému žalovanému náleží náhrada nákladů v částce 13.024,- Kč, sestávající z odměny advokáta podle § 8 vyhl. č. 484/2000 Sb. v částce 9.000,- Kč, náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby po 300,- Kč podle § 13 odst. 1 a 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhrady za promeškaný čas za čtyři půlhodiny po 100,- Kč podle § 14 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhrady cestovného v částce 553,- Kč a 20% DPH v částce 2.171,- Kč.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit žalovanému náklady odvolacího řízení v částce 5.760,- Kč. Ta sestává z odměny advokáta ve výši 4.500,- Kč (odměna 9.000,- Kč podle § 8 vyhlásky č. 484/2000 Sb. krácena o 50% podle § 18 vyhl. č. 484/2000 Sb.), náhrady hotových výdajů v částce 300,- Kč podle § 13 odst. 1 a 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., a 20% DPH v částce 960,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku odvolacího soudu **je přípustné** dovolání pouze za podmínky podle § 237 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve lhůtě 2 měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V Ostravě dne 11.8.2010

Za správnost vyhotovení:  
Jana Švincová

JUDr. Jarmila Kolářová, v.r.  
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.10.2010, ve výroku III. vykonatelnosti dne 12.10.2010. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 27.02.2017.