



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným v právní věci žalobce **J. B.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupenému Z. S., nar. xxx, bytem v xxx, proti žalovanému **ALTERAGRA s.r.o.**, se sídlem xxx, IČ: xxx, o stanovení povinnosti umožnit přednostní výkon práva myslivosti a vydání povolenky k lovu,

t a k t o :

I. Žaloba doručená zdejšímu soudu dne 10. 2. 2009 ve znění doplnění žaloby ze dne 20. 3. 2009, kterou se žalobce domáhá přednostního výkonu práva myslivosti a vydání povolenky k lovu žalobci žalovaným, se **z a m í á**.

II. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši **14.105,07 Kč** to do tří dnů po právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal podaným návrhem ze dne 10. 2. 2009, ve znění doplnění žaloby doručené zdejšímu soudu dne 20. 3. 2009, aby byla žalovanému stanovena povinnost umožnit žalobci účast na užívání honitby a dále, aby žalovaný vystavil žalobci povolenku k lovu. Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 9. 1. 2009 byla valnou hromadou xxx, jehož členem je i žalobce, schválena změna uživatele honitby č. 229 a dne 10. 1. 2009 byla uzavřena smlouva o pronájmu honitby č. 229 na základě které přešlo právo k výkonu myslivosti k předmětné honitbě na žalovaného. Žalobce požádal dne 19. 1. 2009 nového uživatele shora uvedené honitby (žalovaného) o vydání povolenky k lovu. Žalovaný do dne podání žaloby zůstal ve vztahu k žádosti žalobce

nečinný. Žalobce ve své žalobě zmínil, že svůj nárok na vydání povolenky k lovu opírá o ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě doručeném zdejšímu soudu dne 22. 5. 2009 navrhl zamítnutí žaloby, neboť žalobce nemá zákonný nárok na užívání honitby, která je v nájmu žalovaného a žalovaný nemá povinnost vystavit povolenku k lovu žalobci. Žalovaný ve svém vyjádření také uvedl, že ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti se vztahuje pouze k situaci, kdy honební společenstvo užívá honitbu na vlastní účet. U jednání soudu dne 27. 8. 2009 doplnil žalovaný své vyjádření i o skutečnost, že v současné době je vedeno správní řízení orgánem státní správy na úseku myslivosti (Městským úřadem Krnov, odborem životního prostředí) s žalobcem, když jedním z možných důsledků tohoto správního řízení, může být i odebrání loveckého lístku žalobci, kdy držení loveckého lístku je jedním z předpokladů dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti k vydání povolenky k lovu.

V projednávané věci provedl soud dokazování listinami, a to výpisem z obchodního rejstříku, kopií žádosti o povolenku ze dne 19. 1. 2009, kopií podacího lístku ze dne 19. 1. 2009, zápisu o konání valné hromady dne 9. 1. 2009 xxx, smlouvou o pronájmu honitby ze dne 10. 1. 2009, vyjádřením Ministerstva zemědělství ČR ze dne 30. 6. 2009 a shodnými skutkovými tvrzeními účastníků řízení.

Soud provedl hodnocení důkazů v souladu s ustanovením § 132 o.s.ř. s přihlédnutím k ustálené judikatuře, a to rozsudku NS ČR ze dne 24. 1. 2007 sp. zn. 33Odo 579/2005, kdy hodnocením důkazů se rozumí myšlenková činnost soudu, kterou je provedeným důkazům přisuzována hodnota závažnosti (důležitosti) pro rozhodnutí, hodnota zákonnosti, hodnota pravdivosti, popřípadě věrohodnosti. Při hodnocení důkazů z hlediska jejich závažnosti (důležitosti) soud určuje, jaký význam mají jednotlivé důkazy pro jeho rozhodnutí a zda o ně může opřít svá skutková zjištění (zda jsou použitelné pro zjištění skutkového stavu a v jakém rozsahu, popřípadě v jakém směru). Při hodnocení důkazů po stránce jejich zákonnosti zkoumá soud, zda důkazy byly získány (opatřeny) a provedeny způsobem odpovídajícím zákonu nebo zda v tomto směru vykazují vady (zda jde o důkazy zákonné nebo nezákonné); k důkazům, které byly získány nebo provedeny v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, soud nepřihlédne. Hodnocením důkazů z hlediska jejich pravdivosti soud dochází k závěru, které skutečnosti, o nichž důkazy (pro rozhodnutí významné a zákonné) podávají zprávu, lze považovat za pravdivé (dokázané) a které nikoli. Vyhodnocení důkazů z hlediska pravdivosti předpokládá též posouzení věrohodnosti důkazem poskytované zprávy podle druhu důkazního prostředku a způsobu, jakým se podle zákona provádí.

Z provedeného dokazování a tvrzení účastníků řízení má soud za to, že žalobce je členem xxx, které bylo do dne 9. 1. 2009 držitelem a zároveň uživatelem honitby č. 229 (evidované pod tímto číslem Městským úřadem Krnov, odborem životního prostředí). Dne 9. 1. 2009 byla schválena valnou hromadou xxx změna užívání honitby a dne 10. 1. 2009 byla uzavřena smlouva o pronájmu honitby ohledně shora specifikované honitby mezi xxx a žalovaným (shodná skutková tvrzení účastníků řízení, smlouva o pronájmu honitby ze dne 10. 1. 2009). Žalobce není členem ani společníkem společnosti žalovaného (shodná skutková tvrzení účastníků řízení). Dne 19. 1. 2009 požádal žalobce žalovaného o vydání povolenky k lovu (kopie žádosti a dokladu o doručení ze dne 19. 1. 2009). Žalobce do dne podání žaloby žádosti žalobce nevyhověl.

Podle § 2 písm. m) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti pro účely tohoto zákona se rozumí držitelem honitby osoba, které byla rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti honitba uznána.

Podle § 2 písm. n) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti pro účely tohoto zákona se rozumí uživatelem honitby držitel honitby, pokud honitbu využívá sám, nebo osoba, které držitel honitby honitbu pronajal.

Podle § 32 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti držitel honitby může honitbu využívat sám nebo ji může pronajmout.

Podle § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti pokud honební společenstvo užívá honitbu na vlastní účet, je povinno přednostně před dalšími osobami umožnit účast na užívání honitby svým členům. K této přednosti je povinno přihlížet i při rozhodnutí o pronájmu honitby.

Na základě dokazování zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům:

Dne 10. 1. 2009 přestal držitel honitby č. 229 (evidované pod tímto číslem Městským úřadem Krnov, odborem životního prostředí) xxx užívat honitbu na vlastní účet a platnou a účinnou smlouvou o nájmu honitby ze dne 10. 1. 2009 pronajal shora specifikovanou honitbu novému uživateli, a to žalovanému v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Žalobce není členem ani společníkem žalovaného, je pouze členem xxx. V daném případě nelze dle právního názoru soudu vykládat ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti extenzivním způsobem ve prospěch žalobce, když dané ustanovení jednoznačně stanoví honebnímu společenstvu, které užívá honitbu na vlastní účet, povinnost přednostně svým členům umožnit účast na užívání honitby. Honebnímu společenstvu je dále dána povinnost přihlížet k této přednosti i při rozhodnutí o pronájmu honitby, tzn. v momentě, kdy se honební společenstvo rozhoduje, že nebude provádět výkon myslivosti v honitbě na vlastní účet, ale že honitbu pronajme. V takovém případě musí v rozhodování o pronájmu honitby upřednostnit své členy, tedy ve vztahu k uzavření nájemní smlouvy. Je-li honitba pronajata, ztrácí honební společenstvo svůj vliv na užívání honitby. Potom také nájemci není stanovena zákonná povinnost umožnit jiným osobám – členům honebního společenstva – účast na užívání honitby a právo rozhodovat, komu bude umožněna účast na užívání honitby, spočívá plně v dispozici nájemce – žalovaného. O odlišném právním výkladu ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti byl žalobce poučen v souladu s ustanovením § 118a odst. 2 o.s.ř. u jednání soudu dne 27. 8. 2009. Žalobce i po poučení soudu setrval na svém právním výkladu ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti a následně neunesl svou povinnost relevantních skutkových tvrzení. Na základě výše uvedeného soud žalobu žalobce v celém rozsahu zamítl, když neshledal zákonné důvody pro stanovení povinnosti žalovanému, umožnit žalobci účast na užívání honitby a vydání povolenky k lovu.

Na okraj svého rozhodnutí soud zmiňuje, že zamítl důkazní návrh žalovaného na vyžádání zprávy orgánu státní správy na úseku myslivosti (Městského úřadu Krnov, odboru životního prostředí), neboť soud vzhledem k výkladu ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, považoval dokazování skutečností tvrzených žalovaným

k vedenému správnímu řízení se žalobcem za nadbytečné a pro rozhodnutí ve věci samé za nerelevantní. Závěrem soud uvádí, že důkaz předložený žalobcem, a to vyjádření Ministerstva zemědělství ČR ze dne 30. 6. 2009 hodnotil vzhledem k jeho závaznosti pouze informativně, když právní názor Ministerstva zemědělství ČR k výkladu ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti se vztahoval zejména k užívání honitby na vlastní účet honebního společenstva. Ve vyjádření byl zmíněn i relevantní názor a to, že není vyloučeno, aby honební společenstvo v podmínce smlouvy o nájmu nájemce zavázalo k upřednostnění svých členů. Soud po prostudování smlouvy o pronájmu honitby ze dne 10. 1. 2009 zjistil, že žádné takové ustanovení není ve smlouvě obsaženo.

O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. když žalovaný byl ve věci zcela úspěšný a jeho náklady řízení spočívaly v odměně právního zastoupení a to paušální odměně podle sazby § 5 písm. d) vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve znění účinném ke dni podání žaloby ve výši 10.000,- Kč, 3x režijní paušál po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění účinném ke dni podání žaloby (převzetí zastoupení, vyjádření ve věci ze dne 20. 5. 2009 a účast u jednání soud dne 27. 8. 2009). Náhrada za promeškaný čas za cestu Jindřichov - Bruntál a zpět ve dne jednání před Okresním soudem v Bruntále dne 27. 8. 2009 podle § 14 odst. 3 ve vztahu k § 14 odst. 2 cit. vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí 4 půlhodiny x 100,- Kč. Náhrada za použití silničního motorového vozidla podle § 157 zákona č. 262/2006 Sb. za použití vlastního motorového vozidla zn. FIAT STILO 1,9JTD, RZn 1T50909 činí při průměrné spotřebě dle předloženého technického průkazu 5,7 l na 100 km nafty v ceně 28,50 Kč a sazby základní náhrady za 1 km ve výši 3,90 Kč podle § 157 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb. a ujetí 100 km z Jindřichova do Bruntálu a zpět k jednání soudu dne 27. 8. 2009 činí 553,- Kč. Jelikož zástupce žalobce je plátcem DPH podle zákona 325/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, byla mu přiznána náhrada 19% DPH ve výši 2.252,07 Kč. Celkové náklady řízení ve výši 14.105,07 Kč jsou podle § 149 odst. 1 o.s.ř. splatné na účet zástupce žalovaného.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud v Bruntále
dne 27. 8. 2009

Mgr. Vladimír Koutný v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 08.10.2010. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 27.02.2017.