

# U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudkyň Mgr. Daniely Teterové a JUDr. Ilony Lövyové v právní věci žalobce **JUDr. P. L.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Lenkou Vislockou, advokátkou se sídlem xxx, proti žalovanému **ALTERAGRA s.r.o.**, se sídlem xxx, IČ xxx, zastoupenému JUDr. Leopoldem Petříčem, advokátem se sídlem xxx, **o zaplacení částky 400.000 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově ze dne 15.7.2015, č.j. 7C 53/2014-130,

## t a k t o :

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

## O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků.

Proti usnesení podal žalobce odvolání, kterým se domáhal zrušení napadeného usnesení a vrácení věci zpět soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Odvolání odůvodnil tím, že okresní soud rozhodl o návrhu na osvobození od soudních poplatků, aniž by rozhodl o návrhu žalobce na prodloužení lhůty o čtrnáct dnů. Žalobce s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20Cdo 827/98 ze dne 30.11.1998 legitimně očekával, že soud prvního stupně jeho žádost posoudí a rozhodne o prodloužení lhůty postupem dle ustanovení § 55 o.s.ř.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, je včasné a přípustné, přezkoumal napadené usnesení k odvolání žalobce dle ustanovení § 212 věta první a § 212a odst. 1 a 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o.s.ř.“), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. O odvolání bylo rozhodnuto bez nařízení jednání v souladu s ustanovením § 214 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

Okresní soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků, neboť pro jiné rozhodnutí odůvodňující postup dle ustanovení § 138 o.s.ř. neměl za situace, kdy žalobce soudu ani v prodloužené lhůtě nezaslal řádně vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech a daňové přiznání za kalendářní rok 2014, podklad.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že rozsudek okresního soudu ze dne 16.4.2015, č.j. 7C 53/2014-104, byl doručen žalobci dne 27.4.2015. Proti rozsudku podal žalobce dne 11.5.2015 odvolání; usnesením ze dne 20.5.2015, č.j. 7C 53/2014-116, byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 20.000 Kč, na což reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Dne 11.6.2015 byla žalobci doručena výzva okresního soudu, necht' ve lhůtě deseti dnů doloží řádně vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech a daňové přiznání za rok 2014. Dne 22.6.2015 žalobce požádal, aby mu soud o čtrnáct dnů prodloužil lhůtu k doložení vyplněného prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech z důvodu pobytu mimo republiku a s ohledem na množství požadovaných údajů s tím, že v taktu prodloužené lhůtě soudu zašle požadované dokumenty.

Odvolací soud sdílí názor okresního soudu, že v daném případě nejsou splněny předpoklady pro přiznání osvobození od soudních poplatků žalobci. O osvobození od soudního poplatku lze dle ustanovení § 138 odst. 1 o.s.ř. rozhodnout za kumulativního splnění dvou podmínek. Podmínkou první jsou poměry účastníka řízení, druhou pak skutečnost, že v dané věci nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Důkazní břemeno o prokázání nedostatku prostředků k úhradě soudního poplatku nese účastník řízení, protože byl žalobce povinen věrohodným způsobem prokázat své poměry.

Z obsahu spisu plyne, že okresní soud stanovil žalobci lhůtu k doložení prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“) v délce deseti dnů od doručení tohoto prohlášení. Lhůta takto stanovená je lhůtou soudcovskou dle ustanovení § 55 o.s.ř., již lze usnesením prodloužit, a to i po jejím uplynutí. V této souvislosti odvolací soud poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30Cdo 1755/2013, dle něhož z ustanovení § 55 o.s.ř. výslovně plyne možnost předsedy senátu, nikoli jeho povinnost, prodloužit jím určenou soudcovskou lhůtu. Dle usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20Cdo 827/98, na které poukazuje odvolatel, návrh účastníka, jímž žádá o prodloužení lhůty k odstranění vad podání, nemůže soud bez dalšího pominout; přestože proti usnesení o určení, prodloužení nebo neprodloužení soudcovské lhůty není přípustné odvolání, není důvodu netrvat na tom, aby se soud i k takovému návrhu procesně relevantním způsobem vyjádřil. Nicméně žalobce pominul, že okresní soud tím, že o žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodl až napadeným usnesením dne 15.7.2015, žalobci fakticky, aniž by výslovně rozhodl o žádosti o prodloužení lhůty ze dne 22.6.2015, vyhověl (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20Cdo 1588/2003 a sp. zn. 30Cdo 1755/2013). Odvolací námitka žalobce tedy není důvodná.

Z výše uvedeného plyne, že za situace, kdy uplynula lhůta určená k doložení majetkových poměrů žalobce a okresní soud nerozhodl o jejím prodloužení, nelze napadené rozhodnutí z tohoto důvodů shledat nesprávným. Jelikož žalobce ve lhůtě stanovené soudem a ani ve lhůtě čtrnácti dnů od podání žádosti o prodloužení lhůty prohlášení a soudem požadované písemnosti nedoložil, neprokázal, že jeho poměry odůvodňují přiznání osvobození od soudního poplatku. Proto odvolací soud usnesení okresního soudu potvrdil dle ustanovení § 219 o.s.ř. jako správné.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Ostravě dne 11. srpna 2015

Za správnost vyhotovení:  
Anna Krupanská

JUDr. Lenka Severová, v. r.  
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.08.2015. Připojení doložky provedla Monika Morbierová dne 27.02.2017.