

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci péče o **nezl. S. J., nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městem Bruntál, dítě **matky B. H., nar. xxx**, trvale bytem xxx a **otce J. J., nar. xxx**, trvale bytem xxx, za účasti navrhovatelky **I. R., nar. xxx**, bytem xxx a za účasti **O. B., nar. xxx**, bytem xxx, o návrhu na nařízení předběžného opatření o úpravě styku

t a k t o :

Návrh navrhovatelky I. R. na nařízení předběžného opatření ze dne 23.11.2016, kterým navrhovala předběžně rozhodnout o úpravě jejího styku s nezl. S. každý první týden v měsíci v době od pátku 15.20 hodin do neděle 15.20 hodin, 3 týdny o hlavních letních prázdninách, 4 dny o vánočních prázdninách a 4 dny o jarních prázdninách, se **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhy navrhovatelky I. R. bylo zahájeno řízení o svěřeni nezl. S. do její pěstounské péče, alternativně navrhovatelka navrhuje svěřeni nezletilé do její péče, jakožto třetí osoby. Současně bylo návrhem rodičů zahájeno řízení o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilé, kterým je navrhováno svěřeni nezletilé do péče rodičů. Dne 23.11.2016 pak navrhovatelka I. R. podala u soudu návrh na úpravu jejího styku s nezl. S. spojený s návrhem na nařízení předběžného opatření, kterým navrhuje rozhodnout o jejím styku s nezl. S. vždy každý první týden v měsíci v době od pátku 15.20 hodin do neděle 15.20 hodin, dále tři týdny o hlavních letních prázdninách, 4 dny o vánočních prázdninách a 4 dny o jarních prázdninách s tím, že babička I. R. O. B. oznámí termín styku u kratších prázdnin měsíc předem, u hlavních letních prázdnin dva měsíce předem s tím, že babička nezletilou převezme v místě bydliště O. B. nebo ve svém místě bydliště po vzájemné domluvě. Návrh na nařízení předběžného opatření o úpravě styku navrhovatelka odůvodňuje tím, že od léta 2015 byla nezl. S. u ní necelých 14 dní o prázdninách, poté se začaly intervaly mezi jejími návštěvami prodlužovat. Poté, styk proběhl v říjnu 2015, pak až v druhé polovině pololetních prázdnin v únoru 2016 po četných urgencích ze strany navrhovatelky. Navrhovatelka poukazuje na zájem nezl. S., aby se stýkala s ní, jakožto babičkou a svou sestrou nezl. D. K S. má silný citový vztah trvalého charakteru, v případě nedostatku styku hrozí S., že se odcizí vlastní biologické rodině. Navrhovatelka v návrhu uvádí, že po podání návrhu ohledně svěřeni nezl. S. do její péče, přijela nezletilou k O. B. navštívit 8.5.2016, avšak O. B. kontaktu s nezletilou zabránil, věděl přesně čas příjezdu, neboť mu navrhovatelka volala během cesty autobusem, pak navrhovatelce sdělil, že dítě je někde na výletě.

Podle rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 9.12.2014 č.j. OP 8/2013-128 byla nezl. S. svěřena do výchovy O. B., který je oprávněn a povinen zajišťovat výchovu nezletilé, zastupovat ji v běžných záležitostech, přijímat pro ni výživné, s tímto nakládat, vymáhat soudním výkonem rozhodnutí, vyřizovat a přijímat dávky státní sociální podpory. Rodičům nezletilé byla stanovena povinnost platit výživné pro nezl. S.

Navrhovatelka I. R. je babičkou nezl. S. ze strany matky. Navrhovatelka I. R. pečuje o S. sestru nezl. D.

Kolizní opatrovník nezl. S. Město Bruntál doporučil vyhovět návrhu navrhovatelky a upravit styk nezl. S. s babičkou I. R. v rozsahu každého prvního víkendu v měsíci v době od pátku 15.20 hodin do neděle 15.20 hod. O. B. s touto úpravou styku souhlasí, trvá ovšem na tom, aby si babička pro nezl. S. přijela do xxx a následně ji opět přivezla. O. B. nezl. S. řádně připraví a ve stanovenou dobu předá babičce.

Ze zprávy opatrovníka – Města Bruntál ze dne 28.11.2016 mimo jiné vyplývá, že O. B. rozhodně nemá nic proti tomu, aby nezl. S. jezdila na víkend za babičkou do xxx, on sám styku s rodinou nebrání. Dodal, že babička se od posledního incidentu, kdy přijela se svým partnerem pod vlivem alkoholu, neozvala. Ani rodiče se žádným způsobem nekontaktovali. O. B. sdělil, že vždy byl hlavním iniciátorem kontaktu s babičkou a nezl. D. převážně on. S. buď on nebo jeho syn vždy odvezl, dovezl až ke dveřím babiččina bytu a následně si pro ni zase přijel. Babička si pro svou vnučku ani jednou nepřijela. Po zmiňovaném incidentu, kdy se zároveň dozvěděl o tom, že babička žádá o pěstounskou péči u nezletilé, přestal S. do xxx dovážet, kontakty tak ustaly. Dále O. B. sdělil, že by s předběžným opatřením na úpravu styku souhlasil, nicméně trvá na tom, aby si babička pro S. přijela a následně ji zase do jeho domácnosti vrátila. O. B. zároveň chápe, že je nutné udržovat kontakt S. s nezl. D. Přiklání se k úpravě styku, jak navrhuje babička, a to na první víkend v každém měsíci.

Podle § 102 odst. 1 občanského soudního řádu, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 76 odst. 1, písm. e) občanského soudního řádu, předběžným opatřením může být účastníků uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel a nebo něco snášel.

Podle ustanovení § 75c odst. 1, písm. a) občanského soudního řádu, nepostupoval-li podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Při posouzení návrhu na vydání předběžného opatření ve věci péče o nezl. S. se soud v prvé řadě zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření ve smyslu § 75c odst. 1 a § 102 odst. 1 o.s.ř., zejména, zda je prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků. Ze zprávy opatrovníka je zřejmé, že O. B. pečující o nezl. S. souhlasí s navrhovaným stykem nezl. S. s babičkou I. R. první víkend v každém měsíci, trvá však na tom, aby navrhovatelka I. R. ke styku nezletilou přebírala a po ukončení styku mu ji zpět předávala v místě jeho bydliště. Za těchto okolností, kdy O. B. nehodlá bránit I. R. ve styku s nezl. S., což potvrdil při jednání s opatrovníkem (sociální pracovnící Městského úřadu Bruntál – oddělení sociálně-právní ochrany dětí), nebyla shledána nezbytně nutná potřeba styk nezletilé s jí blízkou osobou upravovat předběžně a návrh navrhovatelky I. R. na nařízení předběžného opatření o úpravě styku byl proto zamítnut. Za daných okolností je na navrhovatelce, aby s přiměřeným časovým předstihem O. B. potvrdila, případně upřesnila, kdy si v místě bydliště dítěte nezletilou převezme a aby vyvinula potřebnou aktivitu k převzetí nezl. S. ke styku z místa jejího bydliště (zajištění dopravy dítěte ke styku z místa jeho bydliště a zpět).

Předběžné opatření nemá nahrazovat rozhodnutí ve věci samé. Soudního jednání ve věci návrhu na svěřeni nezletilé do pěstounské péče I. R., na svěřeni nezletilé do péče rodičů a návrh na úpravu styku nezletilé s I. R. již bylo nařízeno a po provedení dokazování při jednání bude rozhodnuto o podaných návrzích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Okresní soud v Bruntále
dne 30.11.2016

Mgr. Milena Vrbová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Kašpárková