



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

poté, co z pokynu prezidenta Ruské federace [jméno] [příjmení] [příjmení], jakožto osoby, která vykonává kontrolu nad Ruskou federací a řídí její politické a vojenské akce, vstoupila ruská vojska v ranních hodinách dne [datum] bez jakéhokoliv důvodu, souhlasu či legitimní záminky, která by opravňovala použití síly, na území suverénního státu Ukrajina, kde započala vojenské operace spočívající v prvních fázích v ostřelování různých vojenských cílů na celém území Ukrajiny a v obsazování letišť a dalších strategických objektů, tedy poté, co v rozporu s ustanoveními mezinárodního práva tato vojska zahájila útočný čin spočívající v použití ozbrojené síly proti svrchovanosti, územní celistvosti a politické nezávislosti Ukrajiny, způsobem neslučitelným s [anonymizována dvě slova] spojených národů, který svou povahou, závažností a rozsahem zakládá zjevné porušení [anonymizována dvě slova] spojených národů, v kontextu s uvedenou agresí, ve městě [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] v [anonymizováno], prostřednictvím svého mobilního telefonu značky [anonymizována dvě slova], umístil na veřejné sociální síti Facebook na adrese [webová adresa] pod svým uživatelským jménem [celé jméno obžalovaného]:

1. dne [datum] v 08.38 hodin příspěvek s následujícím textem:

„ [příjmení] je prostě borec, věřím, že se mu podaří odzbrojit ukrofašisty“

2. dne [datum] v 08.42 hodin komentář s následujícím textem:

„ [příjmení] to i jako bývalý voják z povolání, věřím, že mu ta výborná strategie vyjde a osvobodí Ukrajinu od té fašistické vládnoucí chunty.“

3. dne [datum] v 08.48 hodin komentář s následujícím textem:

„ Ještě ze strategického hlediska, bych použil vodíkové bomby menší tonáže, pro vyčištění strategických územím a likvidace útočné vojenské techniky. Je třeba opravdu zasadit ještě tvrdší úder, pokud budou ukrofašisti klást odpor.“;

tedy

pod bodem 1.:

veřejně vychvaloval pro zločin jeho pachatele,

pod body 2. a 3.:

veřejně schvaloval zločin proti míru,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

přechin schvalování trestného činu podle § 365 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod body 2. a 3.:

přechin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 405 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu, a to v počtu 100 (sto) denních sazeb, když jedna sazba činí 450 (čtyři sta padesát) Kč, tedy v celkové výměře 45 000 (čtyřicet pět tisíc) Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení uvedl, že nechápe, proč je omezována jeho svoboda projevu. Přiznal, že uvedené tři výroky napsal sám na svůj facebookový profil. Výroky byly namířené proti fašismu na Ukrajině, nikoli proti ukrajinskému lidu. To, co se děje v médiích, považuje za vykonstruovanou lež. Absolutně se mu nelíbí, že ukrajinská vláda nezasahuje proti fašistům a nechá zabíjet občany ruské národnosti. V oblasti [anonymizováno] dříve viděl, jaká se tam dějí zvěrstva. Podle obžalovaného na Ukrajině fašismus jednoznačně je. Inkriminované zprávy obžalovaný psal v době, kdy byl v [anonymizováno]. Informace o ruském vpádu na Ukrajinu získal od svého kolegy, který tam byl s ním. Obžalovaný sám si žádné z těch informací neověřoval, protože to nepovažoval za důležité. Prostě to normálně „odstřelil“. Facebook je svobodné médium, kde se může vyjadřovat, jak chce. Kromě Facebooku obžalovaný nic jiného nesledoval. Obžalovaný v té době pracoval jako podnikatel v [anonymizováno] a současně byl zastupitelem města. Lidé v [anonymizováno] jej znali. Dění na Ukrajině obžalovaného nezajímá. Nesleduje ani Českou televizi. Ukrofašisté jsou dle obžalovaného fašisté operující na Ukrajině. Jedná se o příznivce [anonymizováno] – potetované hákovými kříži. V batalionu [anonymizováno] je jich extrémně hodně. Podle obžalovaného vláda na Ukrajině nebrání těmto fašistům, aby páchali zvěrstva vůči Romům a Rusům. Obžalovaný kdysi na Ukrajině byl, a proto mu nikdo nemusí vykládat, jak to tam chodí. Ukrajina je spustošená, zbídačená a rozkradená země. Sebe obžalovaný považuje za antifašistu. Zná pana [jméno] [příjmení], ale nevzpomíná si, jestli sis ním psal zprávu dne [datum].

2. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], starosta [obec], soudu sdělil, že obžalovaný byl v únoru [rok] zastupitelem města. Z toho titulu byl známou osobností ve městě. Kromě toho podniká, je spojen s obchodem [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného]. Když začala válka na Ukrajině, byl svědek zaplaven v době od 26. do 28. února mejly, které následně předal policii. Lidé v nich reagovali na vyjádření obžalovaného, které zveřejnil na svém Facebooku. Šlo o vyjádření k válce na Ukrajině. Město v reakci na toto vydalo na svých webových stránkách prohlášení, že se nejedná o názor města a město se s vyjádřením obžalovaného neztotožňuje. Lidé ve svých reakcích požadovali dokonce odvolání obžalovaného ze zastupitelstva, ale to není možné. Reakce nechořely pouze z [obec], ale i z jiných měst. Starosta to proto vnímal i jako negativní zprávu, která může poškodit město. Svědek sám s obžalovaným jeho postoj k projednávané trestné činnosti neprobíral. Příspěvky obžalovaného na něj také působily negativně a popudily jej. V reakci na námitku obžalovaného svědek dodal, že nemá žádnou radost z toho, že má obžalovaný problémy. Sám nijak trestní stíhání obžalovaného neinicioval.

3. Navrženého svědka [jméno] [příjmení], jednoho z rozhořčených čitateľů zpráv obžalovaného, soud k hlavnímu líčení nevolal. Státní zástupce již v obžalobě navrhoval pouze čtení jeho vyjádření. Obžalovaný naopak s přečtením jeho vyjádření nesouhlasil. Svědek je z [obec] a jeho osobní účast u hlavního líčení se tak jeví jako neekonomická. Ohledně množství reakcí na příspěvky obžalovaného již soudu podal svědeckou výpověď svědek [příjmení]. Soud proto výslech svědka [příjmení] jako nadbytečný zamítl.

4. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Obžalovaný předložil policii letenku ze dne [datum], dle které měl letět v [údaj o čase] hodin z [příjmení] [příjmení] [jméno] ([anonymizováno]) do [anonymizována dvě slova] ([země]). V době od [datum] do [datum] byl starosta [územní celek] několika osobami upozorňován na výroky, které obžalovaný psal na sociální síti. Přílohou mejlů byly i screenshoty inkriminovaných stránek (č.l. 31-45). Kromě toho se lidé obracely s trestními oznámeními přímo na policii (č.l. 181-182, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]). Ve dvou případech dokonce oznamovatelé zajistili i sdělení obžalovaného ve znění, „[příjmení] [příjmení]“.

5. Dle protokolu o ohledání virtuálního prostoru – facebookového profilu, „[celé jméno obžalovaného]“ – byly na profilu obžalovaného dne [datum] nalezeny fotografie a příspěvky. Na jedné černobílé fotografii je skupinka osob (dle oblečení pořízeno v době 2. světové války), kdy většina osob má pozvednutou pravici. Na screenu 005 je v oranžovém obdélníku text, „[příjmení] je prostě borec, věřím, že se mu podaří odzbrojit ukrofašisty“. Pod obdélníkem je [anonymizováno] komentářů a 1 sdílení ([jméno] [anonymizováno]). Příspěvek byl upraven, „včera 8.38 hodin“, tedy dne [datum]. Zajištěné fotografie a komentáře jsou přílohou k ohledání (č.l. 47-76). Dne [datum] bylo provedeno další ohledání téhož facebookového profilu, kde byl 17 hodin starý příspěvek, „[příjmení] [jméno] [příjmení]“ i s barevnou fotografií ženy. Poté bylo provedeno odstránkování a screeny byly uloženy. Na screenu [anonymizováno] je příspěvek s textem, „Pokud mne PČR vyzve k podání vysvětlení k článku na FC, [příjmení] je prostě borec...“ ...“. [příjmení] jiné zde píše, že na Ukrajinu jezdil, před [příjmení]“, „...naprosto souhlasím s decentralizací Ukrajiny, kterou prosazuje Rusko“, „Rusko si nyní vynucuje dodržování Minských dohod, protože již nemůže nadále akceptovat stávající stav na Ukrajině“, „Co se týče současné vojenské strategie Ruska na Ukrajině, tak lze konstatovat, že je na vynikající úrovni z hlediska logistiky z hlediska ochrany civilních obyvatel a jiné.“ Pod příspěvkem je 73 komentářů a 9 sdílení. [příjmení] příspěvek, „[příjmení] je prostě borec“ měl v té době již 173 komentářů a 6 sdílení. Komentáře byly zobrazeny a provedeny jejich screeny. Obžalovaný v nich mimo jiné (před 3 dny, tedy [datum]) připsal, „[příjmení] to i jako bývalý voják z povolání, věřím, že mu ta výborná strategie vyjde a osvobodí Ukrajinu od té fašistické vládnoucí chunty.“ a, „Ještě ze strategického hlediska, bych použil vodíkové bomby menší tonáže, pro vyčištění strategických území a likvidace útočné vojenské techniky. Je třeba opravdu zasadit ještě tvrdší úder, pokud budou ukrofašisti klást odpor.“ Na toto vyjádření reagoval [jméno] [příjmení]: Vyzývám tě k odstránění této zprávy, ve které zcela veřejně podporuješ genocidu obyvatel Ukrajiny“. Nutno dodat, že i další komentáře jsou nesouhlasné a vyzývají k podání

trestního oznámení. Na rozlíčené reakce obžalovaný dne [datum] připsal: „Ukrajina je stát založený na oligarchech, kteří ji rozkradli a z lidí udělali žebračky. Bez korupce tam nikdy nemůžete podnikat. A tohle se vy zastáváte. Styďte se.“ „...Na Ukrajině bylo potřeba sjednat pořádek již dávno. Je to zločinecký stát řízený mafii...“.

6. Virtuální prostor – profil na sociální síti Facebook – byl ohledán i dne [datum]. Zde bylo zjištěno, že příspěvek uvedený v rozsudku pod bodem 2. obžalovaný vložil dne [datum] v 8.42 hodin a příspěvek pod bodem 3 pak dne [datum] v 8.48 hodin. Opět byla pořízena fotodokumentace sreenů.

7. Záloha facebookového profilu obžalovaného byla vyhodnocena dne [datum] (č.l. 126-128), a to za období od [datum] do [datum]. Bylo zjištěno, že k přihlašování obžalovaný používal mobilní zařízení [anonymizována dvě slova]. Jedná se o stejné mobilní zařízení, které obžalovaný vydal policii dne [datum]. Z celkem 45 záznamů bylo toto zařízení použito v 35 případech. V době od [datum] do [datum] se obžalovaný k profilu přihlašoval z [země] či [anonymizováno]. V sekci Koš byly zajištěny příspěvky: „[příjmení] [příjmení]“ ([datum] v 9.55 hodin). V sekci zprávy byla odstraněna zpráva: „Nic neříkám, jen provokující [anonymizováno]. Jsou všechno ďablové a pojdou do pekla, jsou ty samé zrůdy co vymyslelo covid a tečkování. Ježíš si to s nimi brzy vyřídí a budou na věčnosti litovat toho, že se vůbec narodili.“ ([datum] v 2,36 odpol. jako reakce na dotaz od [příjmení] [jméno]), „Čau tati tak co rikas na to jak se to vyhrotilo? Ukrajina a Rusko.“ Dále byla nalezena konverzace s osobou [jméno] [příjmení]. Obžalovaný na jeho nick [jméno] [příjmení], z něhož dne [datum] v 10.46 hodin přišel dotaz: „Co říkáš na útoku [příjmení] na celou Ukrajinu?“ odeslal dne [datum] ve 12.03 hodin odpověď: „Schvaluji.“ A dále dne [datum] ve 12.06 hodin: „Neměli ho všichni ti zmrdi ze západu a Ukrajiny provokovat.“, a dne [datum] ve 12.10 hodin: „A na tu zkurvenpu Ukrajina dlabeme stejně je tam samá korupce.“

8. Dle protokolu o vyhodnocení zálohy mobilního telefonu [anonymizováno] byly ve složce [anonymizováno] nalezeny 2 zájmové záznamy odeslány obžalovaným službou [anonymizováno], a to dne [datum] v 9.46 hodin, [příjmení] [příjmení]“ a dne [datum] ve 13.34 hodin, [příjmení] dám ti vědět, koukám, že [jméno] orá Ukrajincům pole.“. Mobilní telefon [značka automobilu], včetně [příjmení] karty, obžalovaný dobrovolně vydal policii dne [datum] a byl mu vrácen dne [datum].

9. Usnesením Poslanecké sněmovny ze dne [datum] byla kategoricky odsouzena barbarská, neomluvitelná a nevyprovokovaná agrese Ruska proti Ukrajině, která je v rozporu se základními normami mezinárodního práva i zásadami vzájemných vztahů mezi civilizovanými národy. Usnesením byl vyjádřen nesouhlas se lživou a agresivní rétorikou politického vedení Ruské federace, zejména jejího prezidenta [jméno] [příjmení] [příjmení], nesouhlas s předchozími nelegálními kroky Ruské federace včetně uznání nezávislosti tzv. Doněcké lidové republiky a Luhanské lidové republiky, anexi Krymského poloostrova a vojenské okupace těchto území.

10. Dle úředního záznamu na č.l. 153-154 bylo na Internetu, na zpravodajských portálech, zjištěno, že k otevřené vojenské agresi Ruska vůči Ukrajině došlo v ranních hodinách dne [datum]. Řízené balistické střely byly zaznamenány okolo 5. hodiny ráno ve městech Kyjev, Kramatorsk, Oděsa, Charkov, Mykolajiv, Mariupol, Slovjansk a [příjmení]. [příjmení] prezident [jméno] [příjmení] současně oznámil začátek, speciální vojenské operace na Ukrajině“. Rusko zaútočilo více než 30 úderů a zasáhlo civilní i vojenskou infrastrukturu. Dle serveru E15 zhruba sto tisíc lidí bylo nuceno opustit své domovy. [ulice] armáda směřovala na Kyjev. [příjmení] členů Rady bezpečnosti OSN ostře odsoudila vojenskou akci Ruska vůči Ukrajině. Útok vyvolal hluboké odsouzení ze strany světových vůdců.

11. Dne [datum] podal obžalovaný policii vysvětlení, kde uvedl, že reakci psal v době, kdy byl na pracovní cestě v [anonymizováno]. Dostal informaci, že se Rusko rozhodlo zbavit Ukrajinu fašistů, jako jsou Banderovci, batalion Azov a jiné ultranacionální uskupení operující na [anonymizováno], terorizující etnické Rusy. [příjmení] aktivitu vnímal pozitivně, podobně jako jejich postup vůči teroristům Islámského státu v Sýrii. Dle obžalovaného na Ukrajině vládne od devadesátých let

korupce. [příjmení] sám tam před [příjmení] vozil humanitární pomoc. Na Ukrajině dle jeho názoru roste zločinecký systém. Za asistence vrcholných představitelů narostlo bezdomovectví, chudoba a alkoholismus. Po [anonymizováno] zde vyrůstaly ultranacionalistické fašistické skupiny, které se dnes etabloují společně s žoldáky v oblasti Luhanska a Doněcka. Obžalovaný tak naprosto chápe jejich snahu po samostatnosti a decentralizaci, které prosazuje Rusko. Na východě Ukrajiny je třeba chránit etnické Rusy před genocidou fašistických skupin. Pokud by Ukrajina byla federativní stát, tak by Rusko neprovedlo svou vojenskou misi. Rusko si vynucuje dodržování Minských dohod, protože již nemůže akceptovat stávající stav na Ukrajině. Pokud obžalovaný uvedl, že by měla být použita vodíková bomba nižší tonáže, tak měl na mysli použití pro likvidaci vojenské techniky a zbraní v oblastech, kde je větší množství techniky, ne v obydlených oblastech. Chápe vlnu solidarity s občany Ukrajiny, ale nerozumí tomu, proč se taková vlna nezvedla v jiných konfliktech a proč je hned trestně stíhán, když jen vyjadřuje svůj politický názor. Obecně s válkou nesouhlasí, ale v tomto případě tvrdí, že byla vyprovokována, když se Ukrajina snažila o vstup do NATO. Tato nezodpovědná politika pak zapříčinila ruskou vojenskou invazi. – jde o příspěvek, který obžalovaný z velké části uveřejnil i na svém facebookovém profilu dne [datum] v 10.15 hodin.

12. Dle článku 83 Ústavy Ruské federace prezident Ruské federace mimo jiné ustaví a vede Bezpečnostní radu Ruské federace a schvaluje vojenskou doktrínu Ruské federace.

13. Rezoluce Valného shromáždění OSN č. A/ES [číslo], která byla přijata 141 členy OSN mimo jiné zcela jednoznačně deklaruje, že jednání Ruska je v rozporu s článkem 2 odstavec 4 Charty OSN a jednání Ruska označuje za agresí. Valné shromáždění OSN se v minulosti opakovaně vyjadřovalo k různým agresím ve světě. Rezoluce [číslo] z roku 1949 uvádí, že se má každý stát povinnost zdržet intervence ve vnitřních či vnějších záležitostech jiného státu. Každý stát má současně povinnost zdržet se podněcování občanských nepokojů na území jiného státu. Rezoluce [číslo] z roku 1965 uvádí, že žádný stát nemá právo intervenovat přímo nebo nepřímo, a to z jakýchkoli důvodů, ve vnitřních nebo vnějších záležitostech jiného státu. Rezoluce Valného shromáždění OSN ze dne [datum] [číslo] definuje agresí. Definice rozlišuje mezi agresí (která, vede k mezinárodní odpovědnosti“) a agresivní válkou (což je, zločin proti mezinárodnímu míru“). Článek 3,, v souladu s ustanoveními článku 2“ definuje určité činy jako agresí, konkrétně: ozbrojené invaze nebo útoky, okupace a anexe silou, bombardování, blokády, útoky na ozbrojené síly nebo civilní obchodníky nebo leteckou flotilu státu, ozbrojené porušení dohod o stavu sil.

14. Při prostudování spisu obžalovaný předložil několik obrázků s fašistickými symboly (č.l. 243-245) a dále 3 články z dob konfliktu na [anonymizováno] v roce 2014 a 2019 – zdroj parlamentní listy a týden.cz. Časově ani věcně se však k projednávané věci nevztahují.

15. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Dne [datum] v brzkých ranních hodinách Ruská federace pod vedením prezidenta [jméno] [příjmení] napadla Ukrajinu, a to balistickými střelami a vpádem pozemního vojska. Útoky vedly jak na vojenské, tak i na civilní cíle v Kyjevě, Kramatorsku, Oděse, Charkově, Mykolajivu, Mariupolu, Slovjansku a [příjmení]. Z pohledu rezoluce OSN se jednalo o agresivní válku, která naplnila nejméně 4 body výše uvedené definice – šlo o invazi, bombardování území cizího státu, blokáda přístavů a pobřeží za užití ozbrojených sil, ozbrojenými silami byl veden útok na pozemní, námořní i letecké flotily cizího státu. Tato ozbrojená vojenská agrese byla jednoznačně odsouzena 141 členy OSN jako agrese a byla v rozporu s Chartou OSN. Jednalo se o zločin proti míru. Na tuto vojenskou agresí obžalovaný takřka okamžitě reagoval na sociální síti Facebook výroky, které jsou uvedeny ve skutkové větě rozsudku pod body 1. až 3. Nutno uvést, že se nejednalo o jeho jediné výroky, když v průběhu dalších minimálně 2 dnů na svých vyjádřeních setrval a snažil se své názory obhájit i přes poměrně značný a na sociálních sítích nebývalý odpor jeho sociálních,, přátel“ či,, sledovatelů“. Tyto reakce svědčí o tom, že i pro uživatele Facebooku, kteří jeho projev zaregistrovali, bylo vyjádření obžalovaného již silně za hranou. Obžalovaný v prvním vyjádření vychvaloval [příjmení] v souvislosti s jeho vojenskou agresí, kterou zahájil válku proti Ukrajině.

Vychvaloval tak pachatele, který spáchal zločin proti míru. V dalších dvou příspěvcích pak tento zločin proti míru schvaloval.

16. Obžalovaný se hájil tím, že sám (někdy, „před [příjmení]“) na Ukrajině byl a nějaké fašisty na [anonymizováno] viděl. K tomu je nutno uvést, že válečný konflikt, který [příjmení] na Ukrajině rozpoutal dne [datum], vůbec nesměřoval proti [anonymizováno], ale cílil na strategická místa Ukrajiny – hlavní město, přístavy a důležitá místa z pohledu logistiky a energetiky. [příjmení] [příjmení] bylo realizovat jakousi bleskovou válku a podmanit si celé území Ukrajiny, a to bez ohledu na množství civilních obětí. Proto byly první údery směřovány zejména na Kyjev a byla i snaha odstranit prezidenta [anonymizováno] a vedení státu Ukrajiny převzít. Slova jako „denacifikace“ používal [příjmení] pouze v domácích sdělovacích prostředcích. Na počátku této války ani doposud přitom nebylo nezávislými sdělovacími prostředky prokázáno, že by se na Ukrajině, respektive přímo v Kyjevě, nacisté či fašisté nacházeli. Obhajoba obžalovaného je tak v tomto smyslu nevěrohodná a účelová, a to i s přihlédnutím ke komunikaci obžalovaného s [jméno] [příjmení]. Obžalovaný na jasnou otázku, co říká na útok na celou Ukrajinu, odpověděl, že jej schvaluje.

17. Pokud jde o sociální síť Facebook, tak se jedná o veřejně přístupnou platformu. Obžalovaný se podívoval nad tím, že jsou krácena jeho práva se svobodně politicky vyjadřovat. K tomu je nutno uvést, že obecně svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda jiného. Ústavní soud v rozhodnutí IV. ÚS 2011/10 zdůrazňuje, že, „přes nepochybnost garance základních práv pro každého, je právem i povinností demokratického státu přiměřenými prostředky bránit sebe sama i společnost, kterou reprezentuje, proti destruktivním útokům ze strany těch hnutí a jednotlivců, jež popírají a zpochybňují základní demokratické hodnoty. Demokracie, která by bezvýhradně odmítla používat proti svým protivníkům státní moc, otevírala by bránu nejen anarchii, ale i totalitě. Právo menšiny na vyjádření jejího politického postoje nesmí být zaměňováno za právo libovolnými prostředky hlásat zlo; povinnost demokratického právního státu (nesvázaného s žádnou výlučnou ideologií) uplatňovat státní moc v mezích a způsobem stanovených zákonem nelze zaměňovat s rezignací čelit projevům zla a nenávisti i takovými prostředky, jež se šířitelům těchto projevů mohou jevit jako tvrdé.“

18. V daném případě má soud za to, že důsledky jednání obžalovaného jsou natolik společensky nebezpečné, že je nutné je řešit trestněprávní cestou. Ochrana společnosti před zpochybňováním základních demokratických hodnot a před projevy, které schvalují otevřený nevyprovokovaný válečný konflikt (zločin proti míru), tak převyšuje zájem jednotlivce nad svobodou jeho projevu. Trestní zákoník v tomto případě má zájem na potlačení zločinnosti tím, že stíhá projevy, které jsou způsobilé vytvořit podmínky a nálady příznivé pro páchaní trestné činnosti. Genocidium a jiné zločiny proti lidskosti a míru přitom nesmějí být popírány, zpochybňovány nebo ospravedlňovány.

19. V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný si byl vědom (a to i jako bývalý voják, jak opakovaně zdůrazňoval), že ozbrojený útok proti jinému státu je zločinem proti míru. Přesto tento útok schvaloval a [příjmení], jakožto osobu, která válečný konflikt řídí a vede, veřejně vychvaloval. Obžalovaný tak v bodě 1. naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu schvalování trestného činu podle § 365 odstavec 1 trestního zákoníku a v bodech 2. a 3. přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

20. Pokud obhájce obžalovaného namítal, že daný trestný čin nelze stíhat, neboť k aktu agrese došlo mezi Ruskem a Ukrajinou a není zde splněna zásada teritoriality, či že doposud nebyl prezident [příjmení] pravomocně odsouzen, je nutno uvést, že tyto námítky jsou zcela irelevantní. V dané věci není stíhán představitel Ruska, ale obžalovaný. [obec] teritoriality tak splněna je, neboť k účinku jeho jednání došlo na území České republiky (vyjádření na Facebooku byla v češtině) a jak bylo prokázáno výslechem svědka [příjmení], bylo jeho vyjádření schopno poškodit zejména [územní celek], které se od jeho vyjádření veřejně distancovalo. Obžalovaný totiž vystupoval jako,

zastupitel“, a to i při podání vysvětlení na policii (viz jeho podpis na č.l. 171). Ohledně námitky, že [příjmení] doposud nebyl stíhán a odsouzen, je nutno uvést, že objektivní stránkou přečinu schvalování trestného činu dle § 365 odstavec 1 trestního zákoníku je veřejné vychvalování pachatele pro zločin, kterého se dopustil. Stačí vyjádření sympatií ke spáchanému zločinu. V daném případě je zjevné, že se [příjmení] dopustil zločinu proti míru a obžalovaný jeho jednání veřejně schvaloval a [příjmení] za jeho činy na Ukrajině veřejně vychvaloval („ je borec“). Na trestnost jednání obžalovaného však nemá vliv, byl-li již pachatel schvalovaného zločinu odsouzen. Čin je trestný i tehdy, když pachatel schvalovaného zločinu nebude vůbec stíhán, například z důvodu promlčení či imunity.

21. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení přečinů a motiv jednání obžalovaného, kterým zřejmě byla snaha zviditelnit sebe sama a své politické postoje. Soud si byl vědom skutečnosti, že obžalovaný svá vyjádření učinil bezprostředně po zahájení války na Ukrajině. V úvahu však vzal i skutečnost, že obžalovaný na svém postoji a názorech setrval i poté, co v následujících sedmi měsících mohl být takřka v přímém přenosu svědkem zločinů proti lidskosti a v některých obcích i genocidy, které se [anonymizováno] režim na Ukrajině dopouští. Svým jednáním obžalovaný narušil zájem společnosti na potlačování zločinnosti a na ochraně před nárůstem extrémismu.

22. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který se žije jako osoba samostatně výdělečně činná a současně je jednatelem [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] s [anonymizováno] a [právnícká osoba] S manželkou vlastní byt. Nejsou proti němu vedeny žádné exekuce. V opise rejstříku trestů ani v opise z evidence přestupků doposud nemá žádný záznam.

23. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému polehčovalo, že doposud vedl bezúhonný život. Soud u něj neshledal žádnou okolnost přitěžující.

24. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle přísnějšího ustanovení, tedy dle § 405 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od šesti měsíců do tří let odnětí svobody.

25. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení alternativního trestu, a to trestu peněžitého. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného byl tento trest ukládán blízko dolní hranice – ve výměře 100 denních sazeb po 450 Kč. Peněžitý trest soud ukládal za dva přečiny a s ohledem na osobu obžalovaného a jeho poměry nebylo nutné ukládat žádný další trest.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 13. září 2022

Mgr. Jana Janečková v. r.
samosoudkyně