

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Tankó ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované] zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

takto:

- I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:
„ I. Podílové spoluvlastnictví žalobkyně [jméno] [příjmení] a žalované [celé jméno žalované] k nemovitým věcem zapsaným v katastru nemovitostí na listu vlastnictví [anonymizováno] vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, [stát. instituce], a to k pozemku parcela číslo st. [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], [adresa], rod. dům, která stojí na tomto pozemku, k pozemku parcela [číslo] – zahrada a k pozemku parcela [číslo] zahrada v k.ú. [obec], [územní celek], se zrušuje.
- II. Nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví [anonymizováno] vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, [stát. instituce], a to pozemek parcela číslo st. [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], [adresa], rod. dům, která stojí na tomto pozemku, pozemek parcela [číslo] – zahrada a pozemek parcela [číslo] zahrada v k.ú. [obec], [územní celek] se přikazují do výlučného vlastnictví žalobkyně.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované částku 800 000 Kč do třiceti dnů od právní moci usnesení o schválení soudního smíru.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.“
- V. Soud vrací žalobkyni část uhrazeného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč, která jí bude vrácena po právní moci tohoto usnesení a po sdělení čísla účtu, na který žalobkyně žádá vrátit tuto část soudního poplatku.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne [datum] navrhla žalobkyně zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitým věcem zapsaným v katastru nemovitostí na listu vlastnictví [anonymizováno] vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, [stát. instituce], a to k pozemku parcela číslo st. 119 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], [adresa], rod. dům, která stojí na tomto pozemku, k pozemku parcela [číslo] – zahrada a k pozemku parcela [číslo] zahrada v k.ú. [obec], [územní celek].

K projednání věci nařídil soud na den [datum] jednání u Okresního soudu v Bruntále. Při tomto jednání účastníci řízení předložili soudu ke schválení jejich dohodu o smíru ze dne [datum].

Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „o. s. ř.“) Přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Višňová.

jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.

Podle ustanovení § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a shodně navrhli, aby soud předmětný smír schválil. Soud shledal, že uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, povaha projednávané věci jeho uzavření připouští, a proto v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. předložený smír účastníků schválil.

Ujednání o náhradě nákladů řízení je součástí uzavřeného smíru, proto soud o náhradě nákladů řízení nerozhodoval.

Vzhledem k tomu, že soud schválil navržený smír účastníků, rozhodl ještě podle výše citovaného § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích o částečném vrácení soudního poplatku. S ohledem na skutečnost, že žalobkyně uhradila soudní poplatek za podání žaloby ve výši 7 000 Kč, bude žalobkyni vrácen uhrazený soudní poplatek ponížený o 20 %. Žalobkyni bude tedy vráceno 5 600 Kč po právní moci tohoto usnesení a po sdělení čísla účtu, na který žalobkyně žádá vrátit tuto částku.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně to, co jí toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněná domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 18. května 2023

Mgr. Tomáš Tankó, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Višňová.