



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Hodaňovou ve věci

žalobců: a) [celé jméno žalobce], [datum narození]  
bytem [adresa žalobce, žalobce a žalovaného]  
b) [celé jméno žalobce], [datum narození]  
bytem [adresa žalobce, žalobce a žalovaného]  
oba zastoupeni advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [anonymizováno] [číslo], [PSC] [obec a číslo]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného] zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [adresa]

**o určení vlastnického práva**

**takto:**

- I. Žaloba na určení, že žalobci mají ve společném jmění manželů tyto nemovitosti: pozemek parc. [číslo] který byl nově určen oddělovacím geometrickým plánem, v obci [obec], [katastrální území] u [obec], dále pozemek parc. [číslo] který byl nově určen oddělovacím geometrickým plánem, v obci [obec], [katastrální území] u [obec], dále pozemek parc. [číslo] jehož součástí je stavební objekt [adresa] – rodinný dům, k dnešnímu dni na listu vlastnictví [číslo] pro [územní celek], [katastrální území] u [obec], vedeného u Katastrálního úřadu v Bruntále a nakonec pozemek parc. [číslo] jehož součástí je stavební objekt [adresa] – stavba pro výrobu a skladování zapsaná k dnešnímu dni na listu vlastnictví [číslo] pro [územní celek], [katastrální území] u [obec], vedeného u Katastrálního úřadu v Bruntále se zamítá.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům 455.170 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

- III. Žaloba se v části, kterou se žalobci domáhali po žalovaném zaplacení částky 187.830 Kč, zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům náklady řízení ve výši 420.786,97 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobců.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Bruntále náklady státu ve výši 7.391 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku

### Odůvodnění:

1. Žalobci se podanou žalobou domáhali určení vlastnického práva k nemovitostem tak, že po změně žaloby se domáhali určení, že jsou vlastníky ve společném jmění manželů pozemku parc. [číslo] dále pozemku parc. [číslo] pozemku parc. [číslo] jehož součástí je objekt [adresa] rodinný dům a pozemku parc. [číslo] jehož součástí je stavební objekt [adresa] a to vše v obci [obec], [katastrální území] u [obec], když pozemky parc. [číslo] byly nově určeny oddělovacím geometrickým plánem. Žalobu odůvodňovali tím, že žalobci darovali žalovanému předmětné pozemky darovací smlouvou ze dne [datum] a žalovaný se k nim zachoval nevděčně a porušil dobré mravy, když za 1. odcizil účetnictví z kanceláře ve stolárně za celou dobu podnikatelské činnosti, dále zamezil žalobcům přístup ke srubové prodejně a sklepu, kdy srubovou prodejnu používali k prodeji medu a využívali jí pro svou podnikatelskou činnost, dále jim znemožnil vstup do sklepa, kde měli uskladněny zavařeniny a mrazičí boxy pro každodenní provoz. Ačkoliv se prodejna srubová nacházela na pozemku žalovaného, tak žalovaný v ní nikdy nepodnikal a na jeho pozemku byla umístěna pouze z technických důvodů a na základě důvěry. Dále pak v rámci rodinného podnikání došlo k předání podnikání ze strany [celé jméno žalobce] staršího na [celé jméno žalobce] nejmladšího a výrobní a plnírna medu se nacházela v zemědělské stavbě bez č. p. stojící na pozemku parc. [číslo] provozovna byla využívána k balení a expedici medu. Tato provozovna se nachází na pozemku ve vlastnictví žalovaného, avšak byla dlouhodobě na základě domluvy používání k podnikání [celé jméno žalobce] staršího a po předání podnikání byla využívána [celé jméno žalobce] nejmladším. [datum] žalovaný vyměnil zámky na této provozovně a tím jim znemožnil podnikání. Dále uváděli, že na žalobce, ale i další členy rodiny a to na bratra [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného] a svého syna [celé jméno žalobce] nejmladšího podává vykonstruovaná trestní oznámení, kdy oznámil krádež domény z provozovny [celé jméno žalobce] nejmladším. V rámci spolupráce při podnikání, zařídil žalobce webové stránky, které užíval, jak žalobce, tak žalovaný. Žalovaný pak podal trestní oznámení ve věci údajné krádeže nábytku z bývalé prodejny [anonymizována dvě slova], která byla projednávána s policií ČR, a tvrdil, že došlo ke krádeži nábytku ze srubové prodejny, k vystěhování nábytku ze srubové prodejny pak došlo na základě domluvy se žalovaným poté, co byla srubová prodejna z jeho strany dne [datum] uzamčena. Dále podal žalovaný trestní oznámení na svého bratra [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného] pro údajné nebezpečné vyhrožování, když mu měl jeho bratr vyhrožovat tím, že stolárnu, ve které žalovaný podniká, odpojí od přívodu energie. Dále pak žalovaný napadl dne 9. 3. 2019 kolem 15. hod. svého otce žalobce a svého syna [celé jméno žalobce] nejmladšího a to na provozovně v budově rodinného domu [adresa]. K dalšímu napadení došlo dne [datum], a to za domem [adresa] nacházejícím se na pozemku st. p. [číslo] kam žalobce nacouval s vozidlem [anonymizováno], při vystupování za ním přišel ze sousedního domu [adresa] žalovaný a začal ho fyzicky napadat a trhat mu oblečení, žalobkyně v reakci na incident začala křičet a žalovaný tohoto jednání zanechal. Další incident pak spočíval ve fyzickém i slovním napadání matky, tedy žalobkyně, a to v souvislosti se sporem o užívání auta, kdy existovala dohoda, že auto, jehož kupní cenu uhradili účastníci napůl, může žalobkyně v případě potřeby využívat, aniž by se musela ptát. Z tohoto důvodu také měla klíče. S ohledem na rozkol se žalovaný obrátil dne [datum] na žalobkyni a vyzval ji k vrácení klíčů. Na toto reagovali žalobci tak, že vyzvali žalovaného k vrácení části kupní ceny vozidla, k tomu však nedošlo, a tak žalobkyně auto užívala i nadále. Žalobkyně si [datum] vypůjčila auto, aby mohla jet nakoupit, s čímž žalovaný nesouhlasil, pronásledoval ji v jiném vozidle a volal na policii. Snažil se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

od žalobkyně získat klíče a žalobkyni fyzicky napadl, urážel ji vulgarismy a přetahoval se s ní o klíče. Způsobil ji tak zranění ve formě podlitin na zápěstí pravé ruky, předloktí levé ruky a spodním rtu. Dále dne [datum] žalovaný fyzicky napadl žalobce a to v lokalitě [obec a číslo], kde ho chytil za levé předloktí, které mu zkroutil za záda a narazil jej o hranu kuchyňské linky. Tím mu narazil žebra a způsobil mu hematoma, byl ošetřen na chirurgické ambulanci, [anonymizováno] zdravotnické zařízení [obec], kde mu diagnostikovali pohmožděné předloktí a hematoma na předloktí, prohnuté rameno a zlomeninu žebra.

2. Žalovaný považuje žalobu za nedůvodnou s tím, že neshledal žádné důvody pro odvolání daru. Uvádí, že důsledkem rodinného sporu, který vznikl počátkem roku 2018, kdy žalovaného oslovil jeho otec, aby převzal včelí farmu, kterou do té doby provozoval. Důvodem mělo být stěhování na [anonymizováno] za svou milenkou. Toto se žalovanému však nelíbilo a převzetí farmy odmítl. Žalobce proto své podnikání předal svému vnukovi, synovi žalovaného. Žalovaný odmítá, že by stavba rodinného dvojdomku byla prováděna a financována pouze žalobci, když stavba byla financována z hypotečního úvěru Komerční banky na 2.000.000 Kč, který byl poskytnut všem třem účastníkům a žalovaný měsíčně splácel částku 17.588 Kč splátky na účet žalobce. Dále pak poslal i další splátky nad rámec. Žalovaný pak uvedl, že stavbu stolárny stavěl svépomocí sám za pomoci [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a pana [příjmení] s tím, že veškeré náklady hradil žalovaný. Pokud jde o důvody pro vrácení daru, tak doklady z účetnictví žalovaný předal žalobci [celé jméno žalobce] nejmladšímu dne [datum] za přítomnosti právních zástupců Mgr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Pokud jde o zamezení přístupu ke srubové prodejně a sklepu, tak srubovou prodejnu skutečně zakoupil žalobce a umístil ji se souhlasem žalovaného na pozemek parc. [číslo]. Žalovaný vybudoval základy pro stavbu a napojil prodejnu na vodu a elektřinu na své náklady a také ji vybavil nábytkem, který vyrobil společně s pane [anonymizováno] ve stolárně. Dohoda byla, že žalobci budou tuto prodejnu používat, dokud neodejde žalobce do důchodu, a když žalobce ukončil činnost a došlo ke zhoršení vztahů, žalobci odmítli stavbu prodejny vyklidit v rozporu s dohodou. Pokud jde o výměnu zámků na provozovně, tedy budovy plnirny a výrobní medu, tak ta je ve výlučném vlastnictví žalovaného. Žalobce užíval tyto prostory se souhlasem žalovaného, avšak tento souhlas nebyl dán jiným dalším osobám, zejména [celé jméno žalobce] nejmladšímu, ten neměl žádný právní titul k užívání nemovitosti. [celé jméno žalobce] nejmladší, poté co žalovaného nedůvodně obvinil z krádeže včelstvech, na něj najel motorovým vozidlem, nabral jej na kapotu a následně fyzicky napadl, což bylo předmětem trestního stíhání. Pokud jde o podávání vykonstruovaných trestních oznámení, tak žalovaný skutečně podal trestní oznámení na svého syna [celé jméno žalobce] nejmladšího a je vedeno trestní řízení pod sp. zn. [spisová značka]. Pokud jde o odcizení nábytku ze srubové prodejny, tak toto trestní oznámení podal žalovaný poté, co žalobce vylomil zámků a vnikl do srubové prodejny a odvezl nábytek. Žalovaný dále popírá, že by žalobce pomlouval, pokud jde o spor o klíče od auta a napadení žalobkyně, tak je pravdou, že umožnil své matce, aby vozidlo užívala, avšak tato dohoda platila do [datum], kdy žalovaný svůj souhlas odvolal. Následně však žalobkyně třikrát zneužila toho, že pořád měla v držení klíče a bez vědomí žalovaného s vozidlem odjela. Incident se odehrál v den, kdy slavil syn žalovaného své narozeniny, při té příležitosti mu žalovaný s manželkou uspořádal oslavu a věci potřebné na oslavu dal do kufru vozidla, s tímto vozidlem pak následně žalobkyně odjela a není pravdou, že by žalovaný žalobkyni při incidentu fyzicky napadal, žalobkyně z vozidla utekla. Na místo se pak dostavil bratr žalovaného [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného], který kopnutím do vozidla toto poškodil. Dále pak má žalovaný za to, že došlo k opožděnému odvolání daru.

3. Účastníci uzavřeli darovací smlouvu formou notářského zápisu dne [datum], kdy žalobci darovali žalovanému dům [adresa] na pozemku st.p. [číslo] zemědělsko-hospodářskou budovu na pozemku st.p. [číslo] pozemky parc. č. st. [číslo] zastavěná plocha, st. [číslo] zastavěná plocha a [číslo] zahrada se součástími a příslušenstvím do výlučného vlastnictví žalovaného (notářský zápis). Dopisem ze dne [datum] žalobci odvolali dar pro nevděk, kdy uvedli jednotlivé skutky a to, odcizení účetnictví, zamezení přístupu ke srubové prodejně a sklepu, dále výměna zámků na provozovně, podávání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

vykonstruovaných trestních oznámení, fyzické napadání a pomlouvání dárců, kdy jde o napadení žalobce žalovaným dne [datum] v provozovně domu [adresa], dále [datum] za domem [adresa], dále jde o napadení matky, spor o vozidlo a vydání klíčů (odvolání daru). Následně dopisem ze dne [datum] žalobci odvolali dar opakovaně, když kromě výše uvedenému důvodu uvádí, že dne [datum] v lokalitě [obec a číslo] žalovaný zaútočil na dárce tak, že ho chytil za předloktí levé ruky, poté mu ruku skroutil za záda a následně silou minimálně 2x narazil pravou stranou těla na roh kuchyňské linky, čímž dárce způsobil zranění ve formě zhmoždění měkkých tkání levého předloktí s krevní podlitinou tamtéž, podvrtnutí pravého ramene s poraněním vazivového aparátu a zlomeniny 10. žebra v pravé podpažní čáře (odvolání daru).

4. Pokud jde o stavbu rodinného domu, žalobci předložili smlouvu o dílo uzavřenou mezi zhotovitelem Ing. [jméno] [příjmení] a žalobcem na stavbu rodinného domu, [celé jméno žalobce], [obec a číslo] z [datum]. Dále soupis provedených prací od Ing. [jméno] [příjmení]. Připojení k odběru zemního plynu s poplatkem pro [celé jméno žalobce], [obec a číslo], soupis prací a dodávek včetně ocenění, odbytový rozpočet stavebního objektu, dále je zde vyúčtování materiálu a prací na objektu rodinného domku mimo rozpočet od Ing. [jméno] [příjmení] k úhradě 199.447 Kč, faktura splatná [datum] pro [celé jméno žalobce], [obec a číslo], na stavební práce ve výši 1.368.340 Kč s odpočtem zálohy 500.000 Kč, celková cena vč. DPH 936.757 Kč. Faktura Ing. [jméno] [příjmení] splatná [datum] na akci RD [celé jméno žalobce], [obec] 343.865 Kč. [ulice] povolení na stavbu rodinného dvojdomku s dvěma bytovými jednotkami na pozemcích st. p. [číslo] parcel [číslo] v [katastrální území] u [obec] bylo vydáno pro stavebníka [celé jméno žalobce], [obec a číslo]. Kolaudační rozhodnutí na rodinný dvojdomek bylo vydáno Městským úřadem Bruntál pro [celé jméno žalobce], bytem [obec a číslo], Městský úřad Bruntál pak vydal dodatečné povolení stavby a souhlas s užíváním stavby pro [celé jméno žalobce] mladšího, bytem [obec a číslo] a tím bylo povoleno užívání stavby stolárny, skladu řeziva a prodejního stánku v obci [obec]. Vedle smlouvy o poskytnutí státní finanční podpory hypotečního úvěrování bytové výstavby byla mezi Komerční bankou a [celé jméno žalobce] a [jméno] [příjmení] uzavřela smlouva o hypotečním úvěru na stavbu rodinného domu ve výši 2.000.000 Kč a předmětem smlouvy bylo poskytování příspěvku ze státního rozpočtu k hypotečnímu úvěru, uzavřeného mezi těmito účastníky smlouvy na 2.000.000 Kč a to ve výši 2.134 Kč měsíčně (smlouva o poskytnutí státní finanční podpory). Z úvěrového účtu hypotečního úvěru bylo čerpáno 936.757 Kč pro Ing. [jméno] [příjmení] [datum] (výpis z účtu) a dne [datum] pro Ing. [jméno] [příjmení] 343.865 Kč. Srubová prodejna byla dodána [právní osoba] spol. s r. o. [anonymizována dvě slova] [celé jméno žalobce], [obec a číslo], za částku celkem 131.065 Kč (daňový doklad). [stát. instituce] dne [datum] žalovanému vydal rozhodnutí o určení poplatného čísla budovy [adresa] (listina č. l. 161). Žalovaný dne [datum] ohlásil dokončení budovy stavby stolárna, sklad řeziva. Žalovaný vyzval žalobkyni k vydání klíčů dopisem z [datum] od [značka automobilu] (listina na č. l. 111 spisu). Žalobci pak žalovaného vyzvali k vrácení části kupní ceny a to poloviny ceny vozidla ve výši 250.000 Kč (výzva na č. l. 93 spisu). Všichni účastníci pak uzavřeli s Komerční bankou smlouvu o úvěru na 2.000.000 Kč na výstavbu nemovitosti dvojdomku dne [datum] (úvěrová smlouva). Dle výpisu z účtu žalovaného, žalovaný hradil období od ledna 2003 do srpna 2006 měsíčně na účet žalobce částku 17.668 Kč a dále hradil další platby, když v září 2006 uhradil 2x 490.000 Kč na úvěr, dále v listopadu 2005 částku 93.000 Kč na účet žalobce, [datum] na účet žalobce uhradil 250.000 Kč (výpis z účtu žalovaného). Usnesení Městského úřadu Bruntál ze dne [datum] bylo řízení o přestupku, kterého se měl dopustit [celé jméno žalobce] ročník [rok] tím, že měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči jinému měl dopustit schválnosti, když měl v období září 2018 odnést účetnictví včelařských farem z prostoru kanceláře v domě [adresa] ve [obec], a sice [celé jméno žalobce] ročník [rok], [celé jméno žalobce] ročník [rok] a [jméno] [příjmení] bylo zastaveno, neboť spáchání skutku nebylo prokázáno (rozhodnutí Městského úřadu Bruntál). Usnesení Městského úřadu Bruntál, správního odboru ze dne [datum] bylo řízení o přestupku, kterého se měl dopustit [celé jméno žalobce], ročník [rok] tím, že měl úmyslně narušit občanské soužití, že se vůči jinému dopustil schválnosti, když vyměnil zámek u vchodových dveří do prodejny, kdy tato prodejna je majetkem jeho otce, kdy tuto

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

prodejnu poté uzamknul, se řízení zastavilo, neboť skutek nebyl přestupkem (rozhodnutí Městského úřadu Bruntál). Usnesením Okresního Státního Zastupitelství (dále jen OSZ) v Bruntále byla stížnost poškozeného žalovaného, kterým byla trestní věc podle § 159a odst. 1 trestního řádu odložena, jako nedůvodná zamítnuta. V tomto případě se jednalo o krádež nábytku ze srubové prodejny, když OSZ dospělo k závěru, že podstatou sporu bylo, že oba, jak žalobce, tak žalovaný si osvojovali právo vlastníka nábytku, s tím, že žalovaný jej vyrobil a pro žalobce byl tento nábytek do této provozovny vyroben a OSZ se domnívá, že nebyly naplněny znaky trestného činu (rozhodnutí OSZ ze dne [datum]). Dle faktury od [právnícká osoba] [celé jméno žalobce], [obec a číslo] uhradil v hotovosti celkem 609.990 Kč za vozidlo [anonymizována dvě slova] a to mu bylo jako kupujícímu dne [datum] předáno (daňové doklady, předávací protokol). Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor vnitra a Krajský živnostenský úřad rozhodnutím ze dne [datum] změnil výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Bruntál správního odboru, kde nahradili text, textem, kde se násilným způsobem snažil své matce [jméno] [příjmení] vzít klíče od tohoto vozidla, přičemž měl své matce [jméno] [příjmení] rovněž bránit v odchodu z vozidla. Městský úřad Bruntál uznal žalovaného vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl obviněný úmyslně dopustit dne [datum] v době kolem [údaj o čase] hodin na parkovišti na náměstí [ulice] v [anonymizováno] tím, že se natahoval do vozidla, ve kterém seděla jeho matka [celé jméno žalobce], kde se blíže nezjištěným způsobem snažil své matce [jméno] [příjmení] vzít klíče od tohoto vozidla, čímž se měl dopustit jiného hrubého jednání. Odvolací správní orgán shledal nutným, aby došlo ke změně skutkové věty, aby byla odstraněna určitá míra neurčitosti, když má za prokázáno, že došlo ze strany obviněného k jednání násilnému vůči jeho matce, která seděla v předmětném vozidle (rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje). Městský úřad Krnov, odbor správní dne [datum] rozhodl tak, že řízení zahájené z moci úřední se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku [celé jméno žalobce] o přestupku proti občanskému soužití, kdy obviněný [jméno] [příjmení] úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči němu měl dopustit schválnosti, když dne [datum] kolem 11.00 hod. na rozvaděči umístěném na hranici pozemku domu [adresa] v obci [obec], vypnul jistič, čímž přerušil dodávku elektrické energie do stopařské dílny svého bratra [celé jméno žalobce] a následně šel do dílny a zaměstnancům řekl, že je to první varování a jestli bratr nepřejde k rozumu, tak odpojí všechny přípojky, bylo zastaveno, neboť spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno, tak bylo zastaveno řízení o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného], tak že se vůči němu měl dopustit jiného hrubého jednání, když dne [datum] kolem [údaj o čase] hod. v obci [adresa žalobce, žalobce a žalovaného] u budovy stolařství měl vyhrožovat [jméno] [příjmení], že pro ni objednal detektor lži, protože když vypovídala, jako svědek u soudu, tak lhala a že na ni podá trestní oznámení, že ukradla 180.000 Kč Darovací smlouva ve formě notářského zápisu ze dne [datum] žalovaný daroval svým rodičům- žalobcům pozemky parc. [číslo] orná půda, [číslo] zastavěná plocha a nádvoří a [číslo] zahrada (darovací smlouva). Dle protokolu o převzetí, jehož byli účastní kromě žalovaného a žalobce, také [celé jméno žalobce] ročník [rok], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] bylo dne 6. 11. 218 předáno účetnictví, tedy dokumentaci uloženou v kanceláři v prvním nadzemním podlaží v budově [adresa] v k. ú. [obec] u [obec] (protokol o převzetí). Dle faktury od dodavatele [právnícká osoba] [celé jméno žalobce], [obec a číslo], byly fakturovány za výrobu a montáž ocelové konstrukce, částka 162.172 Kč (faktura), tato částka byla uhrazena [datum] z účtu [číslo] dále fakturována [anonymizováno] [obec] také částka 90.000 Kč, jako záloha na ocelovou konstrukci (faktury a příkaz k úhradě). Dle faktury od [jméno] [příjmení] sdružení [anonymizováno] [celé jméno žalobce] stolařství na částku 273.859,40 Kč za klempířské a pokrývačské práce dle požadavků hala včetně přístřešků, byla tato částka uhrazena v hotovosti stolařstvím [celé jméno žalobce] (pokladní doklad a faktura). Faktura pro včelařskou farmu a stolařství [celé jméno žalobce a žalovaného] od [anonymizováno] [obec] na částku 375.233,50 Kč za ocelovou konstrukci dle smlouvy. Dle faktury od [jméno] [příjmení] pro [celé jméno žalobce], [obec] u [obec a číslo], na částku 55.872,42 Kč za zhotovení světelných a motorových elektrických obvodů na skladovacích halách u stolárny ve [obec], dále pro včelařskou

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

farmu a stolařství byla vydána [anonymizováno] [obec] faktura na částku 150.000 Kč jako záloha (faktury). Tato částka byla uhrazena z účtu žalovaného, stejně tak částka 375.235,50 Kč pro [anonymizováno] [obec] (výpis z účtu).

5. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 4. 2021 č. j. 66 T 9/2021-202 ve znění Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 10. 2021 č. j. 4 T 0 [číslo] byl žalovaný uznán vinným přechinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že dne [datum] době okolo 7.10 hod. ve [obec] [číslo] po předchozí slovní rozepři se svým otcem [celé jméno žalobce] ročník [rok], se kterým řeší celou řadu sporů a poté co je otec z budovy vykazoval jej chytil za předloktí levé ruky, ruku mu zkroutil za záda a narazil jej silou pravou stranou těla na roh kuchyňské linky, čímž mu způsobil zranění ve formě zhmoždění měkkých tkání levého předloktí s krevní podlitinou, podvrtnutí prvního ramene s poraněním vazivového aparátu a blíže nespecifikované zranění hrudníku v jeho pravé části, což si vyžádalo jednorázové lékařské ošetření v SSZ [obec], s omezením v běžném způsobu života a to v délce nejméně 2 týdnů a sice v podobě dechové exkurze hrudníku, omezení spánku a bolestivosti v takové intenzitě, že bylo nutné užívání léků na tlumení bolesti. Dále byl žalovaný zavázán k úhradě nemajetkové újmy ve výši 13.650 Kč a se zbytkem byl odkázán poškozený na civilní řízení. Za tuto trestní činnost mu byl uložen trest, odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který byl odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců.

6. Svědek [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného] ve své výpovědi uvedl, že žalobci jsou jeho rodiče a žalovaný je jeho bratr. Uvedl, že veškeré stavby financoval jeho otec, pokud jde o stolárnu, tak měl půjčené 2.000.000 Kč od otce na podnikání, které mu vrátil, právě kvůli stavbě stolárny, neví, jaké měl bratr dohody s rodiči, ale jemu rodiče dávali peníze do ruky, když stavěl a on to pak předával lidem. Uvedl, že stavbu dvojdomku financovali rodiče, něco stavěla firma, něco si dělal svépomocí. Financovali to rodiče, pak si na to vzali úvěr. Pokud jde o skladové prostory, tak svědek uvedl, že ty se stavěli následně po stavbě domu a platil to otec, jaké měly dohody mezi sebou a bratrem neví, ale něco mu bratr určitě za sklady platil, nějakou dohodu mít museli.

7. Svědek [celé jméno žalobce] ročník 1995 uvedl, že si pamatuje napadení žalobce dne [datum], u kterého byl i [jméno] [příjmení], kdy on, [jméno] [příjmení] a žalobce vyklízeli nábytek z domu [číslo] ve [obec] a vynášeli jej ven před budovu. Všiml si, že otec přijel autem a nechal ho stát tak, aby nikdo nemohl vyjet ven ani dovnitř, slyšeli hlasy z domu, zrovna s [jméno] vynášeli postel a tak se do domu vrátili. Svědek pak viděl otce, jak drží dědu a strká ho na linku. Otec narazil dědu na linku, a jak děda ležel, tak mu asi chtěl dát ránu, to už ho ale svědek chytil ze zadu a odtáhl ho. Pak byla volána policie. V té samé budově [obec] [číslo] byl svědek přítomen ještě jednoho napadení, kdy žalovaný napadl slovně dědu, co přesně si říkali, to si již nepamatuje, žduchal do něj a oni ho pak s dědou vyvedli ven. Děda si po incidentu [datum] stěžoval na bolest břicha a bolela ho žebra.

8. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že vyklízeli budovu, měli tam staré skříně a nábytek. Když byli venku a rozbíjeli skříně a postel, tak slyšeli hádat se [celé jméno žalobce a žalovaného] mladšího s panem [celé jméno žalobce a žalovaného] nejstarším a tak tam šli. Před dveřmi slyšel svědek ránu, pak viděl, jak [celé jméno žalobce] nejmladší drží [celé jméno žalobce] mladšího a snaží se ho odtrhnout a pan [celé jméno žalobce a žalovaného] nejstarší si pak stěžoval na bolest v oblasti břicha a hrudníku.

9. Svědek [jméno] [jméno] uvedl, že problémy začaly po dovolené žalovaného a jeho dcery v roce [rok], kdy šlo o to, jak bude dále firma fungovat. Svědek fungoval, jako prostředník, mediátor, snažil se o nějakou dohodu, byly tam různé návrhy, ale ani jeden neprošel.

10. Svědkyně [jméno] [celé jméno žalobce] uvedla, že spor začal ode dne, kdy se vrátili z dovolené, kdy přišla po dovolené do práce a bylo jí řečeno [celé jméno žalobce] nejmladším, aby už nechodila s tím, že si to nepřeje žalobce. Bylo to z toho důvodu, že se svědkyni nelíbilo, jak se choval žalobce k ženám a že měl milenky, od té doby jim jen vyhrožoval. Pokud jde o to vozidlo, tady začaly spory, tak chtěli vrátit klíče od vozidla od žalobkyně a pokud jde o ten incident, tak oni chystali oslavu narozenin syna, který hraje fotbal a pozval celé mužstvo, svědkyně jela pro syna do školy a chtěla

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

do vozidla dát ještě nějaké věci, ani ho nezavírala a viděla, jak tchýně utíká k vozidlu, sedá do auta a odjíždí pryč. Nevěří tomu, že by manžel napadl svou matku. Ona neviděla žádné napadení, ale viděla záznamy z vyšetřování, jak žalobce máchal po incidentu rukama, jel pro svého syna do [obec], jezdil na kole, pořádal grilování, svědkyně odmítla, že by zpronevěřila nějaké peníze. Dále svědkyně uvedla, že jí je známo, že žalovaný splácel úvěr na dům a že stolařství stavěl a financoval sám.

11. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že byl přítomen pouze u incidentu mezi žalovaným a jeho synem, bylo to při stěhování včel u stolárny nahore na pozemku, kdy je od sebe odstrkával, svědek se synem žalovaného stěhovali včely, žalovaný přiběhl a svého syna přitlačil na auto a svědek je roztrhával.

12. Žalovaný dále předložil doklady a to faktury, které byly placeny hotově za nákup ve stavebninách cementu, dále faktury za klempířské práce, faktur od Ing. [jméno] [příjmení] za prodej komínu, fakturu za okna, vystavenou na stolařství [celé jméno žalobce a žalovaného], stejně tak i fakturu od Ing. [jméno] [příjmení] na 62.618,50 Kč na stavební materiál na stolařství [celé jméno žalobce], placenou hotově, dále doklad o montáži parapetních plechů, fakturu a doklad o platbě v hotovosti od Ing. [jméno] [příjmení] má stolařství [celé jméno žalobce] a to za sádkokarton, dále fakturu na částku 122.000 Kč od [jméno] [příjmení] za montáž ústředního vytápění na stolárnu [celé jméno žalobce], od [jméno] [příjmení] zabudování elektrického vedení v objektu stolárny za částku 141.506,40 Kč, dále doklady pokladní od firmy [anonymizováno] na stolařství [celé jméno žalobce] za drobný materiál a doklady od nákupu stavebního materiálu ze stavebnin [anonymizováno], placené hotově. Dále jsou to doklady od [příjmení] [příjmení] za barvy a nátěrové potřeby, dále je zde doklad na 15.095 Kč placený v hotovosti [příjmení] – [právnícká osoba] za řezivo, pro stolařství [celé jméno žalobce a žalovaného], dále doklady od [jméno] [příjmení] za ocel, dále faktura od dřevovýroby [právnícká osoba] na stolařství [celé jméno žalobce a žalovaného] za dřevotřísku, doklad od stolařství [jméno] [příjmení] na částku 2.659,60 Kč placenou v hotovosti, doklad od [jméno] [příjmení] vydaný na stolařství [celé jméno žalobce] za křížky, dále faktura od [příjmení] pro [celé jméno žalobce] mladšího na 60.000 Kč, jako záloha za zabudování elektrických obvodů, dále paragon od [jméno] [příjmení] z [anonymizováno] special za barvy ve výši 544 Kč, dále faktury za hotové [právnícká osoba] za spárovací hmoty a silikony, doklad od rekonstrukce a výroba interiéru [příjmení] [jméno] za plovoucí podlahy ve výši 17.226,30 Kč na stolařství [celé jméno žalobce a žalovaného], dále doklad od [anonymizováno] na teralit a disperze za 11.437 Kč a další doklady za 16.767 Kč a 6.649 Kč od stejné společnosti, doklady od [jméno] [příjmení] na ocelová, pásová a úhlová účka za 30.338,98 Kč a 1.390,80 Kč, doklad ze [anonymizováno], dále doklad za barvy laky – ředidlo a další doklady, paragony za barvy laky, doklady a faktury od [anonymizováno] placené hotově. Další paragony za drobné vruty, šrouby od [anonymizováno] a paragon od dřevovýroby [anonymizováno] a faktura od dřevovýroby [anonymizováno] pro stolařství, dále doklad od [anonymizována dvě slova] za 12.075 Kč, paragon na ředidlo a barvy, dále doklady od [právnícká osoba] za drobný stavební materiál, profilované, hoblované desky od [právnícká osoba] prodej a. s. v hodnotě 10.293,20 Kč vydané na stolařství, další paragony od [jméno] [příjmení] za barvy, dále jsou tady doklady za drobný stavební materiál od [právnícká osoba] a doklad od Ing. [jméno] [příjmení] na pálení U160 v hodnotě 28.899,70 Kč, daňový doklad od [anonymizována dvě slova] na 14.490 Kč na stolařství [celé jméno žalobce] a další paragony za drobný materiál od [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] (viz CD s předloženými doklady).

13. [celé jméno žalobce] nejmladší je ve věci [spisová značka] stíhán pro trestný čin vydírání, kterého se měl dopustit [datum] ve [obec], kde svým vozidlem na volně přístupném pozemku svého otce [celé jméno žalobce] naložil na vůz volně uložené včelí úly, o které vede se svým otcem spor, načez jeho otec [celé jméno žalobce] přiběhl k vozidlu, zde se strkali a byli panem [příjmení] odtrženi. [celé jméno žalobce] ročník [rok] se postavil před vozidlo, snažil se na místo přivolat policii a jeho syn ve snaze překonat odpor otce s odvozem úlů se pomalu rozjel vůči svému otci, ten před ním ustupoval a následně naskočil na kapotu a [celé jméno žalobce] ročník [rok] jej pak vezl nejprve po uvedeném pozemku a poté i po silnici, kde se snažil přibrzděním vozidla otce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

setrást. Toto trestní řízení není doposud skončeno a čeká se na pravomocné skončení řízení 1 T 2/2020 rovněž řízení ve věci dané u zdejšího soudu pod č. j. [spisová značka] není doposud pravomocně skončeno, doposud nepravomocně byl [celé jméno žalobce] ročník [rok] uznán vinným tím, že v období od [datum] do [datum] získal neoprávněně přístupové údaje k administraci webových stránek pod doménou [webová adresa] a k e-mailovému účtu objednávky [email] následně z nezjištěného přípojného místa sítě [anonymizováno] tyto přístupové údaje změnil a dále na webových stránkách změnil číslo účtu, fakturační údaje, IČO a DIČ společnosti provozující tyto webové stránky, kontaktní mobilní telefon, čímž zamezil poškozenému [celé jméno žalobce] roč. [rok] přístup k jeho webovým stránkám pod kterými provozoval e-shop a k e-mailovému účtu a prostřednictvím najatého IT specialisty provedl přesměrování webových stránek [webová adresa] a s nimi spojeného e-shopovou doménu [webová adresa], kterou provozoval výhradně on, kdy případní návštěvníci a zákazníci byli z webové domény [webová adresa] automaticky přesměrováni na webové stránky [webová adresa] aniž by na toto přesměrování byli upozorněni, tedy měl spáchat přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči podle § 230 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. a) b) trestního zákoníku.

14. [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného] je pak stíhán pro skutek, kterého se měl dopustit dne [datum] v době mezi 13.46 hod. a 13.55 hod. v [anonymizováno] na [anonymizováno] [ulice] na parkovišti před budovou [anonymizováno] [obec], kdy měl přistoupit k vozidlu [značka automobilu] [anonymizována tři slova] [číslo] majitele [celé jméno žalobce] a kopnout do otevřených levých předních dveří vozidla takovou silou, že je zavřel a způsobil na nich promáčklinu o rozměrech asi 11x11cm a hloubce 2mm a [celé jméno žalobce] tak způsobil škodu ve výši 15.164 Kč. Věc není doposud pravomocně skončena.

15. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že žalovaný měl říkat o manželích [příjmení], že mu dluží nějakou větší částku 1.000.000 Kč, přesně neví, říká se to mezi lidmi. Svědek to od žalovaného neslyšel. Také viděl žalobce po napadení žalovaným a vypadal, jako když má zlomené nebo naražené žebro.

16. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že viděla, jak má žalobkyně na ruku modřiny a řekla, že ji napadl syn. Žalovaný neměl žádné peníze, žalobci ho po rozvodu s první manželkou vzali domů, se vším mu pomáhali a postavili mu dílnu. Svědkyně také uvedla, že slyšela od vnučky, že syn žalovaného vykládal ve škole, že jim děda dluží 50.000.000 Kč.

17. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že problémy mezi účastníky začaly, když se profláklo, že žalobce má dítě se [jméno] [příjmení], co žalovaný těžce nesl, protože ji financuje farmu. Žalovaný tvrdil, že jeho otec tuneluje firmu, že odvádí peníze [jméno]. Svědek žalobce viděl, když měl naprasklé zlomené žebro, údajně ho napadl žalovaný na žlutáku, když ho strčil ze schodů.

18. Žalobce jako účastník řízení vypověděl, že všechno co dělal, dělal pro rodinu. V roce 2016 dosáhl důchodového věku a uvažoval o převedení včelařské firmy na syna žalovaného a předal mu firmu se všemi technologiemi, včelami a stroji, nechal si pouze zásoby medu. Do léta 2018 byl klid, do firmy nastoupila žena žalovaného, která odmítla úsek zpracování medu převzít jako samostatný ekonomický úsek. V červenci 2018 mu vnuk řekl, co se děje ve firmě, že se ztrácí finanční prostředky v hotovosti, že celý e-shop převzala manželka žalovaného, že si to převádí na svůj účet. Žalobce pak vyvolal jednání, chtěl nápravu. Prvním řešením bylo, aby si manželka žalovaného převzala zpracování medu, jako ekonomicky samostatný úsek, což odmítla. Pak došlo k tomu, že žalovaný uzamkl budovy a znemožnil podnikání. Pak také zjistil, že účetnictví v kanceláři, kde bylo, není. Dále žalobce uvedl, že koupil pozemek, kde postavil stolárnu. Bydlel s bratrem v domku, který měli napůl, a bratr po něm chtěl vyplatit 800.000 Kč, proto se rozhodl pro stavbu dvojdomku, kdy Ing. [příjmení] vyčíslil stavbu na 3.600.000 Kč. Na to měl žalobce peníze, ale pak se rozjela stolárna a byla potřeba vybudovat skladovací haly a rozšířit pozemek a stavba haly vycházela na 2.000.000 Kč, na což úvěr nedostali, úvěr dostali na rodinný domek. Žalovaný se na stavbě podílel fyzicky, peníze pak už vydělával a dohodli se, že 2.000.000 Kč vrátí. Na auto dali synovi 250.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.



Dále uvedl, že incidenty byly tři, první byl, když se snažili z objektu [adresa] vyvézt nějaké věci, kdy žalovaný s žalobce smýkl o zem. Druhý incident byl, když se řešilo auto, přivezli z Holandska novou [anonymizováno] a žalovaný tam přiběhl, roztrhl žalobci košili a držel ho pod krkem. Manželka to slyšela, otevřela dveře a žalovaný pak utekl do baráku. Třetí incident byl, když přišel pokyn od soudu k likvidaci [právnícká osoba] a byla svolána valná hromada, která rozhodla o prodeji budovy [adresa]. Žalovanému byla nemovitost přednostně nabídnuta ke koupi, on to odmítl a budovu koupil [jméno]. Chtěl tam dělat stavební úpravy, přivezl kontejner a žalobce s [jméno] [příjmení] a [příjmení] budovu vyklízeli, pak přišel žalovaný, který si to natáčel na mobil, žalobce mu řekl, ať odejde, on chytil žalobce za ruku a narazil jej na kuchyň. [příjmení] [příjmení] ho pak chytil pod krkem a odtáhl ho. Pak byla volána policie, teprve potom to začalo bolet a žalobce jel do [obec] na vyšetření. U rodinného domku je společný sklep, který financoval také žalobce, kde jsou uloženy brambory a ovoce, 10. prosince přišel žalovaný a řekl, ať se ze sklepa vystěhují, že je jeho. Pak začal stavět ploty, žalobci si museli udělat díru v živém plotě a museli začít chodit přes louku.

19. Žalobkyně ve svém výslechu jako účastníka řízení uvedla, že si rozhodli postavit nový dům, pozemky koupil manžel, když se syn vrátil domů a rozvedl se, tak bydleli společně na starém domě, měli na tom starém domě postavené řeznictví a kousek tam byla malá stolárna. Pak začal syn pracovat ve stolárně také. Synovi darovali pozemky, skoro všechno platili oni, na stavbě stolárny pracoval syn, druhý stolař, zedník a tři ukrajinci. Dům stavěla firma pana [příjmení], měli hypotéku, ale jaké částky se splácely, neví. Dále uvedla, že dokud byla manželka žalovaného na mateřské, tak nebyly žádné problémy. Problémy začali poté, co její manžel řekl, že má nemanželského syna, jednoho dne přišla do provozovny a všechno bylo zamčené, syn na ni řval, že tam nemá co dělat. Žalobkyně dala žalovanému 250.000 Kč na auto s tím, že mužou jezdit obě. Žalobkyně s autem jezdila tak 1x - 2x do roka na týden do [obec] nebo když byla manželka žalovaného v práci, tak jezdila k doktorovi nebo na nákupy, aby měla auto k dispozici, když vozila děti do školky a na kroužky. Přitom incidentu jela v 13.00 hodin do města nakoupit, žalovaný ji viděl zřejmě z okna stolárny a jel za ní. Žalobkyně dojela v [anonymizováno] ke kostelu, chtěla vystoupit a žalovaný ji srazil zpět do vozu, dobýval se na klíče a chtěl, ať mu je dá. Žalobkyně využívala jiné auto, ale pak žalovaný všechna auta sebral, jedno bylo psané na ni a jedno na pana [příjmení], proto pak jezdila s tím vozidlem, které měli napůl. Žalovaný chtěl klíče, žalobkyně mu je nechtěla dát, žalovaný volal na policii, pak chtěla, ať pustí dveře, že tam má nohu a dveře zavřela a zamkla se v autě. Žalovaný telefonoval, toho žalobkyně využila a auto nastartovala, on pak skočil na kapotu, takže neodjela, auto zhasla a vyběhla ven. Vyběhla na město, tam byli lidé, žalovaný běžel za žalobkyní a volal, že nechala otevřené dveře, ať je zavře. Po incidentu se synem měla modřiny, rozseknutý ret, jak se žalovaný snažil dosáhnout na klíče v autě a ona se bránila.

20. Podle § 630 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. dárce se může domáhat vrácení daru, jestliže se obdarovaný chová k němu nebo členům jeho rodiny tak, že tím hrubě porušuje dobré mravy.

21. Soud v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu (viz např. rozhodnutí 33 Cdo 1841/2020 nebo 33 Cdo 2339/2019) dospěl k závěru, že vrácení daru v souladu s § 3028 odst. 3 občanského zákoníku musí být poměřováno § 630 občanského zákoníku [číslo] SB. neboť darovací smlouva byla uzavřena před [datum] a nárok na vrácení daru je tak nutné poměřovat zákonem č. 40/1964 Sb. občanským zákoníkem i když k nemravnému chování obdarovaného došlo až po [datum]. Za této situace tedy soud v souladu s § 630 občanského zákoníku zkoumal, zda se obdarovaný choval k dárčům, či členům jejich rodiny tak, že tím hrubě porušoval dobré mravy. Soud dospěl k závěru, že pokud žalovaný použil násilí vůči své matce, kdy se snažil násilným způsobem od ní získat klíče od vozidla, které užívali do té doby společně, pak jednal proti dobrým mravům a pokud v dalším případě užil vůči žalobci násilí, kdy jej fyzicky napadl a to, až tak, že mu způsobil zranění, za což byl dokonce pravomocně odsouzen, tak se také dopustil jednání v rozporu s dobrými mravy. Soud vzal v úvahu a za prokázáno, že mezi účastníky došlo v [rok] v červenci k rozkolu, který pramenil z toho, že žalobce hodlal ukončit svou podnikatelskou činnost a podnikání převést na svého vnuka,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

syna žalovaného. Došlo přitom k roztržce mezi účastníky, kdy z důvodu, že manželka žalovaného pracovala ve firmě a došlo tam mezi vnukem žalobců a současně synem žalovaného k neshodám mezi synem žalovaného a manželkou žalovaného ohledně pracovněprávních vztahů, tak došlo k tomu, že žalovaný zase uzamkl prostory, které byly jeho výlučným vlastnictvím a zamezil tak v podnikání. Tyto konflikty mezi účastníky jsou vidět i ve výzvě k vrácení daru, které žalobci učinily, kdy mezi účastníky došlo k celé řadě konfliktních situací, ať už se jednalo o účetnictví, které žalovaný zadržel a následně jej vydal, kdy toto jednání nebylo shledáno ani přestupkem, ať už se jednalo o zamezení vstupu žalobcům do srubové prodejny nebo do prostor podnikání, které však byly ve výlučném vlastnictví žalovaného, dále zde byly problémy se-shopem, kdy mělo dojít ke krádeži domény a taky ke krádeži nábytku ve srubové prodejně. Dále to bylo vyhrožování syna žalobců a bratra žalovaného [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného], pomlouvání mezi účastníky. I když jsou mezi účastníky neshody a vážné rozpory, domnívá se soud, že užití násilí vůči rodičům je jednání, které nelze tolerovat a které je hluboce v rozporu s dobrými mravy, byť těmto napadením předcházely spory mezi účastníky. Podle ustálené judikatury soud vychází z toho, že předpokladem úspěšného uplatnění práva dárce je takové chování, které s ohledem na všechny okolnosti případu lze kvalifikovat, jako hrubé porušení dobrých mravů. Obvykle jde o porušení značné intenzity nebo o porušování soustavné a to ať už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutí potřebné pomoci apod. Dalším předpokladem, kromě hrubého porušení dobrých mravů chováním vůči dárci nebo členům jeho rodiny je jednostranný právní úkon dárce adresovaný obdarovanému, a to uplatnění práva na vrácení daru. V tomhle případě uplatnili dárce 2x své právo na vrácení daru písemnou výzvou vůči žalovanému. Soud dospěl k závěru, že chování žalovaného vůči dárce, kdy se násilným způsobem domáhal po matce vrácení klíčů, takovou intenzitou, že jí způsobil modřiny a podlitiny a to na místě veřejném na náměstí a rovněž skutečnost, že napadl svého otce silou, kdy jej silou strčil na kuchyňskou linku tak, že mu způsobil pohmoždění nebo zlomení žeber, za což byl v rámci trestního řízení pravomocně odsouzen je chováním, které hrubě porušuje dobré mravy a takto je soud kvalifikoval. Byly tedy splněny předpoklady pro vrácení daru. Soud ještě podotýká, že skutečnost, že mezi účastníky byly neshody a rozpory týkající se jejich podnikání, které nastali poté, co žalobce hodlal svou podnikatelskou činnost ukončit, neomlouvá chování žalovaného vůči žalobcům, neboť žalovaný i přes konflikty, které účastníci měli a které pramenily ze společného podnikání, nemůže své násilné chování vůči rodičům tímto způsobem omluvit.

22. Pokud jde o promlčení, tak v daném případě soud promlčení posuzuje rovněž podle občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., kde promlčecí doba byla podle § 101 tříletá a běžela ode dne, kdy právo mohlo být vykonáno. Z tohoto pohledu je zřejmé, že ke všem jednáním, které dárce žalovanému vytykaly, došlo až po červenci 2018, přičemž žaloba byla podána již [datum], tedy nemohlo dojít v daném případě k promlčení.

23. V průběhu řízení bylo shodně tvrzeno, že na pozemcích, které žalobci žalovanému darovaly, byl jednak postaven rodinný dům, jednak stolárna, jednak sklep a také byly provedeny terénní úpravy, kdy došlo ke zpevnění ploch a přístupových cest a došlo tak ke značnému zhodnocení pozemků, jejichž vydání se nyní žalobci domáhali. Soud z tohoto důvodu, tedy z důvodu několikanásobného zhodnocení pozemků stavbami na nich provedenými, dospěl k závěru, že nelze tyto pozemky, jejichž součástí jsou v současné době podle současného občanského zákoníku i stavby, žalobcům vydat. V tomto směru bylo provedeno rozsáhlé dokazování listinami, kdy žalobci tvrdili a prokazovali, že se podíleli finančně na stavbě rodinného domu, který byl financován z hypotečního úvěru, kdy ovšem účastníci tohoto úvěru byli všichni účastníci a ačkoli byl tento hypoteční úvěr splácen Komerční bance žalobci, tak žalovaný na tento hypoteční úvěr na účet žalobce každý měsíc pravidelně na splátky úvěru přispíval a také tam přispěl nemalé částky na vyrovnání hypotečního úvěru. Za této situace tedy lze říci, že ačkoliv z hypotečního úvěru byly placeny částky Ing. [příjmení], který stavbu rodinného domu prováděl, tak na hypotečním úvěru se podíleli všichni účastníci a žalovaný žalobcům na splácení hypotečního úvěru posílal měsíčně

splátku a také přispěl nad rámec těchto splátek. Žalovaný se tak podílel na stavbě rodinného domu, byl stavebníkem a úmyslem žalobců bylo, aby tento dům pro sebe stavěl žalovaný, nikoli aby jej nabyli do vlastnictví žalobci. I pokud jde o stavbu stolárny, tak listinnými důkazy z účetnictví žalovaného bylo prokázáno, že žalovaný se na stavbě této nemovitosti finančně podílel, zajišťoval zde finančně materiál i stavbu této nemovitosti, podílel se na ní i vlastní prací. Jak vyplývá z výpovědí účastníků žalobců, tak i z výpovědi svědka [jméno] [celé jméno žalobce a žalovaného], žalovaný se na stavbě obou objektů finančně podílel a také se na nich podílel vlastní fyzickou prací. Žalobci pak žalovanému darovali finanční prostředky na stavbu nemovitostí, avšak tyto nemovitosti nestavěli výlučně oni sami a ani s úmyslem stavět je pro sebe, ale přispívali žalovanému na stavbu těchto nemovitostí finančními obnosy a tedy darovali žalovanému finanční prostředky. Za tohoto stav dospěl soud k závěru, že žalobci se nemohli stát vlastníky nemovitostí postavených na darovaných pozemcích, jejich výlučným vlastníkem je tedy žalovaný, jako stavebník. Za této situace dospěl soud k závěru, že z důvodu zastavení předmětných darovaných pozemků nemovitosti, které tyto pozemky několikanásobně zhodnotili, nelze tyto pozemky žalobcům vydat a určit jejich vlastnictví k těmto pozemkům a žalobci tak mají nárok jen na vrácení obohacení, kterého se obdarovanému darem dostalo. Soud v tomto směru odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR z [datum] REVEI [číslo].

24. S ohledem na právní názor soudu o možnosti vydat jenom bezdůvodné obohacení, kterého se dostalo žalovanému darem, byly znaleckým posudkem ohodnoceny pozemky určené geometrickým plánem a obvyklá cena těchto pozemků, které žalobci žalovanému darovali, byla stanovena na částku 455.170 Kč. Tuto částku soud zavázal žalovaného žalobcům zaplatit.

25. Pokud jde o náklady státu, tak ty vznikly vypracováním znaleckého posudku a to ve výši 7.391 Kč. S ohledem na výsledek soudního sporu, kdy soud dal žalobcům za pravdu a dospěl k závěru, že jsou-li dány důvody pro vrácení daru, byť primárnímu petitu soud nevyhověl a vyhověl až od petitu sekundárního, z důvodu výše uvedených, tedy nemožnosti vydání daru, má za to, že žalobci byli ve sporu zcela úspěšní, když bezdůvodné obohacení, kterému se žalovanému darem dostalo, bylo nutné znalecky ohodnotit a jeho výše tedy byla navázána na znalecké zkoumání. Za této situace je tedy náklady státu povinen zaplatit žalovaný a to v souladu s § 148 odst. 1 občanského soudního řádu.

26. Pokud jde o náklady řízení tak v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. dospěl soud k závěru, že žalobci byli ve sporu zcela úspěšní a mají tedy právo na náhradu nákladů všech účelně vynaložených nákladů. Pokud jde o účelnost vynaložených nákladů, tak soud nepřiznal všechny úkony, když nepřiznal ty, u kterých má za to, že byly učiněny nadbytečně, jako například závěrečný návrh, který byl soudu zaslán 2 dny před jednáním a pak následně u jednání soudu přednášen, nebo ty úkony, které právní zástupce žalobců činil na základě výzvy soudu, či doplňoval svá tvrzení, která však měla být v žalobě obsažena.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobcům, jež byli v řízení zcela úspěšní, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 420.786,97 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 a § 12 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) za každý úkon 8.112 Kč, u jednoho zastoupeného učiněné 19 úkonů, celkem 38 a 19 krát paušál po 300 Kč podle § 13 advokátního tarifu a cestovní náhrada v celkové výši 25.537,36 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 5.052,31 Kč za 676 ujetých km v částce 4.252,31 Kč (27,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,8 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 5.052,31 Kč za 676 ujetých km v částce 4.252,31 Kč (27,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,8 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 5.052,31 Kč za 676 ujetých km v částce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Horyňová.

4.252,31 Kč (27,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,8 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 5.328,12 Kč za 676 ujetých km v částce 4.528,12 Kč (33,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 375/2021 Sb. při průměrné spotřebě 6,8 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 375/2021 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 5.052,31 Kč za 676 ujetých km v částce 4.252,31 Kč (27,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,8 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 339.493,36 Kč ve výši 71.293,61 Kč a SOP 10.000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně to, co mu toto rozhodnutí ukládá, může se žalobci domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 14. července 2022

Mgr. Silvie Hodaňová, v. r.  
samosoudkyně