



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o určení vlastnického práva k movité věci

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem [značka automobilu] [anonymizováno], identifikační číslo vozidla ([příjmení]): [anonymizováno], [registrační značka], č. technického průkazu UK [číslo].
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 2 762 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum] domáhal určení, že žalovaný je vlastníkem [značka automobilu] [anonymizováno], identifikační číslo vozidla ([příjmení]): [anonymizováno], [registrační značka], kdy žalovaný nabyt vlastnictví k předmětnému vozidlu na základě kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení dne [datum] s tím, že žalovaný, jako vlastník předmětného vozidla, nesplnil svůj smluvní závazek vyplývající z předmětné kupní smlouvy zajistit zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru vlastníků. Naléhavý právní zájem na požadovaném určení spatřoval žalobce v tom, že existuje nesoulad mezi faktickým stavem vlastnictví předmětného vozidla a stavem evidenčním, který nelze odstranit jiným způsobem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Janíková.

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil a proti uplatněnému nároku nevznosl žádné skutkové ani právní námitky.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), neboť účastníci řízení s tímto postupem souhlasili a ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů.

4. Z kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení dne [datum], z předávacího protokolu z téhož data podepsaného účastníky řízení, z plné moci ze dne [datum] udělené žalobcem žalované, z kopie technického průkazu je [číslo] ze sdělení policie [příjmení] republiky ze dne [datum], ze sdělení Městského úřadu v Rýmařově ze dne [datum] a z výzvy žalobce žalovanému k provedení předpisu vozidla ze dne [datum] včetně dokladu o odeslání zásilky doporučenou poštou má soud za prokázané, že mezi účastníky řízení byla [datum] uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl prodej motorového vozidla [značka automobilu], [registrační značka]. Touto smlouvou přešlo vlastnictví žalobce k předmětnému vozidlu do vlastnictví žalovaného. V části VI. kupní smlouvy je uvedeno, že nahlášení změn v evidenci držitelů motorových vozidel zajistí kupující, tedy žalovaný, a to na svůj náklad. Smlouva je řádně podepsána a datována. Téhož dne došlo k předání motorového vozidla ze strany žalobce žalovanému. Dne [datum] dal žalobce žalovanému plnou moc k zastupování a vykonání všech úkonů spojených s ohlášením a přihlášením prodaného motorového vozidla do evidence příslušného městského úřadu, odboru dopravy. Z kopie technického průkazu k předmětnému vozidlu vyplývá, že změna registrace vozidla na osobu žalovaného nebyla provedena. Dále je zřejmé, že žalovaný v době vlastnictví vozidla spáchal na území [příjmení] republiky dopravní přestupek, za který byla udělena pokuta, která byla uhrazena [jméno] [příjmení]. Žalobce žalovaného vyzýval písemně doporučenou poštou k provedení přepisu vozidla, avšak žalovaný na tuto výzvu nereagoval a v souladu s ujednáním v kupní smlouvě převod neprovedl.

5. Podle § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.), určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.

6. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. (dále jen zákon o podmínkách provozu), zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel provádí obecní úřad obce s rozšířenou působností a) v případě převodu vlastnického práva na základě společné žádosti dosavadního a nového vlastníka silničního vozidla a nového provozovatele silničního vozidla, není-li totožný s dosavadním nebo novým vlastníkem.

7. Podle § 8 odst. 2 zákona o podmínkách provozu, žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla nebo oznámení se podává do 10 pracovních dnů ode dne

a) převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu, nebo

b) přechodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu nebo nabytí právní moci rozhodnutí soudu v dědickém řízení.

8. Podle § 8 odst. 3 zákona o podmínkách provozu, žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla obsahuje vedle obecných náležitostí podání údaje o novém vlastníkovi a provozovateli silničního vozidla podle § 4 odst. 2 písm. a); je-li provozovatel totožný s novým vlastníkem silničního vozidla, údaje o provozovateli se v žádosti neuvádí. Žádost podle odstavce 1 písm. a) podaná v listinné podobě musí být opatřena úředně ověřenými podpisy žadatelů; to neplatí, pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností při podání žádosti ověří totožnost žadatele nebo je žadatel zastoupen na základě plné moci.

9. Podle § 8 odst. 4 písm. a) zákona o podmínkách provozu, k žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla se přiloží

a) v případě převodu vlastnického práva

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Janíková.

1. technický průkaz a osvědčení o registraci silničního vozidla,
 2. protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní, a
 3. zelená karta vydaná podle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, není-li silniční vozidlo vyřazené z provozu,
10. Podle § 8a odst. 1 zákona o podmínkách provozu, došlo-li ke změně vlastníka silničního vozidla na základě převodu vlastnického práva a dosavadní nebo nový vlastník neposkytl potřebnou součinnost pro podání společné žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel ve lhůtě podle § 8 odst. 2, provede obecní úřad obce s rozšířenou působností zápis změny rovněž na žádost dosavadního nebo nového vlastníka.
11. Jelikož se žalobce domáhal určení vlastnického práva k osobnímu automobilu, soud se s odkazem na ustanovení § 80 o. s. ř. musel zabývat otázkou, zda na požadovaném určení má naléhavý právní zájem. Ten je dán tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce nebo, kde by se bez tohoto určení stalo jeho právní postavení nejistým. Žaloba domáhající se určení nemůže být zpravidla opodstatněná tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti. Určovací žaloba má rovněž preventivní povahu a jejím účelem je poskytnout právní ochranu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva. Není tedy opodstatněná tam, kde právní vztah nebo právo již byly porušeny a kde je proto právním prostředkem ochrany právního vztahu nebo práva žaloba o plnění. V případech, kdy lze žalovat o splnění povinnosti, může být naléhavý právní zájem na určení dán jen tehdy, jestliže se určovací žalobou vytvoří pevný právní základ pro právní vztahy účastníků sporu a předejde se tak případným dalším žalobám o plnění nebo jestliže žaloba o plnění neřeší a ani nemůže řešit celý obsah a dosah sporného právního vztahu nebo práva.
12. V daném případě soud opřel svůj právní závěr o existenci naléhavého právního závěru na požadovaném určení o rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. ÚS Pl. ÚS 114/20, který ve svém rozhodnutí konstatoval: "Závěrem je nutné apelovat na orgány veřejné moci, aby v souladu s výše uvedeným příslušné právní předpisy (§ 8a shora cit. zákona) vykládaly ústavně konformně v tom smyslu, aby vyloučily případnou odpovědnost za přestupky v situaci, kdy dosavadní vlastník podá žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb., umožnily dosavadnímu vlastníkovvi na základě pravomocného rozsudku civilního soudu o určení, že není vlastníkem daného vozidla, odstranit údaj o vlastnictví daného vozidla z registru vozidel, a aby umožnily novému vlastníkovvi domáhat se vydání vozidla nebo potřebných dokladů tak, aby nový vlastník byl schopen povinnost stanovenou napadeným ustanovením splnit a zajistit soulad údajů evidovaných v registru vozidel se skutečným stavem. Jedině tak lze zajistit, aby údaje o vlastníkovvi vozidla v registru vozidel neodporovaly skutečnému stavu nebo aby se důsledky napadeného ustanovení jinak negativně nepromítly do jeho právní sféry."
13. Z výše uvedeného rozhodnutí vyplývá, že na straně žalobce je dán naléhavý právní zájem na určení vlastnictví žalovaného k předmětnému motorovému vozidlu, a to na základě platně uzavřené kupní smlouvy. Vzhledem k prokázání porušení smluvní i zákonné povinnosti žalovaného při provedení změny zápisu vlastníka v registru silničních vozidel, se žalobce může domoci této změny bez součinnosti žalovaného pouze na základě vydání soudního rozhodnutí, kterým bude určeno vlastnictví žalovaného k předmětnému vozidlu. Jedině tímto způsobem se existující stav již nadále nebude negativně promítat do právní sféry žalobce, který v současné době nemá objektivní možnost předložit příslušnému správnímu úřadu listiny potřebné pro provedení změny vlastníka silničního vozidla. Za této situace soud žalobě na určení vlastnického práva vyhověl a ve výroku I. rozsudku určil, že vlastníkem předmětného osobního automobilu je žalovaný.
14. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., přičemž přihlédl k tomu, že žalobce byl ve věci úspěšný. Náklady řízení byly představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč, správním poplatkem za vyhotovení výpisů z registru vozidel ve výši 2 x 50 Kč a

poštovním ve výši 62 Kč za zaslání výzvy žalovanému. Dále byly náklady řízení tvořeny dvěma režijními paušály ve výši 300 Kč, celkem 600 Kč, za sepsání žaloby a předžalobní výzvy dle § 151 odst. 3 o. s. ř. a § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. Celkové náklady představují částku 2 762 Kč.

15. O lhůtě k plnění rozhodl soud dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Bruntál 1. listopadu 2022

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
samosoudkyně