



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotřlovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovaným: 1. [územní celek], [IČO]
sídlem [adresa žalované]
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa žalované]

2. [země] - [anonymizováno] pro [anonymizována dvě slova] ve [anonymizována dvě slova],
[IČO], sídlem [adresa žalované]

o určení vlastnictví

takto:

- I. Žaloba na určení, že žalovaná [číslo] je vlastníkem:
 - l. pozemků zapsaných v knihovně vložce [anonymizováno] pro [katastrální území] - [příjmení] předměstí, původního pozemkového katastru:
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo],
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo],
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]
 - PK [číslo], dle katastru nemovitostí část pozemku [číslo]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lakomá.

- PK 315, dle katastru nemovitostí část pozemku [číslo]
- PK 320, dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo]
- PK [číslo], dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]
- PK 337, dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]
- PK [číslo], dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo]
- PK [číslo] dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo],

2. pozemků zapsaných v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] – [ulice] předměstí původního pozemkového katastru, PK [číslo], dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo]

3. Alternativně aby bylo určeno, že vlastníkem pozemků původního pozemkového katastru

a) [katastrální území] – [ulice] předměstí zapsaných v knihovní vložce [číslo] původního pozemkového katastru, knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru ([anonymizováno] předměstí) p.č. PK [číslo] dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo] části pozemku p. [číslo] PK [číslo], [katastrální území] – [ulice] [část obce], knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru, knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru ([anonymizováno] [část obce])

b) [katastrální území] [anonymizováno], knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru p.č. PK [číslo] dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo] část pozemku [číslo], část pozemku p. [číslo] p.č. PK [anonymizováno] dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo] p.č. PK [číslo] dle katastru nemovitostí část pozemku p. [číslo]

je [název žalobkyně], [IČO], se sídlem [adresa], [ulice a číslo].

se zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému I. náhradu nákladů řízení ve výši 82 280 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalovaného I.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované 2. náhradu nákladů řízení ve výši 12 429 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal určení vlastnictví k pozemkům ve smyslu ustanovení § 18 zákona č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále – pobočky v Krnově, ze dne 14.8.2019, č.j. 7C 48/2015-454 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.8.2020, č.j. 11 Co 342/2019-486 soud zamítl žalobu o určení, že žalovaná 2. je vlastníci pozemku zapsaného v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] - [anonymizována dvě slova] původního pozemkového katastru [číslo] (výrok I. pod bodem 1/), pozemků zapsaných v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] - [ulice] [anonymizováno] původního pozemkového katastru PK [číslo], PK [anonymizováno], PK [anonymizováno] [číslo] [číslo] [číslo], PK [číslo], PK [anonymizováno] a PK [číslo] (výrok I. pod bodem 2/), pozemků zapsaných v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] – [příjmení] předměstí původního pozemkového katastru st. [anonymizováno] a st. [anonymizováno] a dále PK [číslo], PK [anonymizováno], PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo] a PK [anonymizováno] (výrok I. pod bodem 4/) a pozemků zapsaných v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] - [příjmení] předměstí původního pozemkového katastru PK [anonymizováno] PK [číslo] a PK [anonymizováno] (výrok I. pod bodem 5/), uložil

žalobci nahradit náklady řízení žalovaným. Nejvyšší soud v Brně rozsudkem ze dne 23.3.2021, č.j. 28 Cdo 390/2021-519, zrušil výše citované rozsudky v rozsahu pozemků zapsaných v knihovní vložce [číslo] pro [katastrální území] - [příjmení] předměstí původního pozemkového katastru PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo], PK [číslo], PK [anonymizováno], PK [anonymizováno], PK [číslo] [anonymizováno] [číslo] a PK [číslo] (výrok I. pod bodem 3/), včetně nákladových výrok II. až V. a vrátil k dalšímu řízení. Současně odmítl dovolání žalobce co do zbývajících částí napadených rozsudků.

3. Žalobce setrval na svém návrhu na určení vlastnictví k pozemkům, jak jsou specifikovány ve výroku I. rozsudku (v rozsahu částečně zrušeného rozsudku Okresního soudu v Bruntále – pobočky v Krnově ze dne [datum] výrok I. bod 3), a současně v rámci rozšíření žaloby o pozemek uvedený pod bodem II. rozsudku, ve smyslu ustanovení § 18 zákona č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů s tím, že žalobce jako oprávněná osoba dle § 3 písm. b) citovaného zákona je právnickou osobou zřízenou jako součást registrované církve a náboženské společnosti a v rozhodném období utrpěla tato osoba nebo její právní předchůdce majetkovou křivdu v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5 zákona č. 428/2012 Sb. K zabránění majetku žalobce státem došlo dle tehdy platného zákona č. 46/1948 Sb. zákona o nové pozemkové reformě, který byl důvodem nespravedlivého odejmutí pozemků z vlastnictví žalobce – jedna z majetkových křivd jak uvádí zákon č. 428/2012 Sb. způsobené oprávněné osobě. Rozhodnutí o výkupu pozemků žalobce bylo provedeno v rozporu s uvedeným zákonem, neboť žalobce je církevní právnickou osobou a výměr o rozhodnutí o výkupu [číslo] vydaný ONV v [obec] byl proveden dle §1 odst. 2 zákona č. 46/1948 Sb. Na výkup zemědělských pozemků od právnických osob se však vztahoval odst. 3 § 1 tohoto zákona, tedy výměr a výkup byl od samého počátku neplatný a veškeré navazující úkony žalovaného 1. a 2. jsou od samého začátku neplatné a žalobce je po celou dobu vlastníkem v žalobě uvedených pozemků. Dle zákona č. 428/2021 Sb. § 5 se jedná o další skutečnost vedoucí k majetkové křivdě odst. i) znárodnění nebo vyvlastnění vykonané v rozporu s tehdy platnými právními předpisy nebo bez vyplacení spravedlivé náhrady. Žalovaná l. nemohla nabýt pozemky v dobré víře, když věděla, že se jedná o původní církevní majetek, tedy musela a měla zjišťovat okolnosti přechodu majetku na stát. Vydržení u žalované [příjmení] mohlo započít nejdříve [datum] po platnosti zákona o restitucích, tedy k vydržení nemohlo dojít. Dle judikatury je evidentní, že žalovaný [číslo] musí prokázat hospodaření s pozemky, veškeré námitky ohledně hospodaření jsou opřeny o extrémně nedostatečná skutková zjištění. Žalovaná l. nedoložila žádný nabývací titul PK [číslo] pro k.ú. [obec] – [ulice] [část obce], žádný z předložených dokladů o přidělu neobsahuje tento pozemek. [ulice] náčrt technicko- hospodářského uspořádání předložený žalovanou stranou není nabývací titul. Z tohoto dokladu by vyplývalo, že žalovaná pozemky nikdy nenabyla, když předmětný pozemek byl zcelem pro ČR státní statky v [anonymizována čtyři slova] [příjmení]. Naopak by z toho vyplývalo, že vlastníkem byla žalovaná [číslo]. Písemným závěrečným návrhem upravil petit, aby bylo, „alternativně“ určeno, že žalobce je vlastníkem pozemků specifikovaných v odst. I. bod 3 rozsudku. Takto učinil bez skutkových tvrzení, bez navržení důkazů.

4. Usnesením soudu ze dne 20.12.2021, č.j. 7C 48/2015-577, které nabylo právní moci [datum], soud řízení, aby bylo určeno, že vlastníkem pozemků původního pozemkového katastru:

a) [katastrální území] – [ulice] [část obce], knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru, knihovní vložka [číslo] původního pozemkového katastru ([anonymizováno] [část obce])
 aa) p.č. PK [číslo] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [anonymizováno] dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [anonymizováno] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [číslo] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [číslo] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [číslo] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [číslo] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p. [číslo] p. [číslo] p.č. PK [anonymizováno] - dle katastru nemovitostí částí pozemků p.

6. Žalovaná [číslo] navrhla zamítnutí žaloby s tím, že v řízení bylo prokázáno, že pozemky v k.ú. [obec] – [příjmení] [jméno], o nichž je vedeno řízení a to kromě částí pozemku KN [číslo], v rozsahu pozemků PK [číslo] a PK [anonymizováno]. První žalovaný nabyl vlastnické právo na základě ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb. Jde-li o zmíněnou část pozemku [číslo] zastavěná místní komunikace, pak v řízení bylo prokázáno, že tento majetek první žalovaný nabyt nejpozději vydržením. Dle žalované 2. bylo rovněž prokázáno, že l. žalovaný vydržel vlastnické právo ke zcela nepatrné části pozemku KN [číslo] v k.ú. [obec] – [ulice] [část obce] v rozsahu pozemku PK [číslo]. K pozemku dle KN [číslo], (rozdělené na [číslo] a [číslo]) uvedla, že tato vznikla z vícero parcel mimo jiné [číslo] i [anonymizováno] což je zřejmé z kopií katastrální mapy s orientačním zákresem pozemkové držby podle pozemkového katastru, [katastrální území] – [ulice] [anonymizováno], tatáž část je dle KN [číslo] označována jako [číslo], jindy [anonymizováno].

7. V daném věci se žalobce domáhá určení vlastnického práva 2. žalovaného k nemovitostem pod bodem I. odst. 1, 2 podle § 18 zákona č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Naléhavý právní zájem na podání určovací žaloby vyplývá přímo z ustanovení § 18 odst. 1 citovaného zákona a není jej nutno prokazovat. Soud má za to, že žalobce je ve věci aktivně věcně legitimován, a je oprávněnou osobu v souladu s ust. § 3 citovaného zákona a současně je splněna i další podmínka, kdy tato osoba nebo její právní předchůdce utrpěli v období od [datum] do [datum], majetkovou křivdu v důsledku skutečností uvedených v § 5 citovaného zákona. Z předložených listinných důkazů, a to výpisu [stát. instituce] - Rejstříku evidovaných právnických osob a Potvrzení právní kontinuity od Konference vyšších představených mužských řeholí v ČR ze dne [datum], bylo prokázáno, že je právnickou osobou zřízenou nebo založenou jako součást registrované církve a náboženské společnosti ve smyslu ust. § 3 b zákona č. 428/2012 Sb. Označení žalobce historicky doznalo změn, přičemž kontinuita této církevní právnické osoby nebyla po 25. únoru 1948 přerušena. Tato osoba je totožná se subjekty označenými v knihovních vložkách 29., [anonymizována čtyři slova]“ pozemkové knihy pro [katastrální území] - [ulice] [anonymizováno],... [anonymizována dvě slova]“, pozemkové knihy pro [katastrální území] [anonymizována dvě slova].

8. Z předložených listinných důkazů je nesporné, že pozemky, které zůstaly předmětem žaloby, tehdy evidované v knihovní vložce původního pozemkového katastru [anonymizováno], pozemkové knihy pro [katastrální území] – [příjmení] [anonymizováno] (PK [číslo] [číslo] [číslo], PK [číslo] [číslo] [číslo] [anonymizováno], PK [anonymizováno], PK [číslo] [anonymizováno], PK [číslo] [číslo]) byly původně ve vlastnictví předchůdce žalobce [příjmení] – [anonymizováno]), jemuž byly odňaty dle zákona č. 46/1948 Sb. o nové pozemkové reformě, což vyplývá z poznámky v knihovní vložce ze dne [datum] - podle § 10/2 zákona č. 46/48 Sb. se poznamenává provedení výkupu veškerých zde zapsaných nemovitostí. Pozemky, tehdy evidované ve knihovní vložce [číslo] původního pozemkového katastru pozemkové knihy pro [katastrální území] – [ulice] [část obce], PK [číslo], ([příjmení] vyplývá rovněž z [anonymizována tři slova] [katastrální území] předměstí KV [anonymizováno] role o výměře [výměra]) byly původně ve vlastnictví předchůdce žalobce ([anonymizována tři slova] – [anonymizována tři slova]), jemuž byly odňaty dle zákona č. 46/1948 Sb. o nové pozemkové reformě, což vyplývá z poznámky v knihovní vložce dne [datum] - podle § 10/2 zákona č. 46/48 Sb. se poznamenává provedení výkupu veškerých zde zapsaných nemovitostí. Žalobce je právnickou osobou, která v rozhodném období od [datum] do [datum] utrpěla majetkovou křivdu tím, že jí byl v rozhodném období vyvlastněn majetek v rozporu s tehdy platnými právními předpisy bez náhrady nebo převzat, ponechán bez právního důvodu. Je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 3 písm. b) zákona o církevních restitucích.

9. Namítá-li žalobce opakovaně neplatnost úkonu o výkupu v době výkupu platných zákonů. Touto otázkou se již soudy zabývaly v části rozsudku, který je pravomocný. Podle § 10/3 věta první zákona č. 46/1948 Sb. platilo, že poznámka provedení výkupu v pozemkové knize má účinky přechodu vlastnictví k vykoupené půdě na československý stát. Jedná se o poznámku zvláštního druhu mající za účel vyznačit, že pozemky, o které jde, podléhají ustanovení zákona č. 46/1948 Sb.

Pokud si půdu neponechá stát, dojde nejprve k přidělu a potom k provedení knihovního pořádku. K zápisu poznámky nebylo zapotřebí zvláštní listiny. (srov. rozhodnutí NS ČR 28 Cdo 4146/2017). Československý stát nabyl vlastnictví k původním označeným pozemkům vyznačením poznámky provedení výkupu dle § [číslo], v daném případě dne [datum]. Z ustanovení § 10 odst. 2 uvedeného zákona plyne, že soud není oprávněn přezkoumávat právní moc výměru o výkupu. Přídělové řízení provádělo ministerstvo zemědělství v součinnosti se zástupci uchazečů. Ustanovení § 17 věty první citovaného zákona pak určovalo, že přidělená půda přechází dnem převzetí držby do vlastnictví přidělce.

10. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 2. 2016, sp. zn. 28Cdo 4946/2015, byly-li ke dni účinnosti zákona č. 172/1991Sb. splněny všechny podmínky přechodu sporných věcí do vlastnictví obcí, došlo k tomuto právnímu následku bez dalšího (ze zákona), přičemž dodatečné zakotvení zákazu dispozic s předmětným majetkem v § 29 zákona č. 229/1991 Sb. (ani uplatnění restitučních nároků dle posléze přijatého zákona č. 428/2012 Sb.) nemohlo retroaktivně způsobit jeho opětovné odnětí a zpětný přechod na stát. Dle závěrů dovolacího soudu, blokační účinky § 29 zákona o půdě na přechod vlastnictví ze státu na obce dle § 1 odst. 1 zákona č. 172/2012 Sb. nelze rozšiřovat též z důvod, že zmíněným přesunem majetku ve prospěch obcí nebylo nikterak ohroženo zachování majetkového základu pro budoucí vypořádání s církvemi, neboť majetek, jenž takto přešel na obce, nepozbýval svého statusu historického vlastnictví církví, a další právní dispozice s ním proto zůstávaly omezeny blokačním ustanovením v zákoně o půdě. Skutečnost, že při přijímání zákona č. 428/2012 Sb. bylo zvoleno řešení obce do výčtu povinných osob obsaženého v § 4 tohoto zákona nezahrnující, nemohla zpětně delegitimizovat zvláštními právními předpisy uskutečněné a z hlediska šetření zájmu církví na restituci jejich historického majetku neproblematické přechody majetku ze státu na obce.

11. Dle závěrů Nejvyššího soudu ČR vysloveného v rozsudku sp. zn. 28Cdo 19/2014 Sb. k přechodu majetku státu do vlastnictví obcí podle zákona č. 172/1991 Sb. docházelo dnem účinnosti tohoto zákona tj. [datum] Lhůta stanovená obcím k podání návrhu na zápis nemovitostí do jejich evidence byla pouze pořádková, vlastní zápis vlastnického práva měl účinky pouze deklaratorní a s jejím nedodržením nebyl spojena žádná sankce.

Z provedeního dokazování vzal soud za zjištěno:

12. Z Výměru Okresního národního výboru v [obec] ze dne [datum] – Rozhodnutí o výkupu podle § 1 odst. 2 zákona č. 46/1948 Sb. adresovaném [obec] [anonymizováno] do rukou p. [jméno] [příjmení], kvardiána, na vědomí KNV, že stát vykoupil všechny nemovitosti uvedené v soupisové přihlášce, a sice na [anonymizována čtyři slova] a [příjmení] [anonymizováno], v celkové výměře [anonymizováno] [číslo] ha, 1ha půdy dle zákonných předpisů smí být ponechán. O náhradě za vykoupenou půdu bude rozhodnuto samostatně. Dle odůvodnění, se jednalo o dohodu o výkupu ujednanou s [anonymizováno] [obec] dne [datum], kdy nabídl zástupce vlastníka z pozemkového majetku tamního kláštera pozemky uvedené ve výroku.

13. Dopisem ze dne [datum] Okresní národní výbor v [obec] sdělil po šetření Místnímu národnímu výboru [obec], že nemovitosti [číslo], [číslo] a část [anonymizováno] zapsané ve vložce [anonymizováno] pozemkové knihy pro kat. území [obec], [příjmení] předměstí, patřící dříve konventu řádu [anonymizováno] byly vykoupeny podle zákona č. 46/48 Sb., výměrem ONV v [obec] ze dne [datum] zn. [číslo] a v pozemkové knize bylo provedení výkupu poznačeno na základě usnesení okresního soudu v [obec] odd. VIII ze dne [datum] [číslo]. Zmíněné nemovitosti byly předány MNV do správy Krajským národním výborem, referátem IX/C v [obec] dne [datum] i přiděleny rozhodnutím ministerstva zemědělství v [obec] ze dne [datum rozhodnutí], [číslo jednací] o přidělu podle zákona č. 46/48 Sb.

14. Dopisem ze dne [datum] sděluje [ulice] národní výbor v [obec] Krajskému národnímu výboru v [obec], že v městě [obec] byl proveden výkup církevní půdy na základě nové pozemkové reformy [číslo] Sb., a protože započaly již přípravy pro řízení přidělové, a tímto žádá, aby půda v [katastrální

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN část pozemku [číslo] (žalobní nárok) tj. (vodní plocha) koryto vodního toku přirozené nebo upravené o výměře [výměra], část [číslo] (vlastníkem Česká republika [list vlastnictví] výměře [výměra]) a část [číslo] ([územní celek] trvalý travní porost výměře [výměra]) dnes zapsané na LV [rok] pro [územní celek] – Souhlasné prohlášení o nabytí do vlastnictví dle zákon č. 172/1991 Sb. § 2a. V poznámce srovnávacího sestavení parcel uvedeno: před [anonymizována tři slova] – dle sdělení pracovnice [stát. instituce] je v poznámce uvedeno technicko-hospodářské mapování v letech 1972 – 1977, tehdy se jednalo o označení [katastrální území] (HP) a parcelní [číslo]. V následujících letech došlo k označení katastrálního území – [obec] – [ulice] předměstí a novému číslování parcelní [číslo]. Dle srovnávacího sestavení parcel z [datum] odpovídá PK [číslo] dle KN části pozemků [číslo], části [číslo], PK [anonymizováno] dle KN části [číslo]. Dle srovnávací mapy se zákresem PK a pomocných čar odpovídá pozemku PK [číslo] dle KN část [číslo], část [číslo] (nepatrná výseč), dle další srovnávací mapy odpovídá PK [anonymizováno] dle KN p. [číslo].

- v [katastrální území] - [příjmení] předměstí, knihovni vložka [anonymizováno]

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné par. [číslo] veřejné prostranství, ostatní,

pozemku [číslo] odpovídá část par. [číslo] část par. [číslo] ostatní plocha účelová komunikace podél železnice,

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN par. [číslo] ostatní plocha, [číslo] veř. prostranství [ulice] ([ulice] – [ulice]), [číslo] veř. Prostranství [ulice] [ulice], [číslo] zahrada MŠ [ulice],

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN par. [číslo] areál SŠ automobilní,

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] veřejné prostranství [ulice] - [ulice] [ulice]

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] viz PK [číslo]

pozemku PK [anonymizováno] odpovídá dle KN par. [číslo] veřejné prostranství

pozemku PK [anonymizováno] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] část par. [číslo] veřejné prostranství [ulice], část par. [číslo]

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] ostatní plocha komunikace

pozemku PK [anonymizováno] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo]

pozemku PK [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] část par. [číslo] zahrada MŠ [ulice], část par. [číslo] zahrada MŠ [ulice], část par. [číslo] veřejné prostranství [ulice], část par. [číslo]

pozemku [číslo] odpovídá dle KN mimo jiné část par. [číslo] ostatní plocha

vše zapsané pro [územní celek] na [list vlastnictví] dle zákona č. 172/1991 Sb. § 1- právo hospodaření

21. Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], bylo zjištěno, že od [datum] nepřetržitě pracuje v [anonymizována dvě slova] [obec]. Od roku 1992 se jednalo o příspěvkovou organizaci, v níž působil jako ředitel, což bylo v období, kdy byl ve vedení Ing. [jméno]. Poté následovalo období, kdy byl ve vedení starosta [příjmení], a v této době obhospodařovala pozemky [právnícká osoba], a to údržbu zeleně a technické služby obhospodařovali západní část. Aktuálně působí jako jednatel a ředitel [právnícká osoba] služby [právnícká osoba] od roku 1998. Jedná se o servisní organizaci, která se stará o pozemky [územní celek], a to jednak cesty, chodníky, veřejná prostranství, veřejná zeleň. Po nahlédnutí do map (3ks formát A 0– příloha žalovaného l k.ú. [příjmení] [příjmení] předměstí), uvedl, že se jedná o pozemky města označené zeleně, mimo pozemek p. [číslo] který je v areálu [ulice] zemědělské školy. Dále neobhospodařují pozemky v rámci MŠ [ulice] ul. Jde-li o údržbu, na pozemcích se dělala pravidelná údržba, kdy se kosilo cca

6x ročně, podle toho jak rostla tráva. Kolem tratě se pozemky kosily asi 3x, dále se provádělo stříhání a ošetřování keřů, ořezy stromů a kácení stromů. U chodníků jednoduchá údržba, čištění, popř. vyspravení lokálních částí, v zimě se odhrnuje sníh. Jde-li o špici pozemku- trávník, za odbočkou k [anonymizováno] od města, tam se provádí údržba dodnes. Je veden deník, jak je údržba prováděna. [příjmení] je vedoucím pracovníkem, pod ním jsou pracovníci, kteří rozdělávali jednotlivé práce. Za jeho působení se nestalo, že by se nedělala údržba pozemků.

22. Z výpisu z pozemkové knihy číslo knihovní vložky [anonymizováno], [katastrální území] – [příjmení] [anonymizováno], ze dne [datum], že byl proveden zápis vlastnictví dne [datum], č.d. [číslo], podle kupní smlouvy ze dne [datum], vloženo právo vlastnické pro [anonymizováno] [územní celek], u pozemku p. [číslo] jiné. Druhá strana obsahuje snímek pozemkové mapy z níž je zřejmé, že se jedná o p. [číslo] dle KN [číslo].

23. Ze sdělení [stát. instituce], odboru životního prostředí a výstavby ze dne [datum], vyplývá, že rozhodnutím č.j. V [číslo] [číslo] ze dne [datum] byla uvedena do trvalého provozu stavba mateřské školky pro 120 + 60 dětí na sídlišti [část obce] v [obec]. Budovy MŠ se nachází na pozemcích par. [číslo] v k.ú. [příjmení] [příjmení] [anonymizováno]. [příjmení] [jméno] se nachází na pozemcích par. [číslo] k.ú. [obec] – [příjmení] [anonymizováno].

24. Z informativního sdělení [stát. instituce], odboru výstavby ze dne [datum], Ing. [příjmení] vyplývá využití jednotlivých pozemků v k.ú. [příjmení] předměstí, dle ÚPD platné v roce 1994, a to Pozemky v lokalitě [ulice] a okolí: par. [číslo] (vše občanská vybavenost – nekomerční) pozemky v areálu školy; par. [číslo], (hromadné bydlení – stav, skutečné využití provádění údržby zeleně na sídlišti, par. [číslo] občanská vybavenost – nekomerční – pozemek v areálu mateřské školy, [číslo] – doprovodná a ochranná zelen; par. [číslo] zpevněné a ostatní plochy – komunikace ul. [ulice] a provádění její údržby (komunikace zajišťující příjezd k bytovému domu, zahrádkám, v městské čistírně odpadních vod a k rybníku)

25. Z map ve formátu A0 s vyznačením hranic stávajících parcel – zelenou barvou, leteckého snímku z roku 1999 bylo zjištěno, že se jedná o vyznačení pozemků uvnitř, popř. v bezprostřední blízkosti [ulice] pod [anonymizováno] v [obec], pozemky přiléhající v oblasti SPV k železniční trati. (veřejná prostranství a veřejně přístupná zelen).

26. Z kopie části grafického přidělového plánu [obec] – [ulice] předměstí, bez datace, a grafického přidělového plánu [obec] – [příjmení] předměstí přezkoušen po stránce technické [datum] vyplývá, vyznačení vlastnictví M, [anonymizována tři slova], a MK – [územní celek], bez přesné identifikace pozemků. Současně zeleně vyznačen zakres GPP [číslo] – pro město par. č. [anonymizováno].

27. Ze souhlasného prohlášení učiněného v souladu s ust. § 36 Vyhlášky ČÚZaK č. 179/98 Sb. v platném a úplném znění ze dne [datum], předávající Pozemkový fond ČR a nabyvatel [anonymizováno] [územní celek] si předávají nemovitosti, a to pozemky v k.ú. [obec] – [ulice] předměstí par. dřív. pozem. evidence mimo jiné [anonymizováno] role. Dle KN [číslo] vodní plocha/tok přírodní ve skutečnosti louka [list vlastnictví], právo vlastnické vzniklo dle ust. § 2a zákona č. 172/1991 Sb. dle návrhu na záznam vlastnictví [územní celek] výměra [výměra].

28. Dle soupisu nemovitostí [číslo] vypracovaného [anonymizováno] n.p. [obec] pro [územní celek], kat. území [ulice] předměstí, odpovídá parcelnímu číslu PK [anonymizováno] dle KN [číslo], s uvedením vlastníka – uživatele [anonymizována dvě slova] – [anonymizována dvě slova] v [anonymizováno], n.p. odštěpný závod [anonymizováno] [obec], hospodářství [ulice]. Dle příloženého protokolu č 4 sepsaného dne [datum] v obci [obec] bylo provedeno místní šetření zjišťující předměty technickohospodářského mapování zejména hranice uživatelské, druhy pozemků a budov. Komise zjistila pochůzkou skutečný stav a dohodla se na způsobu označení hranic. Výsledky řízení byly podrobně zaznamenány v příloženém náčrtu o místním šetření a v soupisu nemovitostí [číslo]. Z polního náčrtu pro [obec] [ulice] předměstí je zřejmé označení pozemku PK [anonymizováno] (pozn. soudu - totožný zakres na jiné mapě PK [číslo])

29. Po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že předmětné nemovitosti – pozemky či jejich části vzniklé z původních pozemků v [katastrální území] - [příjmení] předměstí, zapsaných v knihovní vložce [anonymizováno] specifikované ve výroku I. l., byly historickým majetkem žalobce, resp. jejího právního předchůdce. V roce 1948 byly tyto pozemky žalobci, jako vlastníku bez náhrady odňaty státem v souladu se zákonem č. 46/1948 Sb. Československý stát nabyl vlastnictví vyznačením poznámky o provedení výkupu v pozemkové knize KV [anonymizováno], ke dni [datum]. Výkup pozemků potvrzují i další listiny popsané shora v odst. 12 – 16. Tyto pozemky ve vlastnictví státu byly následně předány do správy MNV v [obec] (vyjma pozemků PK [číslo] a [anonymizováno]), přičemž jejich výčet vyplývá ze soupisu parcel navrhovaných do přidělu v obci [obec] (odst. 16) Následný převod správy národního majetku vyplývá z hospodářské smlouvy č. [spisová značka] na Městský národní výbor [obec], pro výstavbu [ulice] pod [anonymizováno]. K pozemku PK [číslo] žalovaná1. současně doložila výpis z pozemkové knihy KV [anonymizováno], že které vyplývá nabytí vlastnictví pro Městskou [územní celek] na základě kupní smlouvy. Soud má za prokázáno, že se jednalo o majetek státu, ke kterému v rozhodném období ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. náleželo právo hospodaření Městskému národnímu výboru [obec] a přešly na žalovaného 1. dle § 1 zákona č. 172/1991 Sb. o přechodu některých věcí v majetku České republiky do vlastnictví obcí. Žalovaný 1. prokázal právo hospodaření na pozemcích v lokalitě sídliště [část obce] a jeho okolí včetně mateřské školy, kdy se jedná zejména o veřejnou zeleň, veřejné prostranství na území [územní celek], jejichž údržbu zajišťovaly [anonymizována dvě slova] [obec] (svědecká výpovědi Ing. [příjmení] pracujícího v [anonymizováno] dlouhodobě). Ke stejnému závěru dospěl okresní soud i krajský soud u pozemků v dané lokalitě specifikovaných ve výroku I. bod 5 rozsudcích citovaných v odst. 2 výše a závěry nepovažoval za nepřiměřené ani Nejvyšší soud.

U pozemku PK [číslo] a PK [anonymizováno] dle KN část [číslo] (ostatní plocha komunikace), u nichž nebyl dohledán žádný nabývací titul, se soud ztotožňuje s názorem žalovaných, že žalovaný 1. nabyl vlastnické právo vydržením dle § 134 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., vplynulo-li z provedeného dokazování, že se držby ujal v přesvědčení, že ji nabyl do vlastnictví podle zákona č. 172/1991 Sb., a byl po dobu 10 let v dobré víře, že je na základě zákona vlastníkem této části pozemku. Na pozemku byla prováděna údržba, jak vyplývá z informativního sdělení Městského úřadu v Krnově (odst. 25 rozs.) Proto byla žaloba v rozsahu uvedeném ve výroku I. bod 1, zamítnuta.

30. Jde-li o část pozemku v k.ú. [obec] – [ulice] [část obce], zapsaného v knihovní vložce [anonymizováno] původního pozemkového katastru PK [číslo], dle KN [číslo], uvedeného ve výroku I. bod 2, rovněž se jedná o historický majetek žalobce, vykoupený státem v souladu se zákonem 46/1948 Sb. Nelze jednoznačně přisvědčit názoru žalovaného 1., že se jedná o shodu s PK [anonymizováno], ke kterému doložil listinu o přidělu (odst. 16 výše), ač je daný pozemek ve srovnávacích mapách označován oběma způsoby, nutno však brát v úvahu, že se jedná o pozemek vzniklý z vícero částí různých PK. Soud má soud za to, že žalovaný 1. nabyl vlastnické právo vydržením dle § 134 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Z provedeného dokazování je zřejmé, že se jedná o malou výseč protínající se s dalšími pozemky ve vlastnictví žalovaného 1., charakter pozemku vodní plocha – koryto vodního toku. Držby této nemovitosti se ujal v přesvědčení, že ji nabyl do vlastnictví podle zákona č. 172/1991 Sb. a byl se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že se stal vlastníkem na základě zákona. Tato držba trvala déle než deset let. Stát vlastnictví žalovaného č. 1 po celou vydržecí dobu nezpochybňoval, naopak naplnění zákonných podmínek pro přechod majetku ze státu na žalovaného 1 deklaroval souhlasným prohlášením (odst. 27). Současně bylo přihlédnuto k tomu, že dle srovnávacího sestavení parcel vyhotoveného katastrálním úřadem zbývající části PK [číslo] dle KN část pozemku [číslo] a část [číslo] jsou ve vlastnictví žalovaných a co do dalších částí pozemku [číslo] (PK [číslo] [číslo]) bylo již pravomocně rozhodováno výrokem I. bod 2 citovaných rozsudků odst. 2 odůvodnění tohoto rozsudku. Část

pozemku, který je předmětem žaloby, bylo nutno hodnotit v souvislostech. Proto byla žaloba v rozsahu uvedeném ve výroku I. bod 1) zamítnuta.

31. Navrhl-li žalobce v závěrečném stádiu k původnímu petitu, „alternativní“ petit (dle obsahu se nejedná o alternativní petit či petit alternativa facultas) a domáhá se alternativního určení vlastnictví žalobce, takto učinil po koncentraci řízení a bez jakýchkoliv skutkových tvrzení a navržení důkazů. K žádným ze tří soudních jednání, po částečném zrušení rozsudku a vrácení k dalšímu řízení, se nedostavil, omluvil se. Opírá-li se od počátku žalobní nárok na určení vlastnictví o ustanovení § 18 zákona č. 428/2012 Sb., na základě něhož může oprávněná osoba podat u soudu žalobu na určení vlastnického práva státu, nemůže být žalobce v tomto směru aktivně věcně legitimován k určení vlastnictví žalobce v tomto řízení. Proto byla žaloba v rozsahu uvedeném v I. bod 3, zamítnuta.

32. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, kdy ve věci byli úspěšní žalovaní a žalobce je v tomto případě povinen hradit náklady řízení žalovaným, včetně nákladů v předchozím řízení.

33. Žalované 2. byly přiznány náklady řízení dle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a dle § 1 odst. 3 písm. a) b) c) § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 12 úkonů po 300 Kč (písemné vyjádření k žalobě ze dne [datum], písemné vyjádření ve věci dne [datum], příprava účasti na jednání konaná ve dnech [datum], [datum], [datum], [datum] a [datum] a účast na těchto jednáních), t.j. 3 600 Kč. Cestovné v roce 2018 k soudnímu jednání [obec] – [obec] a zpět při jedné cestě ujetu 132 km, [značka automobilu], [registrační značka] [anonymizováno] [číslo], při spotřebě 4,7 l [číslo] km, průměrné ceně dle vyhlášky 29,80 Kč /1l nafty, sazbě 4 Kč/km, ke třem jednáním [datum], [datum] a [datum] tj. 3x 713 Kč = 2139 Kč. Cestovné v roce 2019 stejným osobním automobilem, k soudnímu jednání [obec] – [obec] a zpět při jedné cestě ujetu 132 Kč, průměrné ceně PHM dle vyhlášky 33,60 Kč, sazbě 4,10 Kč/km, a to ke jednání [datum] a [datum] tj. 2x 750 Kč = 1 500 Kč. Cestovné celkem 3 639 Kč Náklady řízení ve výši 7 239 Kč (náklady řízení do 8/ 2019) Náklady odvolacího řízení za 3 úkony po 300 Kč (vyjádření k odvolání, příprava k ústnímu ujednání a účast u jednání odvolacího soudu) ve výši 900 Kč dle citované vyhlášky. Náklady po zrušení a vrácení rozsudku tj. za 6 úkonů po 300 Kč, přípravu a účast při jednáních soudu dne [datum], [datum] a [datum], tj. 1 800 Kč, a cestovní k soudnímu jednání [obec] – [obec] a zpět při jedné cestě ujetu 132 km, osobním automobilem Škoda Superb, [registrační značka] [anonymizováno], při spotřebě motorové nafty 5,1 l [číslo] km, průměrné ceně 27,10 Kč/litr nafty, sazbě 4,40 Kč/km, ve výši 764 Kč (k jednání [datum]) a k jednání dne [číslo] a [datum], totožným vozidlem, při průměrné ceně 36,10 Kč/litr nafty, sazbě 4,70 Kč/km a ujetí 132km x 2 jednání, cestovné ve výši 1726 Kč. Celkové náklady řízení představují částku 12 429 Kč.

34. Žalované 1. byly přiznány náklady řízení dle § 9 odst. 4 vyhlášky č. 177/96 Sb. v platném znění za 1 úkon po 3 100 Kč, a to náklady před prvním stupněm do 8/ 2019, za 13 úkonů právní služby po 3 100 Kč (převzetí zastoupení, vyjádření ze dne [datum], ze dne [datum] a porada s klientem tomu předcházející, účast u jednání soudu dne [datum], porada s klientem delší než 1 hodina, vyjádření z [datum], účast u jednání dne [datum], [datum], [datum], vyjádření ze dne [datum] a tomu předcházející porada s klientem delší než 1 hodina, vyjádření z [datum]) + 13 x režijní paušál po 300 Kč dle § 13 odst. 4 cit. vyhlášky, náklady řízení 44 200 Kč + 21% DPH celkem 53 482 Kč Náklady odvolacího řízení 2 úkony po 3 100 Kč (vyjádření k odvolání, jednání u soudu dne [datum]) + 2x 300 Kč režijní paušál + 21 % DPH, náklady řízení činí 8 228 Kč Náklady dovolacího řízení – vyjádření k dovolání 1 úkon 3 100 Kč, náklady řízení po vrácení věci okresnímu soudu tj. účast u jednání [datum], [datum] a [datum], vyjádření ze dne [datum] tj. 5 úkonů po 3 100 Kč + 5x režijní paušál po 300 Kč + 21 % DPH, náklady řízení ve výši 20 570 Kč Náklady řízení žalovaného 1. celkem činí 82 280 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále – pobočky v Krnově.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Krnov 31. března 2022

Mgr. Monika Kotrlová v. r.
samosoudkyně