



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci
žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti
žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o určení vlastnictví a o zaplacení 1 100 Kč

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem osobního automobilu tovární značky [příjmení], typ [anonymizována tři slova], identifikační číslo vozidla ([příjmení]): [anonymizováno], [registrační značka].
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 1 100 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 12 650 Kč k rukám advokáta JUDr. [jméno] [příjmení], sídlem [adresa], a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 11. 2021 domáhala určení, že žalovaný je vlastníkem [značka automobilu] typ [anonymizována tři slova], [registrační značka], kdy žalovaný nabyl vlastnictví k předmětnému vozidlu na základě kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení dne 17. 6. 2021. Dále se žalobkyně domáhala náhrady škody ve výši 1 100 Kč s tím, že žalovaný, jako vlastník předmětného vozidla, nesplnil svůj smluvní závazek vyplývající z předmětné kupní smlouvy zajistit zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru vlastníků a v době, kdy měl vozidlo v držení jako jeho vlastník, byl tímto vozidlem spáchán dopravní přeštek, za který byla žalobkyni, jako evidované vlastníci vozidla, udělena pokuta ve výši 600 Kč, která byla žalobkyni uhrazena. Dále byla žalobkyni uložena rozhodnutím

Městského úřadu ve Vsetíně ze dne 16. 8. 2021 pokuta ve výši 500 Kč za nepodání žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla do 10 pracovních dnů od převodu vlastnictví vozidla, kdy i v tomto případě žalobkyně udělenou pokutu uhradila. Žalobkyně se Celková škoda, která žalobkyni porušením smluvní povinnosti žalovaného vznikla, představuje 1 100 Kč.

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil a proti uplatněnému nároku nevznese žádné skutkové ani právní námitky.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), neboť účastníci řízení s tímto postupem souhlasili a ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů.

4. Z kupní smlouvy o prodeji motorového vozidla ze dne 17. 6. 2021, z výzvy Městského úřadu Valašské Meziříčí adresované žalobkyni ze dne 19. 7. 2021, z výpisu z účtu žalobkyně za období od 27. 7. do 25. 9. 2021, z usnesení Městského úřadu Vsetín ze dne 13. 8. 2021, z příkazu Městského úřadu Vsetín, odbor správních agend ze dne 16. 8. 2021, z výzvy k zaplacení dlužné částky ze dne 13. 8. 2021 včetně dokladu o odeslání výzvy žalované doporučenou poštou a z usnesení Městského úřadu Vsetín, odbor správních agend, ze dne 14. 9. 2021 má soud za prokázané, že mezi účastníky řízení byla dne 17. 6. 2021 uzavřena písemná kupní smlouva na prodej motorového vozidla [značka automobilu] [anonymizována tři slova], [registrační značka] za sjednanou kupní cenu ve výši 17 000 Kč. V článku VI. kupní smlouvy se žalovaný jako kupující zavázal nahlásit na svůj náklad změnu v evidenci držitelů motorových vozidel. V závěrečných ustanoveních kupní smlouvy je uvedeno, že zaplacením kupní ceny dne 17. 6. 2021 přechází na kupujícího vlastnické právo k motorovému vozidlu. Žalovanému byly při převzetí vozidla žalobkyní předány i všechny doklady k vozidlu. Dne 19. 7. 2021 byla žalobkyně Městským úřadem ve Valašském Meziříčí vyzvána k zaplacení peněžité částky ve výši 600 Kč s tím, že byl zjištěn dopravní přestupek dne 11. 7. 2021, který byl spáchán předmětným vozidlem, kdy řidič tohoto vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, což bylo zaznamenáno automatickým technickým prostředkem používaným bez obsluhy. Žalobkyně pokutu uhradila dne 12. 8. 2021. Usnesením Městského úřadu ve Vsetíně ze dne 13. 8. 2021 byla žalobkyně vyzvána, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy předložila Městskému úřadu Vsetín, odboru správních agend, osvědčení o registraci silničního vozidla část I. a II., protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší 30 dnů, zelenou kartu podle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, doklad o nabytí vlastnického práva k silničnímu vozidlu a uhradila správní poplatek. Jelikož žalobkyně předmětné doklady neměla již k dispozici, tyto nebyly příslušnému městskému úřadu předloženy a na základě příkazu Městského úřadu ve Vsetíně ze dne 16. 8. 2021 byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 500 Kč za nepředložení příslušných dokladů pro zápis změny vlastníka silničního vozidla. Pokutu žalobkyně uhradila dne 3. 9. 2021. Vzhledem k nedoložení dokladů bylo Městským úřadem ve Vsetíně, odborem správních agend, usnesením ze dne 14. 9. 2021 řízení o zápisu změny vlastníka silničního vozidla zastaveno. Důvodem byla skutečnost, že žalobkyně v určené lhůtě neodstranila podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení v dané věci. Přípisem ze dne 13. 8. 2021 žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení pokuty ve výši 600 Kč a současně požádala žalovaného o splnění své povinnosti vyplývající ze smlouvy, týkající se ohlášení změny vlastníka vozidla příslušnému úřadu. Tato výzva byla žalovanému zaslána doporučenou poštou dne 14. 8. 2021.

5. V projednávané věci se jedná o dvě žaloby, a to na určení vlastnictví k předmětnému osobnímu automobilu a na náhradu škody ve výši 1 100 Kč.

6. Podle § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o.s.ř.), určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.

7. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. (dále jen zákon o podmínkách provozu), zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel provádí obecní úřad obce s rozšířenou působností a) v případě převodu vlastnického práva na základě společné žádosti

dosavadního a nového vlastníka silničního vozidla a nového provozovatele silničního vozidla, není-li totožný s dosavadním nebo novým vlastníkem.

8. Podle § 8 odst. 2 zákona o podmínkách provozu, žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla nebo oznámení se podává do 10 pracovních dnů ode dne

a) převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu, nebo

b) přechodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu nebo nabytí právní moci rozhodnutí soudu v dědickém řízení.

9. Podle § 8 odst. 3 zákona o podmínkách provozu, žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla obsahuje vedle obecných náležitostí podání údaje o novém vlastníkovi a provozovateli silničního vozidla podle § 4 odst. 2 písm. a); je-li provozovatel totožný s novým vlastníkem silničního vozidla, údaje o provozovateli se v žádosti neuvádí. Žádost podle odstavce 1 písm. a) podaná v listinné podobě musí být opatřena úředně ověřenými podpisy žadatelů; to neplatí, pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností při podání žádosti ověří totožnost žadatele nebo je žadatel zastoupen na základě plné moci.

10. Podle § 8 odst. 4 písm. a) zákona o podmínkách provozu, k žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla se přiloží

a) v případě převodu vlastnického práva

1. technický průkaz a osvědčení o registraci silničního vozidla,

2. protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní, a

3. zelená karta vydaná podle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, není-li silniční vozidlo vyřazené z provozu,

11. Podle § 8a odst. 1 zákona o podmínkách provozu, došlo-li ke změně vlastníka silničního vozidla na základě převodu vlastnického práva a dosavadní nebo nový vlastník neposkytl potřebnou součinnost pro podání společné žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel ve lhůtě podle § 8 odst. 2, provede obecní úřad obce s rozšířenou působností zápis změny rovněž na žádost dosavadního nebo nového vlastníka.

12. Podle § 2894 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).

13. Podle § 2910 o. z., škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

14. Podle § 2913 odst. 1 o. z., poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.

15. Podle § 2951 odst. 1 o. z., škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

16. Podle § 2952 věta první o. z., hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).

17. Jelikož se žalobkyně domáhala určení vlastnického práva k osobnímu automobilu, soud se s odkazem na ustanovení § 80 o. s. ř. musel zabývat otázkou, zda na požadovaném určení má naléhavý právní zájem. Ten je dán tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobkyně nebo, kde by se bez tohoto určení stalo její právní postavení nejistým. Žaloba domáhající se určení nemůže být zpravidla opodstatněná tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti. Určovací žaloba má rovněž preventivní povahu a jejím účelem je poskytnout právní ochranu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva. Není tedy opodstatněná tam, kde právní

vztah nebo právo již byly porušeny a kde je proto právním prostředkem ochrany právního vztahu nebo práva žaloba o plnění. V případě, kdy lze žalovat o splnění povinnosti, může být naléhavý právní zájem na určení dán jen tehdy, jestliže se určovací žalobou vytvoří pevný právní základ pro právní vztahy účastníků sporu a předejde se tak případným dalším žalobám o plnění nebo jestliže žaloba o plnění neřeší a ani nemůže řešit celý obsah a dosah sporného právního vztahu nebo práva.

18. V daném případě soud opřel svůj právní závěr o existenci naléhavého právního závěru na požadovaném určení o rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. ÚS Pl. ÚS 114/20, který ve svém rozhodnutí konstatoval: "Závěrem je nutné apelovat na orgány veřejné moci, aby v souladu s výše uvedeným příslušné právní předpisy (§ 8a shora cit. zákona) vykládaly ústavně konformně v tom smyslu, aby vyloučily případnou odpovědnost za přestupky v situaci, kdy dosavadní vlastník podá žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb., umožnily dosavadnímu vlastníkovvi na základě pravomocného rozsudku civilního soudu o určení, že není vlastníkem daného vozidla, odstranit údaj o vlastnictví daného vozidla z registru vozidel, a aby umožnily novému vlastníkovvi domáhat se vydání vozidla nebo potřebných dokladů tak, aby nový vlastník byl schopen povinnost stanovenou napadeným ustanovením splnit a zajistit soulad údajů evidovaných v registru vozidel se skutečným stavem. Jedině tak lze zajistit, aby údaje o vlastníkovvi vozidla v registru vozidel neodporovaly skutečnému stavu nebo aby se důsledky napadeného ustanovení jinak negativně nepromítly do jeho právní sféry."

19. Z výše uvedeného rozhodnutí vyplývá, že na straně žalobkyně je dán naléhavý právní zájem na určení vlastnictví žalovaného k předmětnému motorovému vozidlu, a to na základě platně uzavřené kupní smlouvy. Vzhledem k prokázání porušení smluvní i zákonné povinnosti žalovaného při provedení změny zápisu vlastníka v registru silničních vozidel, se žalobkyně může domoci této změny bez součinnosti žalovaného pouze na základě vydání soudního rozhodnutí, kterým bude určeno vlastnictví žalovaného k předmětnému vozidlu. Jedině tímto způsobem se existující stav již nadále nebude negativně promítat do právní sféry žalobkyně, která v současné době nemá objektivní možnost předložit příslušnému správnímu úřadu listiny potřebné pro provedení změny vlastníka silničního vozidla. Za této situace soud žalobě na určení vlastnického práva vyhověl a ve výroku I. rozsudku určil, že vlastníkem předmětného osobního automobilu je žalovaný.

20. V případě nároku na náhradu škody dospěl soud k závěru, že žalovaný porušil nejen svou smluvní povinnost vyplývající z kupní smlouvy uzavřené dne 17. 6. 2021, ale i zákonnou povinnost provést příslušné právní kroky k provedení změny v evidenci vlastníků silničních vozidel. V příčinné souvislosti s porušením této povinnosti vznikla žalobkyni majetková újma představující jednak zaplacení pokuty ve výši 600 Kč za dopravní přestupek, ke kterému došlo po převodu vlastnictví k předmětnému silničnímu vozidlu na žalovaného, a dále zaplacení pokuty ve výši 500 Kč za nepředložení žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla ve lhůtě 10 pracovních dnů, ačkoliv ke splnění této povinnosti se zavázal v kupní smlouvě žalovaný. Za této situace soud považuje nárok žalobkyně na náhradu škody za důvodný a zavázal žalovaného k zaplacení částky ve výši 1 100 Kč.

21. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., přičemž přihlédl k tomu, že žalobkyně byla ve věci úspěšná. Náklady řízení byly představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 3 000 Kč, odměnou stanovenou v případě žaloby na náhradu škody dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1 000 Kč za 1 úkon právní služby a v případě žaloby na určení vlastnictví ve výši 2 500 Kč za 1 úkon právní služby dle § 9 odst. 3 písm. a) citované vyhlášky. Zástupce žalobkyně učinil 2,5 úkonu právní služby (převzetí věcí, sepsal žaloby a jednoduchá výzva před podáním žaloby bez právního rozboru věci dle § 11 odst. 2 písm. h) citované vyhlášky), odměna činí celkem 8 750 Kč (2,5 × 3 500 Kč). Ke každému úkonu právní služby byl přiznán režijní paušál dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky ve výši 300 Kč, celkem 900 Kč. Náklady řízení včetně soudního poplatku představují 12 650 Kč.

22. O lhůtě k plnění rozhodl soud dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti výroku I. a III. rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Proti výroku II. není odvolání přípustné.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Bruntál 28. února 2022

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
samosoudkyně