



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Hodaňovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o určení vlastnictví osobního automobilu a o náhradu škody

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem [značka automobilu] [registrační značka] [VIN kód].
- II. Žaloba žalobce na zaplacení náhrady ve výši 5.000 Kč se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se plnou žalobou domáhá dvou nároků, a to určení, že je vlastníkem osobního vozidla [příjmení] [registrační značka] a zaplacení částky 5.000 Kč. Žalobu odůvodňuje tím, že prodal žalovanému vozidlo a zároveň mu předal i podepsanou plnou moc k přepisu vozidla. Dne [datum] mu byl doručen příkaz k zaplacení pokuty za nepojištěné vozidlo ve výši 5.000 Kč. Proti tomuto příkazu podal odpor, ale až po uplynutí lhůty pro jeho podání. Pokutu tak musel zaplatit. Na základě toho zjistil, že je nadále v registru vozidel vedený jako majitel vozidla. Žalovaného se snažil kontaktovat, ale to se mu nepodařilo. Naléhavý právní zájem spatřuje v tom, že bez rozhodnutí soudu se nemůže domoci změny zápisu v registru vozidel.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominik Zábanský.

3. Provedeným dokazováním zjistil soud následující skutkový stav věci. Účastníci uzavřeli dne [datum] kupní smlouvu, kterou žalobce jako prodávající žalovanému jako kupujícímu prodal motorové vozidlo [příjmení] [jméno] [příjmení] v červené barvě, roku výroby 1992, [příjmení]: [anonymizováno], [registrační značka], a to za částku 11.000 Kč. Téhož dne také zplnomocnil žalovaného k veškerým úkonům potřebným k převodu předmětného vozidla (kupní smlouva, plná moc). Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, oddělení evidence motorových vozidel vydal dne [datum] příkaz, kterým uznal žalobce vinným z přestupku, podle § 16 odst. 1 zák. o pojištění odpovědnosti, kterého se z nedbalosti dopustil jako vlastník silničního vozidla [značka automobilu], [registrační značka], s tím, že dne [datum] v 10:40 hodin v obci [obec], katastr [část obce] na místní komunikaci na ulici [ulice] za [anonymizováno] provozoval předmětné vozidlo, kdy toto předmětné vozidlo bylo kontrolováno hlídkou Městské policie [obec] při běžné hlídkové činnosti, a bylo zjištěno, že je předmětné vozidlo ponecháno na veřejně přístupné pozemní komunikaci bez účinného a platného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Tím tedy žalobce porušil ust. § 1 odst. 2. písm. b) zákona o pojištění odpovědnosti a za spáchání uvedeného přestupku mu byla uložena pokuta ve výši 5.000 Kč Krajský úřad Zlínského kraje dne [datum] žalobci sdělil ve věci příkazu o uložení pokuty, že žalobce podal odpor proti příkazu o uložení pokuty s tím, že není od [datum] vlastníkem vozidla. Tuto skutečnost doložil kopií kupní smlouvy. [ulice] orgán toto vyjádření posoudil jako odpor podaný až po uplynutí zákonné lhůty určené pro jeho podání, proto se jím podrobněji nezabýval a vyhodnotil ho jen jako podmět pro vedení přezkumného řízení. Krajský úřad Zlínského kraje zdůvodňuje, že žalobce podal odpor osobně až dne [datum], ačkoliv poslední den lhůty po podání odporu byl pátek [datum] Příkaz o uložení pokuty tak nabyl již dne [datum] právní moci. Příkaz o uložení pokuty vedené správním orgánem tak zůstává i nadále v platnosti. Dále pak Krajský úřad Zlínského kraje uvádí, že správní orgán vydal příkaz o uložení pokuty zcela v souladu s právními předpisy a nelze mu mít k tíži, že nevěděl o změně vlastníka vozidla. Uvádí, že ke změně vlastníka došlo již dne [datum] uzavřením kupní smlouvy, doposud však nebyla podána žádost o změnu vlastníka na kterémkoli pracovišti registru vozidel. Podání žádosti o zápis změny vlastníka a provozovatele je rovnocennou povinností obou vlastníků, dosavadního i nového, a to bez ohledu na to, jak si splnění soukromoprávně dojednali (rozhodnutí Magistrátu města Zlína a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje). Žalobce pak prokazuje potvrzení o provedené platbě, že dne [datum] zaplatil na účet správního orgánu 1.000 Kč, [datum] rovněž 1.000 Kč a [datum] částku 3.000 Kč (potvrzení o provedené platbě).

4. Podle § 1099 o. z., vlastnické právo k věci určené jednotlivě se převádí už samotnou smlouvou k okamžiku její účinnosti, ledaže je jinak ujednáno, nebo stanoveno zákonem.

5. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích platí, že zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel provádí obecní úřad obce s rozšířenou působností, za a) v případě převodu vlastnického práva na základě společné žádosti dosavadního a nového vlastníka silničního vozidla a nového provozovatele silničního vozidla, není-li totožný dosavadním nebo novým vlastníkem.

6. Soud v souladu s § 80 zák. o. s. ř., shledal naléhavý zájem na určení, kterého se žalobce domáhal, neboť žalovaný na základě jejich soukromoprávní dohody nezměnil zápis v registru vozidel a neposkytl mu později součinnost a v evidenci registru vozidel tak nebyla zaznamenána změna převodu vlastnického práva. Soudní rozhodnutí je pak jediným způsobilým podkladem k tomu, aby mohlo dojít příslušným správním orgánem ke změně zápisu vlastníka vozidla.

7. Vzhledem k tomu, že žalobce prokázal kupní smlouvou uzavřenou mezi účastníky dne [datum], že došlo k převodu vlastnického práva k vozidlu [značka automobilu] [registrační značka] na žalovaného a žalobce se nemůže domoci svého práva na změnu zápisu vlastníka vozidla v registru vozidel podle § 8 odst. 1 písm. a) zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, neboť tento zákon v současné době umožňuje změnu registrace vlastníka vozidla

pouze na základě společné žádosti dosavadního a nového vlastníka silničního vozidla. Žalovaný však na výzvy žalobce nereaguje a ani soudu se nepodařilo žalovaného kontaktovat. Za této situace soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

8. Pokud jde o právo na náhradu škody, která žalobci vznikla zaplacením pokuty ve výši 5.000 Kč správnímu orgánu, tak soud dospěl k závěru, že nebyly splněny podmínky pro přiznání náhrady škody podle § 2894 a následujících občanského zákoníku. Zákon č. 56/2011 Sb. o podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích § 8 odst. 1 písm. a) ukládá povinnost provést zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel na základě společné žádosti dosavadního a nového vlastníka silničního vozidla. Tuto povinnost účastníci jednoznačně nesplnili, když doposud je v registru vozidel jako vlastník uveden žalobce, ačkoliv prokazatelně kupní smlouvou došlo k převodu vlastnického práva již k datu [datum]. Žalobce pak spoléhal na to, že tuto povinnost zajistí žalovaný a nijak si nezkontroloval splnění této povinnosti žalovaným. Následně je nutno také upozornit na skutečnost, že žalobce proti příkazu Magistrátu města Zlína ze dne [datum], kterým mu byla uložena pokuta ve výši 5.000 Kč, podal odpor opožděně, a proto příkaz k úhradě pokuty nabyl právní moci. Stručně vyjádřeno, byl to žalobce, kdo také spolu se žalovaným porušil povinnost zajistit zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru vozidel a současně opožděně podaným odporem zapříčinil, že příkaz k úhradě pokuty nabyl právní moci. Není tedy dáno jednoznačné porušení povinnosti na straně žalovaného a za této situace soud dospěl k závěru, že žalovaný není povinen zaplatit žalobci částku 5.000 Kč, jako náhradu škody, která měla vzniknout zaplacením pokuty uložené žalobci magistrátem města Zlína. Soud proto žalobu na zaplacení částky 5.000 Kč zamítl.

9. Pokud jde o náhradu nákladů řízení, soud dospěl k závěru, že podle 142 odst. 2 o. s. ř., byl žalobce úspěšný pouze částečně a to pouze s nárokem na určení vlastnického práva, s nárokem na zaplacení škody již úspěšný nebyl. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Bruntál 15. října 2021

Mgr. Silvie Hodaňová v. r.
samosoudkyně