



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Ing. Miroslava Sýkory a Olgy Slávkové,

takto:

Obžalovaní

1. [celé jméno obžalované],

roz. [příjmení],

[datum narození] v [obec], okres [okres], nezaměstnaná, trvale bytem [adresa obžalovaného a obžalované], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě v jiné trestní věci,

2. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [okres], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalované, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě v jiné trestní věci,

3. [celé jméno obžalované],

[datum narození] v [okres], na mateřské dovolené, trvale bytem [adresa obžalované a obžalované], t.č. bytem [adresa obžalované a obžalované],

4. [celé jméno obžalované],

[datum narození] v [okres], nezaměstnaná, trvale bytem [adresa obžalované a obžalované],

5. [celé jméno obžalované],

[datum narození] v [okres], invalidní důchodkyně, bytem [adresa obžalované],

6. [celé jméno obžalované],

roz. [příjmení],

[datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obžalované],

7. [celé jméno obžalované],

roz. [příjmení],

[datum narození] v [okres], na mateřské dovolené, bytem [adresa obžalované],

8. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], okres [okres], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalované, obžalovaného, obžalovaného, obžalované a obžalované], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň,

9. [celé jméno obžalované],

roz. [příjmení],

[datum narození] v [okres], trvale bytem [adresa],

10. [celé jméno obžalované],

roz. [ulice],

[datum narození] v [obec], na mateřské dovolené, bytem [adresa],

11. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [okres], trvale bytem [adresa obžalované, obžalovaného, obžalovaného, obžalované a obžalované], s adresou pro doručování stanovenou jako [okres], [ulice a číslo],

jsou vinni,

že

I. obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované]

v době nejméně od dubna 2008 do června 2008 přinejmenším v [obec], [obec], [obec] a [obec] opakovaně navštívily obchodní středisko [příjmení] [příjmení], [jméno], Tesco, Carrefour nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako C&A, H&M, Kenvelo a dalších, [celé jméno obžalované] do speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, umísťovala různé oblečení, spodní prádlo, obuv nebo hračky, s takto naplněnou taškou pak [celé jméno obžalované] bez zaplacení zboží prošla bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, odcizené zboží pak odvezly do [obec], kde je [celé jméno obžalované] prodávala a [celé jméno obžalované] za každou vynesenu tašku s nezaplaceným zbožím dala finanční odměnu, přičemž celkem takto obě odcizily zboží v hodnotě nejméně 24.000 Kč,

II. obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované]

v době od [datum] do [datum] přinejmenším v [obec], [obec], [obec] a [obec] opakovaně navštívily obchodní středisko [příjmení] [příjmení], [jméno], Tesco, Carrefour nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako C&A, H&M, Kenvelo, a dalších, [celé jméno obžalované] do speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, umísťovala různé oblečení, spodní prádlo, obuv nebo hračky, s takto naplněnou taškou pak [celé jméno obžalované] bez zaplacení zboží prošla bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, odcizené

zboží odvezly do [obec], kde je [celé jméno obžalované] prodávala a [celé jméno obžalované] za každou vynesenu tašku s nezaplaceným zbožím pak dala finanční odměnu, přičemž shora popsaným způsobem si počínaly mimo jiné i v nezjištěných prodejnách

III. v [obec]

IV. ve dnech [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] a [datum],

V. v [obec]

VI. ve dnech [číslo], [číslo], [číslo] a [datum],

VII. ve [obec]

VIII. ve dnech [číslo] a [datum],

IX. v [obec]

ve dnech [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] a [datum],

a naposledy dne [datum] v [obec] v obchodním centru Carrefour a v [obec] v obchodním centru Kaufland, kde odcizily knihy, ložní prádlo, boty, oděvy a další věci ke škodě s.r.o. JYSK [obec] ve výši 8.392 Kč, firmy [příjmení] [obec a číslo] ve výši 2.582 Kč, prodejny A3 Sport se sídlem [obec] ve výši 11.060 Kč, prodejny Dráčik [obec] ve výši [číslo] [právnícká osoba] CCC [příjmení] [příjmení] [obec a číslo] ve výši 2.547 Kč, a s uvedeným zbožím, které převážely v osobním automobilu, byly v [příjmení] [jméno] zadrženy příslušníky Policie České republiky, za jeden den, kdy se dopouštěly shora popsaného jednání, tímto způsobem odcizily zboží za nejméně 15.000 Kč a celkem takto za uvedené období odcizily zboží v hodnotě nejméně 314.734 Kč,

X. obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované]

v době nejméně od [číslo] do [datum] přinejmenším v [obec], [obec] a [obec] nejméně v šesti případech navštívily obchodní středisko Tesco, [příjmení] [příjmení] nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako H&M, Kenvelo, a dalších, do speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, umíst'ovaly různé oblečení, spodní prádlo nebo obuv, s takto naplněnou taškou pak bez zaplacení zboží prošly bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, odcizené zboží odvezly do [obec], kde je prodaly, celkem takto odcizily zboží v hodnotě nejméně 18.000 Kč, přičemž shora popsaným způsobem si počínaly mimo jiné i v nezjištěných prodejnách

XI. v [obec]

ve dnech [číslo], [číslo] a [datum],

XII. v [obec]

XIII. ve dnech [číslo] a [datum],

XIV. ve [obec]

XV. dne [datum],

XVI. obžalování [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [jméno]

[celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalované] odsouzenou zvlášť

v době nejméně od konce roku 2008 do [datum] přinejmenším v [obec], [obec] [obec], [obec], [obec] a [obec] opakovaně navštívili obchodní středisko Tesco, [příjmení] [příjmení], Carrefour, [jméno] nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako H&M, C&A, [příjmení] [jméno], Kenvelo, Orsay, [jméno] [příjmení], [příjmení], Deichman, CCC Boty, [příjmení] a dalších, pomocí speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, odcizovali různé oblečení, spodní prádlo, obuv či hračky, a to přinejmenším níže jmenovaní obžalovaní nejméně v níže uvedených dnech a místech v přesněji nezjištěných prodejnách:

- XVII. v [obec]
- XVIII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XIX. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného],
- XX. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXI. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované],
- XXII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXIII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], společně s [celé jméno obžalované] odsouzenou zvlášť
- XXIV. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného],
- XXV. ve [obec]
- XXVI. dne [číslo], [číslo], [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované],
- XXVII. v [obec]
- XXVIII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXIX. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXX. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované],
- XXXI. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXXII. dne [datum] [celé jméno obžalované], společně s odsouzenou [celé jméno obžalované]
- XXXIII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované],
- XXXIV. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- d) v [obec]
- XXXV. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXXVI. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXXVII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného],
- XXXVIII. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované],

- XXXIX. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované],
- XL. dne [datum] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované],
a dále kromě výše uvedených osob a dat až do září 2009 ještě přinejmenším [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] s četností pětkrát týdně, [celé jméno obžalovaného] v období léta až podzimu 2009 celkově přinejmenším po dobu tří měsíců s četností nejméně desetkrát měsíčně, přičemž v rámci zvýšení efektivity jednotlivých krádeží měly shora uvedené osoby při jejich realizaci vždy předem stanovené role a úkoly, které dodržovaly, a to tak, že:
- XLI. [celé jméno obžalované] rozhodla, do kterých nákupních středisek ve kterých městech pojedou odcizit zboží, zajistila konkrétní osoby, které se budou krádeží účastnit, rozdělila a vysvětlila jednotlivým zúčastněným osobám jejich role v rámci jednotlivých krádeží, následně v prodejnách vždy tipovala zboží, které bude odcizeno, poté buď přivolala pomocí mobilního telefonu nebo jinak upozornila příslušnou osobu, že má již vybráno zboží k odcizení a když tato osoba přišla se shora popsanou upravenou taškou, vložila [celé jméno obžalované] do této tašky vytipované zboží,
- XLII. [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalované] v jednotlivých prodejnách tipoval zboží, které bude odcizeno a následně, když [celé jméno obžalované] plnila výše popsanou upravenou tašku, zabavoval prodavačky a hlídal, aby při plnění tašky nebyla vyrušena nebo přistižena,
- XLIII. [celé jméno obžalované], o jejíž trestní věci bylo rozhodnuto zvlášť, v případech, že se v daný den krádeží účastnila, vždy v době, když [celé jméno obžalované] plnila výše popsanou upravenou tašku, zabavovala prodavačky a hlídala, aby při plnění tašky nebyla vyrušena nebo přistižena,
- XLIV. [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] v případech, že se v daný den krádeží účastnili, vždy vyčkávali, až jim dá [celé jméno obžalované] prostřednictvím mobilního telefonu nebo jiným dohodnutým způsobem znamení, že již má vybráno zboží k odcizení, následně ten ze shora jmenovaných, kterému bylo dáno takové znamení, přišel za [celé jméno obžalované] do prodejny se shora popsanou upravenou taškou, počkal, až [celé jméno obžalované] do této tašky vloží vytipované zboží, přičemž jí do této tašky pomohl zboží vkládat, s takto naplněnou taškou pak bez zaplacení zboží prošel bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, a donesl toto zboží až k osobnímu automobilu, kterým na místo přijeli a do něhož zboží naložili,
- XLV. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] v případě, že se v daný den krádeží účastnili, vždy všechny osoby, které se daný den měly na krádežích podílet, přivezli osobním automobilem k nákupním střediskům, v nichž měly být krádeže provedeny, následně poblíž automobilu čekali na znamení, že již některá z výše uvedených osob odešla s taškou obsahující nezaplacené zboží z prodejny, načež této osobě umožnili, případně pomohli do automobilu odcizené zboží z tašky naskládat, a poté, co již podle domluvy bylo pro daný den rozhodnuto, že již další krádeže nebudou prováděny, odvezli všechny osoby, zúčastněné na krádežích, osobním automobilem zpět do [obec],
přičemž shora popsaný postup spočívající ve vytipování zboží, jeho vložení do upravené tašky a následné vynesení z prodejny do automobilu jmenovaní vždy v jeden den opakovali buď ve stejné nebo v jiné prodejně ve shodném obchodním středisku, po návratu zpět do [obec] [celé jméno obžalované] s [celé jméno obžalovaného] odstranili z odcizeného zboží bezpečnostní čipy a poté toto zboží [celé jméno obžalované] prodávala různým osobám za

polovinu hodnoty zboží, jednotlivým osobám, které se krádeží účastnily, vyplatila jako odměnu buď částku v rozmezí 500 až 1.000 Kč za jeden den nebo kolem 250 Kč za jednu tašku se zbožím vynesenu z prodejny, případně jim umožnila ponechat si některé z odcizeného zboží, za jeden den tak výše popsaným způsobem odcizily osoby, které se v ten den na krádežích podílely, společně zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč, přičemž hodnota jednotlivých kusů odcizovaného zboží se pohybovala mezi 250 až 2.000 Kč, a s ohledem na četnost své účasti při jednotlivých dílčích jednáních výše popsaným způsobem odcizili věci přinejmenším [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] v celkové hodnotě 348.433 Kč, [celé jméno obžalovaného] ve výši 50.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 30.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 35.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 30.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 20.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 15.000 Kč a [celé jméno obžalovaného] ve výši 10.000 Kč,

přičemž [celé jméno obžalovaného] si takto počínal i přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Olomouci č.j. 3T 169/2007-183 ze dne 06.05.2008, který nabyl právní moci v jeho případě dne [datum], odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem výkonu a se stanovením zkušební doby v trvání 2 roků, přičemž výrok o trestu byl zrušen souhrnným trestem odnětí svobody v trvání 14ti měsíců se zkušební dobou na tři roky dle rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 18.11.2009 pod sp.zn. 3T 210/2009, kdy i tento trest byl zrušen souhrnným trestem odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, tedy do [datum] dle rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 08.03.2011 pod sp.zn. 2T 70/2009, přičemž usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum] byl trest nařízen k výkonu se zařazením do věznic s ostrahou a tento trest v současné době vykonává,

tedy obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila takovým činem škodu nikoli malou, a spáchala čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě I)

společným jednáním s další osobou si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tímto činem škodu nikoli nepatrnou,

v bodech II), [příjmení])

společným jednáním s další osobou si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tímto činem škodu nikoli malou, a v bodě [příjmení]) spáchala čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodech III), [příjmení])

společným jednáním s další osobou si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tímto činem škodu nikoli malou, a v bodě [příjmení]) spáchala čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalování [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili takovým činem škodu nikoli malou, a spáchali čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobilá takovým činem škodu nikoliv nepatrnou, a spáchala čin uvedený v § 205 odst. 1 trestního zákoníku jako člen organizované skupiny,

obžalované [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si přisvojily cizí věc tím, že se jí zmocnily, způsobilý takovým činem škodu nikoli nepatrnou, a spáchaly čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem škodu nikoli nepatrnou, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodech I), III)

společným jednáním s další osobou si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobilá tímto činem škodu nikoli nepatrnou,

v bodě II)

společným jednáním s další osobou si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobilá tímto činem škodu nikoli malou,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě [příjmení])

společným jednáním s další osobou si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem škodu nikoli nepatrnou, a spáchal čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

t í m spáchali

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě I)

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

v bodech II), [příjmení])

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., v bodě [příjmení] i podle odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodech III), [příjmení])

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., v bodě [příjmení] i podle odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalování [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatelé podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatelka podle § 23 trestního zákoníku zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatelé podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), e), odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodech I), III)

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. dva trestné činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

v bodě II)

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě [příjmení])

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

a zato se odsuzují

obžalovaná [celé jméno obžalované]

při nezměněném výroku o vině pod bodem I. z rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 06.06.2012 pod č.j. 1T 75/2010-1716, ve spojení s usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.11.2012 pod sp.zn. 6To 428/2012 za jednání pod bodem [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona a § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

za jednání pod bodem [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

za jednání pod body I), II), [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona a § 35 odst. 2 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona se ukládá propadnutí věci - igelitové tašky stříbrné barvy o rozměru 60 x 60 cm, včetně papírové krabice o rozměru 50 x 50 cm, hloubky 12 cm, vylepené alobalem, když věci tvoří volnou přílohu spisu Okresního soudu v Opavě sp.zn. 2T 162/2010.

Podle § 35 odst. 2 trestního zákona se zrušuje výrok o trestu z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 18.02.2011 pod č.j. 2T 162/2010-27, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

za jednání pod body III), [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

za jednání pod bodem [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 60a odst. 1, odst. 2 trestního zákona se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) let za současného uložení dohledu.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

za jednání pod bodem [příjmení])

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

za jednání pod bodem [příjmení])

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**za jednání pod bodem [příjmení])**

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaná [celé jméno obžalované]**za jednání pod bodem [příjmení])**

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

při nezměněném výroku o vině pod bodem I) z rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 18.07 [číslo] pod č.j. 1T 75/2010-1454, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.11.2012 pod sp.zn. 6To 428/2012 a za jednání pod body I), II), III)

podle § 247 odst. 2 trestního zákona a § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**za jednání pod bodem [příjmení])**

podle § 247 odst. 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- XLVI. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec]
- XLVII. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo]
- XLVIII. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo]
- XLIX. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo]
- L. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo]
- LI. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo] - [část obce]
- LII. [právnícká osoba], provozovna [anonymizována dvě slova], [ulice a číslo], [obec]
- LIII. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec]
- LIV. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec]
- LV. [právnícká osoba], [ulice a číslo], [obec a číslo]

o dokazují se svými nároky na náhradu způsobené škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaná

[celé jméno obžalované],

[datum narození] v [okres], na mateřské dovolené, trvale bytem [adresa obžalované a obžalované], adresa pro doručování [adresa obžalované a obžalované],

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťuje

části obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 28.02.2011 pod sp.zn. 1 ZT 461/2009 pro skutek pod bodem [příjmení] 1 spočívající v tom, že

v době nejméně od počátku roku 2009 do [datum] přinejmenším v [obec], [obec], [obec] a [obec] společně s [celé jméno obžalované] opakovaně navštívily obchodní středisko [příjmení] [příjmení], [jméno], Tesco, Carrefour nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako C&A, H&M, Kenvelo, a dalších, [celé jméno obžalované] do speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, umístřovala různé oblečení, spodní prádlo, obuv nebo hračky, s takto naplněnou taškou pak [celé jméno obžalované] bez zaplacení zboží prošla bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, odcizené zboží pak odvezly do [obec], kde je [celé jméno obžalované] prodávala a [celé jméno obžalované] za každou vynesenu tašku s nezaplaceným zbožím dala finanční odměnu, za jeden den, kdy se dopouštěly shora popsaného jednání, tímto způsobem odcizily zboží za nejméně 15.000 Kč a celkem takto za uvedené období odcizily zboží v hodnotě nejméně 30.000 Kč, tedy společným jednáním s další osobou si měla přisvojit cizí věc tím, že se jí

zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž mělaspácha t

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťuje

části obžaloby pod bodem [příjmení] c) státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 28.02.2011 pod sp.zn. 1 ZT 491/2009, pro část skutku, jehož se měla dopustit společně s [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a s [celé jméno obžalované] odsouzenou zvlášť

v době nejméně od konce roku 2008 do [datum] přinejmenším v [obec], [obec] [obec], [obec], [obec] a [obec] opakovaně navštívily obchodní středisko Tesco, [příjmení] [příjmení], Carrefour, [jméno] nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako H&M, C&A, [příjmení] [jméno], Kenvelo, Orsay, [jméno] [příjmení], [příjmení], Deichman, CCC Boty, [příjmení] a dalších, pomocí speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat

bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, odcizovali různé oblečení, spodní prádlo, obuv či hračky, a to přinejmenším níže jmenovaní obvinění nejméně v níže uvedených dnech a místech v přesněji nezjištěných prodejnách:

- LVI. v [obec]
- LVII. dne [datum] společně s [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované]
- LVIII. dne [datum] společně s [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného]
- přičemž v rámci zvýšení efektivity jednotlivých krádeží měly shora uvedené osoby při jejich realizaci vždy předem stanovené role a úkoly, které dodržovaly, a to tak, že:
- LIX. [celé jméno obžalované] rozhodla, do kterých nákupních středisek ve kterých městech pojedou odcizit zboží, zajistila konkrétní osoby, které se budou krádeží účastnit, rozdělila a vysvětlila jednotlivým zúčastněným osobám jejich role v rámci jednotlivých krádeží, následně v prodejnách vždy tipovala zboží, které bude odcizeno, poté buď přivolala pomocí mobilního telefonu nebo jinak upozornila příslušnou osobu, že má již vybráno zboží k odcizení a když tato osoba přišla se shora popsanou upravenou taškou, vložila [celé jméno obžalované] do této tašky vytipované zboží,
- LX. [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalované] v jednotlivých prodejnách tipoval zboží, které bude odcizeno a následně, když [celé jméno obžalované] plnila výše popsanou upravenou tašku, zabavoval prodavačky a hlídal, aby při plnění tašky nebyla vyrušena nebo přistižena,
- LXI. [celé jméno obžalované] v případě, že se v daný den krádeží účastnila, vždy v době, když [celé jméno obžalované] plnila výše popsanou upravenou tašku, zabavovala prodavačky a hlídala, aby při plnění tašky nebyla vyrušena nebo přistižena,
- LXII. [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] v případě, že se v daný den krádeží účastnili, vždy vyčkávali, až jim dá [celé jméno obžalované] prostřednictvím mobilního telefonu nebo jiným dohodnutým způsobem znamení, že již má vybráno zboží k odcizení, následně ten ze shora jmenovaných, kterému bylo dáno takové znamení, přišel za [celé jméno obžalované] do prodejny se shora popsanou upravenou taškou, počkal, až [celé jméno obžalované] do této tašky vloží vytipované zboží, případně jí do této tašky pomohl zboží vkládat, s taktó naplněnou tašku pak bez zaplacení zboží prošel bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, a donesl toto zboží až k osobnímu automobilu, kterým na místo přijeli a do něhož zboží naložil,
- LXIII. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] v případě, že se v daný den krádeží účastnili, vždy všechny osoby, které se daný den měly na krádežích podílet, přivezli osobním automobilem k nákupním střediskům, v nichž měly být krádeže provedeny, následně poblíž automobilu čekali na znamení, že již některá z výše uvedených osob odešla s taškou obsahující nezaplacené zboží z prodejny, načež této osobě umožnili, případně pomohli do automobilu odcizené zboží z tašky naskládat, a poté, co již podle domluvy bylo pro daný den rozhodnuto, že již další krádeže nebudou prováděny, odvezli všechny osoby, zúčastněné na krádežích, osobním automobilem zpět do [obec],

přičemž shora popsaný postup spočívající ve vytipování zboží, jeho vložení do upravené tašky a následné vynesení z prodejny do automobilu jmenovaní vždy v jeden den opakovali buď ve stejné nebo v jiné prodejně ve shodném obchodním středisku, po návratu zpět do [obec] [celé jméno obžalované] s [celé jméno obžalovaného] odstranili z odcizeného zboží

bezpečnostní čipy a poté toto zboží [celé jméno obžalované] prodávala různým osobám za polovinu hodnoty zboží, jednotlivým osobám, které se krádeží účastnily, vyplatila jako odměnu buď částku v rozmezí 500 až 1.000 Kč za den nebo kolem 250 Kč za jednu tašku se zbožím vynesenu z prodejny, případně jim umožnila ponechat si některé z odcizeného zboží, za jeden den tak výše popsáným způsobem odcizily osoby, které se v ten den na krádežích podílely, společně zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč, přičemž hodnota jednotlivých kusů odcizovaného zboží se pohybovala mezi 250 a 2.000 Kč, a s ohledem na četnost své účasti při jednotlivých dílčích jednáních výše popsáným způsobem odcizili věci přinejmenším v celkové hodnotě [celé jméno obžalované] ve výši 915.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 820.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 800.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 150.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 55.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 35.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 30.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 30.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 20.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 15.000 Kč a [celé jméno obžalované] ve výši 10.000 Kč,

přičemž [celé jméno obžalované] si takto počínala i přes to, že trestním příkazem Okresního soudu v Karviné č.j. 3T 117/2009-18 ze dne 3.8.2009, který nabyl právní moci dne [datum], byla odsouzena pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) trestního zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v trvání 1 roku a 8 měsíců,

tedy

společným jednáním s další osobou si měla přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tímto činem škodu nikoli malou, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a v bodě [příjmení] spáchala čin uvedený v § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. jako člen organizované skupiny,

čímž měl spácha t

jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., v bodě [příjmení] i podle § 247 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení, zejména konstatováním písemných materiálů, a to výpisu z telekomunikačního provozu, z protokolu o vydání věci, z protokolu o domovní prohlídce, slyšením svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], dále pak slyšením svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], čtením svědeckých výpovědí [jméno] [celé jméno obžalované], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], byly zjištěny následující skutečnosti.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] organizovala přinejmenším od počátku roku 2004 do [datum] odcizování různého oblečení, jako spodního prádla, obuvi a dalších věcí, a to v obchodních domech Hypernova, Humanic, Teranova a další na různých místech v [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], kam vyjížděla osobním vozidlem s různými spoluobžalovanými. Této trestné činnosti se dopustila s obžalovanou [celé jméno obžalované] v období od počátku roku 2004 do počátku roku 2005, za což ji byla pravomocně uznána vinnou. Trestná činnost spočívala v tom, že do speciálně upravené tašky vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostních zařízení prodejny identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vložené do této tašky, umísťovala různé oblečení, spodní prádlo, obuv nebo drogistické zboží a z takto naplněnou taškou bez zaplacení zboží prošla bezpečnostním

rámem, aniž by bylo zboží zaplacené a aniž by takto odcizené zboží bylo obsluhou prodejny zaregistrováno. Takto pokaždé odcizila zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč, kdy zboží odvezla do [obec] a následně prodala za nižší částky než činila jejich prodejní cena. Takto se trestné činnosti obžalovaná [celé jméno obžalované] dopustila se spoluobžalovanými [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a s již odsouzenou [celé jméno obžalované], a to od konce roku 2008 do [datum], kdy obžalovaná [celé jméno obžalované] rozhodla do kterých nákupních středisek a do kterých měst pojednou odcizovat zboží, zajistila konkrétní spoluobžalované či spoluodsouzenou a rozdělila jejich role, přičemž vysvětlila funkce v rámci jednotlivých krádeží, které budou různí spoluobžalovaní provádět. Trestná činnost obžalované [celé jméno obžalované] spočívala v tom, že v různých prodejnách tipovala zboží, které bude odcizeno, a to buď tak, že spoluobžalované přivolala pomocí mobilního telefonu nebo jiným způsobem upozornila jednotlivé spoluobžalované, že již má zboží vybráno, poté kdokoliv z obžalovaných, kterému byla určitá role přidělena, přišel do prodejny se speciálně upravenou taškou, do které obžalované [celé jméno obžalované] vložila vytipované zboží, přičemž tipování zboží se účastnil i obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Poté, co obžalovaná [celé jméno obžalované] plnila do speciálně upravené tašky toto zboží, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zabavoval prodavačky, hlídal tak, aby [celé jméno obžalované] nebyla vyrušena či přistížena prodavačkami. Takto se na trestné činnosti podíleli i ostatní spoluobžalovaní či spoluodsouzená, kdy jednak buď zabavovali prodavačky, v případech, kdy obžalovaná [celé jméno obžalované] odcizovala zboží a tohoto jednání se zúčastnila spoluodsouzená [celé jméno obžalované], tato rovněž zabavovala prodavačky. Pokud se jednání zúčastnila spoluobžalovaná [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], tak vyčkávali až jim obžalovaná [celé jméno obžalované] prostřednictvím mobilního telefonu nebo jiným dohodnutým způsobem dá znamení, že má již vybrané zboží k odcizení, a následně ten ze spoluobžalovaných, kterému dala znamení, přišel za obžalovanou [celé jméno obžalované], buď sám do tašky vložil vytipované zboží, popř. pomohl obžalované [celé jméno obžalované] zboží do tašky vkládat a poté s touto taškou bez zaplacení prošel bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo opět zboží zaznamenáno obsluhou prodejny. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] v případě, že se v ten den krádeží účastnili, přivezli osobním automobilem k nákupním střediskům jednotlivé spoluobžalované, kteří se měli na trestné činnosti podílet. Poté čekali poblíž vozidla na znamení, kdy další ze spoluobžalovaných donesl tašku s nezaplaceným zbožím, oni dva z této tašky skládali zboží do vozidla. Po skončení krádeží odváželi spoluobžalované, kteří byli účastni na krádeži osobním automobilem zpět do [obec]. Tedy jednotliví obžalovaní byli organizováni tak, že část tipovala zboží, část je vkládala do speciálně upravené tašky, část vynesla tuto tašku bez zaplacení do automobilu a část obžalovaných předkládala věci do automobilu a poté všechny spoluobžalované, kteří se podíleli ten den na krádeži, odvezla zpátky do [obec]. Ve svých rolích se obžalovaní střídali, přičemž tipování zboží a vkládání zboží a předvolávání spoluobžalovaných do prodejny nejvíce ze všech, jak vyplývá z telefonických hovorů, činila obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Bylo také prokázáno, že to byla právě obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s [celé jméno obžalovaného] v místě svého bydliště, kde oba spolu žili, odstraňovali z odcizeného zboží bezpečnostní čipy a následně [celé jméno obžalované] toto zboží prodávala za poloviny hodnoty. Jednotlivý spoluobžalovaní, kteří se ten den na krádeži podíleli, vyplatila jako odměnu buď část finančních prostředků ve výši 500 – 1.000 Kč za jeden den, popř. kolem 250 Kč za jednu vynesenu tašku se zbožím z prodejny ven, popř. jim umožnila ponechat si některé z odcizeného zboží. Za jeden den takovým způsobem odcizili osoby, které se v ten den na krádeži podíleli, zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč z jednoho obchodního domu, popř. z jedné prodejny, přičemž hodnota jednotlivých odcizovaných kusů se pohybovala v rozmezí 250 – 2.000 Kč. Při výpočtu hodnoty odcizeného zboží, soud vycházel v případě obžalované [celé

[jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] pouze z hodnoty věci, která byla zajištěna při domovní prohlídce, přičemž je nepochybné, že v období od roku 2008 do [datum] hodnota zboží musela být několikanásobně vyšší. Nicméně soud mohl vycházet pouze z důkazů provedených před soudem a pouze z objektivně prokázaných skutečností, a to zejména z domovní prohlídky, kdy hodnota věci, které vydala obžalovaná [celé jméno obžalované] činila 348.433 Kč. V případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] soud vycházel při stanovení výše škody, kterou svým jednáním způsobili z té skutečnosti, že v jedné tašce bylo odcizeno zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč, přičemž i podle jejich účasti na krádeži, které vyplynuly z výpisu o uskutečněném telekomunikačním hovoru založeném ve spise a následně i z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení]. V případě obžalované [celé jméno obžalované], tato se trestné činnosti dopouštěla nejenom ve spolupachatelství s obžalovanými [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], a odsouzenou [celé jméno obžalované], ale také společně s [celé jméno obžalované], kdy obě dvě obžalované v období od dubna 2008 do června 2008 v [obec], v [obec], v [obec] a ve [obec] navštěvovali obchodní střediska Avion [příjmení] [příjmení], [jméno], Carrefour, a v prodejních H&M, C&A, Kenvelo a dalších, obžalovaná [celé jméno obžalované] do speciálně upravené tašky vystlané alobalem vkládala různé druhy oblečení, obuv, hračky a s touto taškou poté obžalovaná [celé jméno obžalované] bez zaplacení prošla bezpečnostními rámy prodejen, aniž by byla zaregistrována obsluhou prodejny. Odcizené zboží poté následně odvezli do [obec], kde je obžalovaná [celé jméno obžalované] prodávala a obžalované [celé jméno obžalované] za každou vynesenu tašku dala finanční odměnu. Celkem takto v tomto období odcizili zboží v hodnotě nejméně 24.000 Kč. V trestné činnosti obě obžalované poté pokračovali od [datum] až do [datum], kdy opětovně ve shodných městech a ve shodných obchodních střediscích a rovněž stejným způsobem se dopouštěli trestné činnosti, kdy do speciálně upravené tašky obžalovaná [celé jméno obžalované] umísťovala různé druhy oblečení, spodní prádlo, obuv, hračky a obžalovaná [celé jméno obžalované] s touto taškou odcházela bez zaplacení projitím bezpečnostních rámu prodejen. Tímto jednání za uvedené období odcizily zboží v hodnotě nejméně 314.734 Kč, kdy opět bylo vycházelo z té skutečnosti, že za jeden den odcizily zboží v hodnotě nejméně 15.000 Kč, přičemž navíc dne [datum] po krádeži v obchodních domech v [obec] byly zadrženy příslušníky Policie ČR v obci [anonymizováno] [obec] a v osobním vozidle byly zajištěny věci ve výši 29.734 Kč, tedy je nepochybné, že částka 15.000 Kč je brána jako částka odcizení věci v jeden den, jde tedy o částku nepochybně nízkou. Obžalovaná [celé jméno obžalované] se trestné činnosti dopouštěla nejenom s obžalovanou [celé jméno obžalované], ale také s obžalovanou [celé jméno obžalované], a to v období od 24. 10. do [datum] v [obec], v [obec], [obec], kdy obě obžalované nejméně v šesti případech navštívily obchodní středisko Tesco, Avion [příjmení] [příjmení] a další a opět prostřednictvím speciálně upravené tašky vystlané alobalem odcizili zboží v hodnotě nejméně 18.000 Kč. V tomto případě bylo vycházeno z výpovědi [celé jméno obžalované], která uvedla, že společně s [celé jméno obžalované] odcizovala zboží, kdy hodnota odcizeného zboží činila při jedné návštěvě pouze 3.000 Kč.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] využila svého práva a ve věci nevyprávěla, shodně tak nevyprávěla ani v přípravném řízení. Tohoto práva využil i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]. U hlavního líčení využila svého práva nevyprávět rovněž obžalovaná [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], přičemž jejich z přípravného řízení byly u hlavního líčení čteny. Soud konstatoval výpověď obžalované [jméno] [celé jméno obžalované], která se hlavního líčení nezúčastnila vzhledem ke svému pobytu v cizině, kdy však souhlasila s jednáním v nepřítomnosti. Za stěžejní soud při otázce výše škody vycházel z výpovědi [celé jméno obžalované] v návaznosti na výpověď [celé jméno obžalované], neboť na

základě výpovědi obou obžalovaných s porovnáním s písemnými materiály, a to zejména výpisy z telekomunikačního provozu v návaznosti na výsledk Ing. [jméno] [příjmení], dále protokoly o vydání věci a zejména hodnotě odcizených věcí, bylo možno prokázat trestnou činnost ostatních obžalovaných. Obžalovaná [celé jméno obžalované] i obžalovaný [celé jméno obžalované] se k trestné činnosti doznaly, kdy popsaly období i místa kde a kdy se dopouštěly krádeží a vyčíslily pravděpodobnou škodu, kterou svým jednáním způsobily. Vzhledem k tomu, že se trestné činnosti dopouštěly po celkem dlouhé časové období a velmi často, soud vycházel z výpočtu škody tak, aby to bylo obě obžalované nejpriznivější, neboť u hlavního líčení obžalovaná [celé jméno obžalované] nesouhlasila s částkou, kterou vyčíslila obžalovaná [celé jméno obžalované] v přípravném řízení obžalovaná [celé jméno obžalované] na vyčíslení škody trvala. Obžalovaná [celé jméno obžalované] v přípravném řízení uvedla, že asi v roce 2006 jezdila se spoluobžalovanou [celé jméno obžalované] tzv. na hadry, přičemž pro tyto účely měly speciálně vyrobenou tašku vyztuženou alobalem, kde bylo zřejmé, že označené zboží nebude tzv. pípát. Obžalovaná rovněž připustila, že jezdila do [obec], [obec], [obec], [obec], kde společně s obžalovanou [celé jméno obžalované] navštěvovaly obchodní střediska Tesco, [příjmení] [příjmení], Careffour. Vozidla řídila [celé jméno obžalované], přičemž za den prošly čtyři až pět obchodů a mohly vzít věci v hodnotě tak 10.000 Kč. Obžalovaná [celé jméno obžalované] také uvedla, že ze začátku jezdily každý týden dvakrát asi po dobu čtyř měsíců, a to do zimy 2006, a poté asi měsíc nebo dva na přelomu roku 2007 2008. V roce 2008 otěhotněla a nejezdila, přičemž trestné činnosti se opětovně účastnila až počátkem roku 2009 po dobu dvou měsíců. V těch měsících, kdy s obžalovanou [celé jméno obžalované] jezdila byla na tzv. hadrech asi sedmkrát měsíčně v průměru, mohlo to být i méně, přičemž za jednu jízdu braly věci v hodnotě 15.000 Kč. Obžalovaná [celé jméno obžalované] uvedla, že se spoluobžalovanou [celé jméno obžalované] jezdili i další lidé, a to obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované]. I když obžalovaná [celé jméno obžalované] připustila, že v roce 2006 odcizila zboží v hodnotě 300.000 Kč, na přelomu roku 2007 2008 zboží v hodnotě 150.000 Kč a v roce 2009 zboží v hodnotě 150.000 Kč, na konci roku 2009 věci v hodnotě 200.000 Kč, jednalo se o odhad a mohla se splést. Obžalovaná [celé jméno obžalované] u hlavního líčení nesouhlasila s částkou, kterou vyčíslila obžalovaná [celé jméno obžalované] a proto soud při hodnocení výše škody vycházel opět z výpovědí obžalovaných, které byly pro obě, pokud jde o výši škody, z té výpovědi, která byla pro obě obžalované nejpriznivější. V daném případě bylo vycházeno z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované], která uvedla, že s obžalovanou [celé jméno obžalované] jezdila jedenkrát za měsíc od dubna 2008 do června 2008, tedy ve čtyřech případech, kdy takto odcizily věci při jedné krádeži v hodnotě 6.000 Kč. V daném případě způsobily celkovou škodu ve výši 24.000 Kč. Další trestné činnosti se měly dopouštět od [datum] do [datum], kdy soud vycházel z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované] a dále z provedené důkazů, a to konstatováním záznamu o telekomunikačním provozu v období od 20. 10. do [datum] a z následné výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který předmětné záznamy o telekomunikačním provozu vyhodnocoval. V této souvislosti byl proveden i důkaz o provedené policejní kontrole z [datum], kdy byla stanovena výše odcizeného zboží na částku 29.734 Kč.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] u hlavního líčení se k trestné činnosti priznala, na rozdíl od přípravného řízení ve věci vypovídala, kdy uvedla, že společně s odsouzenou [celé jméno obžalované] v měsíci jednou, dvakrát, celkem tedy čtyřikrát, pokud jde o obžalovanou [celé jméno obžalované] dvakrát až třikrát jezdila odcizovat zboží. Pokud jde o hodnotu zboží si již nepamatovala, neboť se zbožím nepřišla do styku. Její úkol spočíval v tom, že odsouzená [celé jméno obžalované] odcizila zboží, které dala do tašky a ona sama tu tašku vynesla z prodejny. Má za to, že takto byla s [celé jméno obžalované] nejméně šestkrát a odcizila takto zboží v hodnotě nejméně 18.000 Kč. Pokud jde o jednání s [celé jméno obžalované] a [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného] uvedla, že s nimi nikdy zcizovat nebyla, jezdila pouze s obžalovanou [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], s těmito byla tak dvakrát až třikrát v [obec] a [obec]. Její úkol spočíval v tom, že z obchodu vynesla tašku, v níž bylo odcizené zboží. Takto s nimi

mohla být asi dvakrát. Za zboží dostávala od [celé jméno obžalované] vždy tak 300 Kč, popř. některé z odcizených věcí.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] v přípravném řízení uvedla, že s obžalovanou [celé jméno obžalované] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jezdila krást po dobu asi jednoho roku s četností každého dne, kromě víkendů, kdy nejméně v šesti případech s nimi krást i odsouzená [celé jméno obžalované], přičemž obžalovaná [celé jméno obžalované] také popsala, které nákupní centra a obchody navštívili, které zboží odcizovali, a rovněž popsala rozdělení úloh jednotlivých obžalovaných při provádění krádeží. Obžalovaná [celé jméno obžalované] uvedla, že úkoly rozdělovala jednotlivých výjezdu do obchodních center si své úkoly jednotlivě střídali. Celou situaci popsala, že s celou skupinou jezdila do září roku 2009. Jednání spočívalo v tom, že odcizené věci vkládala do tzv. odstíněné tašky, hodnota odcizeného zboží se pohybovala v rozmezí 250 Kč až 2.000 Kč, přičemž soud vzal za prokázanou výpověď obžalované, kdy z protokolu o zadržení ze dne [datum] vyplynulo, že obžalovaná [celé jméno obžalované] byla se speciálně upravenou tašku vystlanou alobalem zadržena a v této tašce bylo uloženo zboží v hodnotě 10.281 Kč, kdy s touto taškou prošla bez zaplacení pokladnou v obchodu Reserved v nákupních středisku Futurum v [obec]. Toto zboží obžalovaná dobrovolně vydala a věci byly vráceny zpět do oběhu. Nicméně je tedy skutečností, že pokud obžalovaní tvrdili, že v tašce se pohybovalo zboží do 5.000 Kč, tato skutečnost se vždy nezakládala na pravdě, neboť právě obžalovaná [celé jméno obžalované] byla zadržena s odcizeným zbožím, které přesahovalo částku 10.000 Kč. Pokud tedy soud vycházel z částky 5.000 Kč pro všechny obžalované nejpriznivější, jedná se skutečně o minimální částku.

V případě obžalované [celé jméno obžalované] sodu vycházel nejenom z výpovědi spoluobžalovaných, ze stanovení výše hodnoty odcizeného zboží, ale také z vyjádření [celé jméno obžalované] při seznámení se spisovým materiálem, kdy připustila, že se krádeží účastnila jedenkrát, a to v září roku 2009 společně s obžalovanou [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] a popsala úkoly, které měli jednotliví obžalovaní uloženy. Vyjádření obžalované je ve shodě i s dalšími objektivními skutečностями, neboť tato uvedla, že za jednu vynesenu tašku dostala 250 Kč, což se shoduje i s výpovědi dalších spoluobžalovaných.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] využila svého práva a ve věci nevyprávěla. V případě této obžalované soud vycházel z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení].

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] využil svého práva a ve věci nevyprávěl, přítomnost obžalovaného při páchané trestné činnosti byla prokázaná výpovědi spoluobžalované [celé jméno obžalované] a vyjádřením obžalovaného [celé jméno obžalovaného] při seznámení se s výsledky vyšetřování. Obžalovaná [celé jméno obžalované] v přípravném řízení rovněž využila svého práva a ve věci nevyprávěla, nebyla nikdy slyšena u hlavního líčení z důvodu jejího pobytu mimo území České republiky. Z jejího vyjádření při seznámení se s výsledky vyšetřování dne [datum] je zřejmé, že podrobně popsala svoji účast na žalované trestné činnosti, kde popsala i jednání obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného]. Její přítomnost při páchané trestné činnosti je prokazována stejně jako u obžalovaných, a to údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu na č.l. 331 – 371 spisu, přičemž k její účasti se rovněž vyjádřil svědek [příjmení] [jméno] [příjmení].

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rovněž využil svého zákonného práva a ve věci nevyprávěl. Z vyjádření při seznámení se s výsledky dokazování se trestné činnosti doznal a ve svém vyjádření usvědčil i spoluobžalovanou [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované]. Účast [celé jméno obžalovaného] na páchané trestné činnosti vyplývá i z jeho písemné stížnosti založené ve spise a dále z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a z vyjádření svědka [příjmení] [jméno] [příjmení].

Trestná činnost obžalovaných byla prokázaná i výpověďmi jednotlivých svědků. Svědek [jméno] [příjmení], bratranec obžalované [celé jméno obžalované], policista ČR uvedl, že sice obžalovanou

[celé jméno obžalované] navštěvoval, avšak u ní neviděl žádné oblečení. Ve věci byla vyslechnuta i přítelkyně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], která naopak uvedla, že u obžalované viděla oblečení, nicméně se mělo jednat o oblečení, které bylo nachystáno na žehlení. Vzhledem k tomu, že výpověď této svědkyně byla zcela odlišná od výpovědi, kterou uvedla v přípravném řízení, kdy v žádném případě se nevyjádřila o tom, že kromě oblečení viděla i žehličku a žehličku, uvedla, že zřejmě policejní komisař tuto skutečnost do protokolu o její výpovědi neuvedl, i když to sama řekla. Soud výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] hodnotil jako nevěrohodnou, neboť tato svědkyně již v přípravném řízení si musela být vědoma k jaké závažné trestné činnosti je vyslechnuta s tím, že se jedná o odcizování oděvních svršků obžalovanou [celé jméno obžalované] a tudíž její výpověď, kterou řádně podepsala má velký význam pro důkaz svědčící o tom, zda-li [celé jméno obžalované] jen žehlila oděvní svršky pro členy své rodiny, popřípadě zda těchto oděvních svršků bylo více než bývá v domácnostech obvyklé.

Svědkyně [jméno] [příjmení] byla pouze napadnuta dcerou obžalované [celé jméno obžalované], v té době ale nevěděla, že se jedná o její dceru, dcera obžalované jí napadla v souvislosti s její výpovědí na policii ohledně odcizených věcí. Nicméně tato výpověď byla důležitá z toho důvodu, že dcera obžalované měla napadnout [jméno] [příjmení] vzhledem k jejímu blízkému vztahu s obž. [jméno] [celé jméno obžalované], která jí měla sdělit určité věci týkající se odcizování věcí v obchodech.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovaná [celé jméno obžalované] prodávala u ní v restauraci různé oděvní svršky, sama si od ní koupila a ví, že i další zaměstnanci. Shodně uvedla i [jméno] [příjmení], která uvedla, že pracovala v baru [anonymizována dvě slova], tedy ve stejném jako [jméno] [příjmení] a od obžalované si kupovala rovněž oděvní svršky. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že si od obžalované [celé jméno obžalované] koupila tričko, shodně tak [jméno] [příjmení], která navíc uvedla, že obžalovaná [celé jméno obžalované] chodila do baru [anonymizována dvě slova] většinou ráno, kde prodávala různé oděvní svršky. Svědkyně [jméno] [příjmení] využila svého práva, kdy uvedla, že se dopustila obdobného jednání, jako obžalovaná [celé jméno obžalované] v [obec], viny byla však zproštěna. Nicméně vzhledem k tomuto vyjádření [jméno] [příjmení], byla čtena její výpověď z přípravného řízení, kdy uvedla, že v roce 2006 jela s obž. [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a dalšími osobami do [obec], [jméno], z toho potom měli soud, ale nikdo nebyl odsouzen. Potom soudě, kdy obž. [celé jméno obžalované] měla nějaké oblečení a pokud se jí líbilo, tak si ho od obžalované koupila. Od roku 2004 do začátku roku 2009 koupila od obž. [celé jméno obžalované] ve třech případech oblečení, jednalo se o zn. Kenvelo, [příjmení] [jméno], C&A, H&M, v jednom případě možná i boty, vše platila za poloviční cenu, přibližně mohla zaplatit asi 5.000 Kč. Svědkyně [jméno] [celé jméno obžalované] využila svého práva, jako dcera obžalované, a ve věci nevypovídala, proto byla čtena její výpověď z přípravného řízení, kdy uvedla, že pokud jde o nějaký incident s [jméno] [celé jméno obžalované], tak o tom nic neví, pouze ve [anonymizována dvě slova] se potkaly, pozdravily se, nic jiného se nestalo.

Soud provedl důkaz výslechem svědkyně [jméno] [příjmení], jedná se o svědkyni, která po určitou dobu žila s obžalovanou [celé jméno obžalované] v partnerském vztahu od roku 2006 do roku 2010. Tato svědkyně v průběhu výpovědi se vyjadřovala v ženském rodě, jednak v mužském rodě, což nepochybně souvisí s její sexuální orientací. Pokud jde o samotnou výpověď vztahující se k trestné činnosti, svědkyně uvedla, že s obžalovanou [celé jméno obžalované], ale i s odsouzenou [celé jméno obžalované] jezdily do obchodních domů, a to se speciálně upravenou krabicí kvůli kódům a čipům s tím, aby se daly odcizit očípované věci. Svědkyně však uvedla, že jezdily do [obec], do [obec], do [obec] a do [obec], má za to, že společně takto vyjely asi desetkrát. Za jakou částkou se odcizovaly věci, již svědkyně nevěděla.

Z čtené výpovědi [jméno] [příjmení] bylo pouze zjištěno, že se obž. [celé jméno obžalované] zastavila k ní domů a nabízela jí tričko, bylo to v roce 2009.

Ze čtené výpovědi [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že je obžalovaná [celé jméno obžalované] a obž. [celé jméno obžalovaného] hrávali na automatech, když přišli, mohli naházet tak 30. – 40.000 Kč, někdy i více. Podle jejího vlastního tvrzení byli na automatech závislí. V době, kdy v herně byl [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalované], byly tržby na automatu průměrně o 20. – 30.000 Kč vyšší. Svědkyně také uvedla, že za jeden večer si pamatuje, že prohráli i 50.000 Kč. Dále svědkyně uvedla, že podle ní za půl roku r. 2007 a v průběhu r. 2008 prohráli asi půl milionu až milion Kč. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že je majitelem restaurace herny [příjmení], zde také od roku 2008 potkával [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], po určitou dobu je tam potkával téměř každý den, chodili hrávat, prohrávali vysoké částky, a to kolem 100.000 Kč.

Ze čtené výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplynulo, že zná jak [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [jméno] [příjmení], pokud jde o [jméno], ten mu několikrát daroval oblečení, jednalo se o trička a kalhoty, boty zn. New Yorker, Adidas, [jméno], [příjmení] a další také voňavky, parfémy, zahradnické potřeby. Tyto věci byly zabalené v krabici a měli se někomu prodávat. [jméno] mu říkal, že čipy dávají do černých pytlů a odváželi je spalovat do [obec] do nějakého kotle. Ve dvou případech byl u nich večer, v té době obžalovaná [celé jméno obžalované] ho poslala pro oblečení do vozidla, a to do bílé [anonymizováno], věci byly v černém pytli na zadním sedadle, byly tam vždy 2 pytle, v nich bylo oblečení, toto donesli do bytu obžalované [celé jméno obžalované], bylo to asi na podzim roku 2009.

Soud v rámci hodnocení trestní věci všech obžalovaných vycházel z písemných materiálů, zejména z protokolu o vydání věci a ze záznamů o telekomunikačním provozu a z protokolu o domovní prohlídce. Pokud jde o záznamy o telekomunikačním provozu, byl vyslechnut svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], který prováděl v rámci svého působení u Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, ÚO [okres] vyhodnocování výpisu elektronických komunikací. Vyjádřil se jednak ke všem obžalovaným, k číslům, které používali a v rámci jejich účasti v určitých hodinách na určitém místě. Přítomnost obžalované [celé jméno obžalované], obžalované [celé jméno obžalované] ve dnech 20. 10. – [datum] v [obec], ve dnech 20. 10. - [datum] v [obec], ve dnech 22. 10. a [datum] ve [obec] a ve dnech 23. 10. – [datum] v [obec] byla potvrzena jednak výpovědí tohoto svědka a jednak výpisem ze záznamu o telekomunikačním provozu. Byla konstatována i spojitost obou obžalovaných, resp. jejich telefonních čísel. Tato skutečnost vyplynula z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], i pokud jde o vyhodnocení záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu, v případě telefonních čísel, které vlastnily obžalovaná [celé jméno obžalované] a obžalovaná [celé jméno obžalované], jednalo se o přítomnost obou obžalovaných v [obec] ve dnech 24. 10., [datum] 11. 2010, v [obec] ve dnech 29. 10. a [datum] a ve [obec] dne [datum]. Svědek v návaznosti na výpisy účastnických telefonních čísel obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] a rovněž vyhodnocením telefonních čísel již odsouzené [celé jméno obžalované] se vyjádřil k přítomnosti obžalovaných, resp. jejich telefonů s účastnickými čísly, a to v [obec] dne [datum] v případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] v [obec] u obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] v případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] v [obec] v případě obžalované [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované]. Dne [datum] v [obec] v případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného]. Dne [datum] v [obec] v případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a odsouzené [celé jméno obžalované], dne [datum] v [obec] v případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]. Pokud jde o [obec] byla zaznamenána přítomnost dne 9. 9., 14. 9., [datum] u obžalované [celé

[jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované]. Následně poté v [obec] dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované]. Dne [datum] u obžalovaných [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované] a odsouzené [celé jméno obžalované], dne [datum] u obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], dne [datum] u [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného]. Svědek se rovněž vyjádřil k přítomnosti účastnických telefonních čísel i ve městě [obec] dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], dne [datum] u [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované]. Vzhledem k pokynu Krajského soudu v Ostravě svědek se vyjadřoval ke konkrétnímu dni, a to [datum], z jehož výpovědi je zřejmé a soud vzal za prokázáno, že obžalovaná [jméno] [celé jméno obžalované] tento den telefonovala z účastnického čísla [tel. číslo] a komunikovala s účastnickým číslem [tel. číslo], které v té době užívala obžalovaná [jméno] [celé jméno obžalované]. Vzhledem k času zasílaných SMS zpráv je zřejmé, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se v tento den nacházela nepochybně v 15.26 hodin v [obec] a v 16.42 hodin je odesílána SMS zpráva na telefon, jehož účastnické číslo náleží obžalované [celé jméno obžalované]. Poté v následujícím krátkém čase jsou zasílány tři SMS zprávy na telefon obžalované [celé jméno obžalované] a rovněž je telefonováno na mobilní telefon, jehož účastnické číslo přináleželo obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Vzhledem k času, kdy je komunikováno z těchto mobilních telefonů, v žádném případě není vyloučeno, a jak uvedl svědek [příjmení] [příjmení], je tedy zřejmé, že účastnické mobilní telefony obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] dne [datum] kolem 15.26 hodin nachází v [obec], což má soud za prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] se nejprve trestné činnosti dopouštěli v [obec] a poté, jak vyplynulo ze svědecké výpovědi Ing. [jméno] [příjmení], se nacházeli o hodinu později tato účastnická čísla v [obec], čímž není vyloučeno a soud má za to, že je prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] téhož dne o hodinu později se dopouštěli trestné činnosti v [obec], neboť i tento časový rozdíl odpovídá jízdě vozidlem z [obec] do [obec]. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] se na základě náhledu do vitálního výpisu údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu vyjádřil rovněž ke dni [datum], přičemž vyplynulo, že účastnické číslo obžalované [celé jméno obžalované] se tento den nacházelo v [obec], přičemž v čase 11.49 hodin komunikuje odsouzená [celé jméno obžalované] s obžalovanou [celé jméno obžalované] v [obec] a poté je telefon obžalované [celé jméno obžalované] zaznamenán až 16.27 hodin v [obec]. Opět tedy není vyloučen přesun obžalované [celé jméno obžalované] do [obec]. Tento den v [obec] komunikovala obžalovaná [celé jméno obžalované] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované]. Soud tedy vzal za prokázané, že trestné činnosti [datum] se dopouštěla obžalovaná [celé jméno obžalované] s obžalovanou [celé jméno obžalované] v [obec]. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] se vyjádřil rovněž k namítanému dni [datum], kdy svědek uvedl, že z výpisu bylo zřejmé, že účastnické číslo přiřazené obžalované [celé jméno obžalované] bylo zaznamenáno dne [datum] ve 12.09 hodin v [obec], kdy toto účastnické číslo komunikuje ve 12.09 – 13.50 hodin s účastnickým číslem, které bylo přiřazeno [celé jméno obžalované], která se v tu dobu také nacházela v [obec]. Ve 14.00 hodin téhož dne naopak obžalovaná [celé jméno obžalované], dříve [příjmení], zasílá SMS zprávu obžalované [celé jméno obžalované], rovněž v [obec]. Poté následuje komunikace v [obec], a to mezi [číslo] 18.07 hodin mezi účastnickými čísly obžalované [celé jméno obžalované] a obžalované [celé jméno obžalované].

V daném případě není opět vyloučeno, aby se tento den obě obžalované nacházely jednak v [obec], jednak v [obec], přičemž žalováno bylo pouze jednání [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] dne [datum], kdy výpovědi svědka [příjmení] [příjmení] i výpisy z telekomunikačních hovorů tuto přítomnost obou obžalovaných prokazují. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že dne [datum] se účastnické číslo, které bylo přiřazeno obžalované [celé jméno obžalované] nacházelo v [obec], v identickém čase bylo telefonováno na mobilní telefon, jehož uživatelem byla [celé jméno obžalované]. Ve 13.35 hodin proběhl telefonicky hovor na účastnické číslo obžalované [celé jméno obžalované] Poslední odchozí zpráva v [obec] je z účastnického čísla obžalované [celé jméno obžalované] na účastnické číslo svědkyně [jméno] [příjmení] – [jméno], kdy poté při cestě na [okres] probíhá komunikace mezi [jméno] [příjmení] – [jméno] na mobilní telefon [celé jméno obžalované]. Soud vzal za prokázáno, že [jméno] [příjmení] – [jméno] v té době žila s obžalovanou [jméno] [příjmení] a jak se sama vyjádřila ve své výpovědi, s obžalovanou [celé jméno obžalované] i obžalovanou [celé jméno obžalované] jezdily do obchodních domů do [obec], [obec], [obec] a také [obec]. V daném případě přítomnost obou obžalovaných společně se svědkyní [jméno] [příjmení] je nepochybně dne [datum] prokázána.

Přímé spojení mezi jednotlivými obžalovanými jsou patrné právě z výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu, přičemž jejich konstatováním bylo zjištěno, že účastnická čísla obžalovaných mezi sebou komunikovala v obchodních centrech ve větším množství, než je uvedeno v samotné obžalobě. Svá zjištění, závěry hodnocení jednotlivých důkazů soud opírá o další následující důkazní prostředky. V době I. bylo vycházeno z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované], která uvedla, že trestné činnosti se dopouštěla od dubna 2008 do června 2008, kdy s obžalovanou [jméno] [příjmení] čtyřikrát odcizily věci v hodnotě 6.000 Kč při jedné akci. Soud vzal tedy za prokázané, že jednalo o odcizení zboží v hodnotě nejméně 24.000 Kč. V bodě II. soud vzal za prokázané opět výpověď obžalované [celé jméno obžalované], která uvedla, že naposledy s [celé jméno obžalované] jezdila na podzim roku 2009, a to až do svého zadržení dne [datum], soud ohraničil dobu páchané trestné činnosti právě na toto období. Pokud jde o jednotlivá data páchané trestné činnosti bylo vycházeno právě ze záznamu o uskutečněných telekomunikačních hovorech, z výpovědi svědka [příjmení] [příjmení] a rovněž z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], která uváděla, že na místa krádeží jezdila společně s [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], vozidlo řídila, zůstávala však v autě, samotného odcizování věcí se nezúčastnila. Dalším důležitým důkazem, zejména při určování výše způsobené škody, soud vycházel jednak z hodnoty zboží, které byly zajištěny orgány policie při silniční kontrole obžalovaných v [příjmení] [jméno], kdy v osobním vozidle byly nalezeny odcizené věci v hodnotě 29.734 Kč. Poté bylo vycházeno ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu, kdy bylo zjištěno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se dopustila v 19. případech krádeží, přičemž za jeden den bylo odcizeno zboží v hodnotě 15.000 Kč. Soud při stanovení hodnoty odcizených věcí vycházel i z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované], kdy poté v otázce výše způsobené škody byl proveden součet částky 29.734 Kč s částkou 285.000 Kč, celkem 314.734 Kč. Pokud jde o jednání pod bodem III. soud vycházel opět z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované], která uvedla, že trestné činnosti, které se dopustila společně s obžalovanou [celé jméno obžalované], a pokud odcizovaly věci, jednalo se o věci v hodnotě 3.000 Kč denně. Ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním hovoru a z výpovědi Ing. [anonymizováno] vyplynulo a soud vzal za prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se trestné činnosti s obžalovanou [celé jméno obžalované] dopustila v šesti případech. Při prokázání odcizení věci za částku 3.000 Kč, jak uvedla [celé jméno obžalované], se jedná o celkovou částku 18.000 Kč.

Obžalovaní [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], dříve [příjmení], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] odsouzená [celé jméno obžalované] se dopouštěli shodné trestné činnosti, tedy odcizováním věcí z různých obchodních domů. I v tomto případě soud vycházel jednak ze záznamů o uskutečněném

telekomunikačním provozu, které byly přiřazeny k jednotlivým obžalovaným, přičemž těmito záznamy a následnou výpovědí Ing. [anonymizováno] bylo prokázáno, že účastnická čísla patřící jednotlivým obžalovaným se nacházely od konce roku 2008 do [datum] v [obec], [obec], [obec], [obec], [obec] a [obec]. Pokud tyto účastnická čísla užívaly právě obžalovaní, kdy soud z této skutečnosti vycházel, neboť nebylo prokázáno, že by mobilní telefony obžalovaných užívaly jiné osoby, potom je soud přiřadil k jednotlivým obžalovaným a k jejich přítomnosti v místě a čase páchané trestné činnosti. Při stanovení výše škody, kterou obžalovaní takto svým jednáním způsobili, soud vycházel jednak z hodnoty odcizených věcí, které byly vydány obžalovanou [celé jméno obžalované] při domovní prohlídce, přičemž se jednalo o odcizené věci v hodnotě 348.433 Kč. Dále soud vzal za prokázané, že pokud se ostatní obžalovaní dopouštěli trestné činnosti s obžalovanou [celé jméno obžalované], bylo prokázáno v souvislosti s trestnou činností výše uvedenou, že při jedné návštěvě jediného obchodu odcizili zboží v hodnotě nejméně 5.000 Kč. V případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] soud vycházel z hodnoty věcí, která byla nalezena při domovní prohlídce a v závislosti na samotnou výpověď [celé jméno obžalované], která uvedla, že s obžalovanou [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] jezdila krást po dobu jednoho roku s četností každého dne, proto částka 348.433 Kč, je částkou odpovídající, která nepochybně nedosahuje hodnoty věcí při krádežích, pokud by soud provedl aritmetický průměr, kdy by bylo vycházeno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] při jedné krádeži odcizila zboží v hodnotě 5.000 Kč. V případě stanovení výše škody, byla škoda v závislosti na domovní prohlídce stanovena na 348.433 Kč, což je pro obžalovanou [celé jméno obžalované] hodnota odcizených věcí příznivější. V případě obžalované [celé jméno obžalované], soud vycházel z její výpovědi a zejména ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním hovoru, kdy z výpovědi obžalované [celé jméno obžalované] vyplynulo, že byly odcizeny věci při jedné krádeži v hodnotě 5.000 Kč, ze záznamu bylo zjištěno, že se takto byla přítomna při šesti krádežích, proto byla částka stanovena na 30.000 Kč. V případě obžalované [celé jméno obžalované] rovněž soud vzal za prokázané z vyhodnocení telekomunikačních záznamů, z nichž vyplynulo, že obžalovaná se trestné činnosti dopustila sedmkrát, v případě odcizení věci při jedné krádeži 5.000 Kč, soud hodnotu odcizených věcí stanovil na částku 35.000 Kč. V případě obžalované [celé jméno obžalované], dříve [příjmení], bylo zjištěno opět ze záznamu a vyhodnocení telekomunikačního provozu, že [celé jméno obžalované] se účastnila jednotlivých krádeží v šesti případech, opět při stanovení hodnoty odcizených věcí při jedné krádeži na 5.000 Kč, má soud za prokázané, že [celé jméno obžalované] odcizila věci v hodnotě 30.000 Kč. V případě obžalované [celé jméno obžalované] byla prokázána její účast ve čtyřech případech, opět při hodnocení odcizeného zboží ve výši 5.000 Kč při jedné návštěvě, vzal soud za prokázané, že [celé jméno obžalované] svým jednáním odcizila zboží v hodnotě 20.000 Kč. Přítomnost obžalované [jméno] [celé jméno obžalované] dle záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu byly zjištěny tři návštěvy s obžalovanými, přičemž při prokázání, že při jedné návštěvě obchodu bylo odcizeno zboží v hodnotě 5.000 Kč, má soud za prokázané, že [celé jméno obžalované] svým jednáním odcizila zboží v hodnotě 15.000 Kč. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla jeho přítomnost zjištěna ve dvou případech, a to opět z vyhodnocení jednotlivých záznamů o telekomunikačním provozu, přičemž při hodnotě věcí odcizených při jedné krádeži na částku 5.000 Kč, má soud za prokázané, že [celé jméno obžalovaného] způsobil škodu ve výši 10.000 Kč. Základním důkazem v celé trestní věci se soudu jevila i domovní prohlídka u obžalované [celé jméno obžalované], při které byly vydány věci v hodnotě 348.433 Kč. Tato domovní prohlídka byla provedena na základě příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 12. 2009 pod č.j. [spisová značka]. Pokud jde o zákonnost této domovní prohlídky, již Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 7. 2010 pod č.j. [číslo jednací] poukázal na rozhodnutí Ústavního soudu publikované pod IV. ÚS [číslo], II. ÚS 474/07 a další, z nichž vyplývá, že provedení domovní prohlídky podle § 83 odst. 1 trestního řádu, jehož úprava je obsažena v rámci hlavy čtvrté trestního řádu, nelze v této časné fázi trestního řízení, v době po zpracování záznamu v zahájení úkonů trestního řízení před zahájením trestního řízení proti konkrétní osobě, úkon provést jinak již jako

neodkladný nebo neopakovatelný úkon. Orgán, který takový úkon provádí je pak povinen se otázkou na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován, přezkoumatelným způsobem svůj závěr vysvětlit. Je tedy skutečností, že v příkaze k domovní prohlídce Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 12.2009 pod sp. zn. [spisová značka] nebyla neodkladnost a neopakovatelnost vysvětlena rovněž policejní orgán, že řádným způsobem tento závěr nevysvětlil. V této souvislosti je nutno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 15. 12. 2010 pod sp. zn. 5TDo 1312/2005, z něhož vyplývá, že ani chybějící odůvodnění o neodkladnosti nebo neopakovatelnosti úkonů v příkaze k domovní prohlídce a časový odstup k provedení tohoto úkonů nemá vliv na jeho zákonnost.

Ústavní soud ve svých rozhodnutích v několika případech se zabýval problematikou neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonů týkající se domovních prohlídek, např. rozhodnutí publikované pod II. ÚS 2135/11 ze dne [datum]. Problematika procesní nepoužitelnosti důkazů, které nebyly získány v souladu se zákonem, byla již v roce 1920 formulována jako detrina ovoce z otráveného stromu. Proto soud v daném případě poukazuje na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze Štrasburku, a to ze dne [datum] ve věci GÄFGN [číslo] 2005, kdy dle tohoto rozhodnutí je použitelnost následných důkazů, které nebyly provedeny v souladu se zákonem, je možná. Pokud jde o tyto následné důkazy, jedná se protokol o vydání věcí zajištěných při domovní prohlídce u [celé jméno obžalované], protokol o vrácení věcí, z nichž jednoznačně vyplývá nejenom hodnota odcizených věcí, ale i její vlastnictví jednotlivých obchodních společností. Za daného stavu v souladu s rozhodnutím výše uvedeným, soud vzal jednoznačně za prokázané odcizení zboží u obžalované [celé jméno obžalované], a tedy i [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] v hodnotě 348.433 Kč.

Po zhodnocení všech důkazů soud jednání obžalovaných po právní stránce vzhledem k výši způsobené škody, kterou svým jednáním způsobili, bylo kvalifikováno u obžalované [celé jméno obžalované] pod bodem IV. jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2, 3 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb. jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť bylo prokázáno, že obžalovaná společně s dalšími osobami odcizila v různých obchodech oděvní svršky pomocní speciálně upravené tašky a svým jednáním způsobila škodu přesahující částku 340.000 Kč, tedy výrazně přesáhla hranici škody nikoliv malé, kterou ve smyslu § 89 odst. 11 tr. zákona se rozumí škoda dosahující částky nejméně 25.000 Kč. Ustanovení § 247 odst. 3 písm. a) tr. zákona je spatřováno i v tom, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se protiprávního jednání dopouštěla nejméně s dalšími dvěma osobami, jako členka organizované skupiny, neboť každá z osob ve skupině měla předem určenou roli v rámci jednoho skutku tak, aby bylo dosaženo vyšší efektivity jejich činnosti. Byla to právě obžalovaná [celé jméno obžalované], která organizovala výjezdy do různých měst a do různých obchodů, tipovala jednotlivé zboží a také vybírala, poté jednotlivým spoluobžalovaným signalizovala prostřednictvím mobilního telefonu, aby se dostavili do obchodu, kde jim předávala speciálně upravenou tašku nebo krabici vystlanou alobalem, kdy spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] odsouzená [celé jméno obžalované] toto zboží vynášeli z obchodu bez zaplacení. Obžalovaná tedy nepochybně jednala i jako spolupachatelka ve smyslu § 9 odst. 2 tr. zákona. Jednání obžalované [celé jméno obžalované] v bodě I. soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť bylo prokázáno, že společně s obžalovanou [celé jméno obžalované] odcizila zboží v hodnotě nejméně 24.000 Kč, svým jednáním způsobila škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu § 89 odst. 11 tr. zákoníku, přičemž vzhledem k účasti spoluobžalované [celé jméno obžalované] jednala obžalovaná [celé jméno obžalované] jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 tr. zákona. Jednání obžalované [celé jméno obžalované] v době II., IV. soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., v bodě IV. i podle odstavce 3 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb. jako spolupachatelku dle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť bylo prokázáno, že odcizila

zboží s obžalovanou [celé jméno obžalované] v hodnotě 314.734 Kč, tedy škodu nikoliv malou, kterou ve smyslu § 89 odst. 11 tr.zákona se rozumí škoda dosahující částky nejméně 25.000 Kč, přičemž její jednání v bodě IV. bylo nutno kvalifikovat dle odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť bylo prokázáno, že odcizila věci v hodnotě nejméně 30.000 Kč, vždy nejméně se dvěma osobami jako členka organizované skupiny, kdy v této skupině měla již předem určenou roli, která spočívala v tom, že v den krádeže vyčkávala až jí spoluobžalovaná [celé jméno obžalované] prostřednictvím mobilního telefonu dá znamení k tomu, že má vybráno zboží k odcizení, následně poté přišla do prodejny s upravenou taškou, vyčkala až [celé jméno obžalované] do této tašky vloží vytipované zboží, popř. jí pomohla toto zboží do tašky vložit a poté bez zaplacení prošla bezpečnostními rámy, aniž by nezaplacené zboží bylo obsluhou prodejny zaregistrováno. Jak vyplynulo ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu, je zřejmé, že těchto jednání se dopustila společně s dalšími osobami, tedy jako spolupachatelka ve smyslu § 9 odst. 2 tr. zákona.

Jednání obžalované [celé jméno obžalované] soud pod bodem III., IV. kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., v bodě IV. i podle odst. 3 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť bylo prokázáno, že jednak v době nejméně od 24. 10. do [datum] s obžalovanou [celé jméno obžalované] odcizila zboží v hodnotě nejméně 18.000 Kč a posléze od konce roku 2008 do [datum] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] a odsouzenou [celé jméno obžalované] odcizila věci v hodnotě nejméně 35.000 Kč, kdy tímto jednáním způsobila škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu § 89 odst. 11 tr. zákoníku, neboť dle tohoto ustanovení se jedná o škodu přesahující částku 25.000 Kč, jednání se dopustila jako spolupachatelka ve smyslu § 9 odst. 2 tr.zákona. Svého jednání s obžalovanou [celé jméno obžalované] a jednak jednání s dalšími dvěma osobami se dopustila jako členka organizované skupiny, neboť její úkol byl stejný jako v případě obžalované [celé jméno obžalované], spočíval v tom, že poté, co obžalovaná [celé jméno obžalované] vybrala zboží k odcizení a dala jí znamení, aby přišla do obchodního domu, spolu s obžalovanou [celé jméno obžalované] uložila do speciálně upravené tašky zboží zde odcizené a toto přenesla přes pokladnu bez zaplacení do vozidla, kde jí čekal další ze spoluobžalovaných.

Jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] v bodě IV., soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2, 3 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť bylo prokázáno, že pomocí upravené tašky či krabice odcizovali zboží z různých obchodních domů a tímto jednáním způsobil [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] škodu ve výši 348.344 Kč, tedy škodu, která ve smyslu § 89 odst. 11 trestního zákona je částkou, která výrazně přesahuje hranici škody nikoliv malé, tedy částku 25.000 Kč. Oba obžalovaní se této trestné činnosti dopouštěli s dalšími nejméně dvěma osobami, jako členové organizované skupiny, kdy každý z nich měl předtím určenou svoji roli, kdy [celé jméno obžalovaného] společně s obžalovanou [celé jméno obžalované] v prodejnách vytipovával zboží, které bude odcizeno a když tato je vkládala do speciálně upravené tašky, sám zabavoval prodavačky a hlídal je tak, aby nebyla obžalovaný [celé jméno obžalované] vyrušena či přistižena. Úkol obžalované [celé jméno obžalované] spočíval v tom, že vyčkávala, až jí dá obžalovaná [celé jméno obžalované] prostřednictvím mobilního telefonu znamení, že má již vybráno zboží k odcizení a následně tašku, v níž odcizené zboží bylo, přenesla bez zaplacení bezpečnostními rámy prodejen, aniž by toto zboží bylo zaregistrováno. Poté je donesla do vozidla, kde čekali další spoluobžalovaní, a zboží bylo převezeno do [obec] k prodeji. Obžalovaná [celé jméno obžalované] i obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednali nepochybně jako spolupachatelé ve smyslu § 9 odst. 2 trestního zákona, přičemž jednání obou obžalovaných soud kvalifikoval podle zákona účinného v době, kdy došlo k spáchání trestné činnosti, neboť novela trestního zákoníku č. 40/ 2009 Sb., nebyla pro žádného z obžalovaných příznivější

Jednání obžalovaných [celé jméno obžalované], [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), odst. 3

restního zákona, v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i dle § 247 odst. 1 písm. a) restního zákona, neboť bylo prokázáno, že všichni tři obžalovaní se podíleli na odcizení zboží, a to tím způsobem, že obžalovaná [celé jméno obžalované] vytipovala zboží, které následně uložila do speciálně upravené tašky či krabice a obžalovaní [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] toto zboží přenesli přes pokladnu, aniž by bylo odcizené zboží zaregistrováno, naložili je do automobilu a odjeli do [obec], kde bylo zboží prodáno. Tímto jednáním způsobila [celé jméno obžalované] škodu ve výši 20.000 Kč, [celé jméno obžalované] ve výši 15.000 Kč a [celé jméno obžalovaného] ve výši 10.000 Kč. Tuto škodu je nutno u všech tří obžalovaných posuzovat jako škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu § 89 odst. 11 restního zákona. Vzhledem k tomu, že se jednání dopouštěli nejméně se dvěma dalšími obžalovanými jako členové organizované skupiny, kdy každý z nich měl svoji funkci, která spočívala u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i [celé jméno obžalované] ve vynášení odcizeného zboží z obchodního centra a v případě [jméno] [celé jméno obžalované] tato funkce spočívala v přistavení automobilu a následného odvezení odcizených věcí do [obec]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se této restné činnosti dopustil i přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 6.5.2008 pod č.j. 3T 169/2007-183, který nabyt právní moci [datum], kdy mu byl za restný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) restního zákona uložen rest odnětí svobody v trvání osmi měsíců a podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků, přičemž výrok o restu byl zrušen souhrnným restem odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců se zkušební dobou na tři roky, dle rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 18.11.2009 pod sp.zn. 3T 210/2009. I tento rest byl zrušen souhrnným restem odnětí svobody v trvání 36-ti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyřicetiosmi měsíců, tedy do [datum], a to dle rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 8.3.2011 pod sp.zn. 2T 70/2009, přičemž usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum] byl rest nařízen k výkonu se zařazením do věznice s ostrahou a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tento rest v současné době vykonává. Jednání všech tří obžalovaných bylo rovněž kvalifikováno podle zákona účinného v době páchaní restné činnosti, neboť novela restního zákoníku č. 40/2009 Sb., nebyla pro obžalované příznivější.

Jednání obžalované [celé jméno obžalované] soud kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4) písm. a) restního zákona spáchaný ve formě spolupachatelství dle § 23 restního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] společně se spoluobžalovanou [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] prostřednictvím speciálně upravené tašky odnášela z různých obchodů zboží bez zaplacení. Svým jednáním způsobila škodu ve výši 30.000 Kč, což je částka přesahující hranici škody nikoliv nepatrné ve smyslu § 137 odst. 1 restního zákoníku. Obžalovaná se jednání dopouštěla nejméně s dalšími dvěma osobami, jako členka organizované skupiny, kdy každá z osob v této skupině měla předem určenou roli, přičemž úkolem [celé jméno obžalované] bylo vyčkávat až obžalovaná [celé jméno obžalované] určí zboží k odcizení, poté jí obžalovaná prostřednictvím mobilního telefonu nebo jiným způsobem vyzvala k vynesení tohoto zboží z prodejny, a to pomocí zvlášť upravené tašky nebo krabice, přičemž obžalovaná [celé jméno obžalované] toto zboží nejenom přenášela, ale v některých případech do tašky či krabice toto zboží vkládala a odnesla je na místo parkování osobního automobilu, kde zboží do automobilu také uložila. Jednání obžalované bylo kvalifikováno jako spolupachatelství ve smyslu § 23 restního zákoníku, neboť se jednání dopouštěla společně s dalšími osobami. V případě [celé jméno obžalované] bylo jednání kvalifikováno podle restního zákoníku č. 40/2009 Sb., neboť tato novela byla pro obžalovanou příznivější.

Jednání obžalované [celé jméno obžalované] soud kvalifikoval v bodě I., III. jako dva restné činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) restního zákona č. 140/1961 Sb. a v bodě II., jako restný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 restního zákona, vždy jako spolupachatelku dle § 9 odst. 2 restního zákona, neboť bylo prokázáno, že restné činnosti se dopustila se spoluobžalovanou [celé jméno

obžalované], v druhém případě rovněž s [celé jméno obžalované], ve třetím případě s obžalovanou [celé jméno obžalované], přičemž trestná činnost vždy spočívala v tom, že obžalovaná v různých obchodech odcizila zboží tím, že vložila do speciálně upravené tašky a spoluobžalovaná [celé jméno obžalované] bez zaplacení zboží prošla bezpečnostními rámy, aniž by toto zboží zaplatily, odvezly do [obec], kde jej prodaly. V jednom případě se jednalo o odcizené zboží v částce 24.000 Kč, v druhém případě o zboží v částce 314.734 Kč. V daném případě se jedná o dva samostatné trestné činy krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a) trestního zákona, a to v bodě I. jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 trestního zákona v bodě II. se jedná o trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., kde rovněž jednala jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 trestního zákona. Soud rozdělil oba skutky na dva samostatné trestné činy, neboť mezi páčáním trestné činnosti uběhla doba takřka šesti měsíců. Jednání obžalované [celé jméno obžalované] v bodě III. soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) trestního zákona, jako spolupachatelka dle § 9 odst. 2 trestního zákona, přičemž určujícím momentem při právní kvalifikaci jednotlivých trestných činů krádeže se stala výše způsobené škody. Soud vycházel z ustanovení § 89 odst. 11 trestního zákona, kdy obžalovaná v bodě I., III. způsobila škodu nikoli nepatrnou, kterou se ve smyslu tohoto ustanovení rozumí škoda nepřesahující částku 25.000 Kč. Pokud jde o jednání pod bodem II. v daném případě byla způsobena škoda ve výši nejméně 314.734 Kč, kdy soud opět vycházel z ustanovení § 89 odst. 11 trestního zákona. Jednání obžalované [celé jméno obžalované] bylo rovněž kvalifikováno podle trestního zákona účinného v době, kdy došlo ke spáchání skutku, neboť novela nebyla pro obžalovanou příznivější.

Jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona, jako spolupachatele dle § 9 odst. 2 trestního zákona, neboť bylo prokázáno, že i on v různých obchodech si присvojoval oděvní svršky a zboží, které bylo následně proneseno bez zaplacení prostřednictvím zvláště upravené tašky či krabice. Svým jednáním způsobil škodu ve výši nejméně 50.000 Kč, což oproti původní právní kvalifikaci obžalovaného znamená to, že jednání je kvalifikováno pouze dle § 247 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona, neboť svým jednáním způsobil škodu, nikoli nepatrnou, kterou ve smyslu § 89 odst. 11 trestního zákona je částka nepřevyšující vyšší škodu. Jednání obžalovaného bylo kvalifikováno i dle odst. 3 písm. a) trestního zákona jako člena organizované skupiny, neboť jeho úkol v rámci této skupiny spočíval v tom, že dovezl osobním vozidlem k nákupním střediskům další skupiny spoluobžalovaných, kteří prováděli krádeže, následně poblíž automobilu čekal na znamení, a když některá osob, která se dopustila trestného činu krádeže odešla s taškou obsahující nezaplacené zboží z prodejny, pomohl této osobě do automobilu odcizené zboží z tašky vyložit a posléze osoby, které se dopouštěly trestné činnosti, osobním automobilem zpět dovezl do [obec]. Jednalo se o obžalovanou [celé jméno obžalované], obžalovanou [celé jméno obžalované], obžalovaného [celé jméno obžalovaného], obžalovanou [jméno] [celé jméno obžalované], obžalovanou [celé jméno obžalované]. Navíc trestného činu se dopustil společně s dalšími nejméně dvěma osobami, tedy jako spolupachatel dle § 9 odst. 2 trestního zákona. I v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud jeho jednání kvalifikoval podle zákona účinného v době, kdy došlo k spáchání trestné činnosti, neboť novela trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., nebyla pro obžalovaného příznivější.

U všech obžalovaných s výjimkou [celé jméno obžalované] byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákona s ohledem na způsob provedení trestné činnosti, zejména na dobu páčání trestné činnosti. V případě obžalované [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] navíc vzhledem k výši způsobené škody, tyto okolnosti podstatně zvyšují stupeň nebezpečného jednání pro společnost. Obžalovaní [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] jednali v úmyslu přímém dle §

4 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaná [celé jméno obžalované] v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při druhu a výměře trestu soud přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem. Tresty uložil v souladu s ustanovením § 39 trestního zákoníku, tedy v případě obžalované [celé jméno obžalované], v případě ostatních obžalovaných ve smyslu § 31 odst. 2 trestního zákona.

K osobě obžalované [celé jméno obžalované] bylo zjištěno, že byla v minulosti pětkrát pravomocně odsouzena, přičemž k odsouzení nelze přihlédnout jako k okolnosti přitěžující vzhledem k osvědčení či výkonu trestu obecně prospěšných prací. Soud v případě obžalované [celé jméno obžalované] shledal jako přitěžující okolnost zejména to, že se jednalo o organizátorku páchané trestné činnosti, kdy obžalovaná se dopouštěla trestné činnosti po dobu sedmi let a navíc se dopustila dvou trestných činů, přitěžující okolnost ve smyslu § 34 písm. ch), j), k) trestního zákona. Soud má za to, že na obžalovanou je nutno působit trestem důraznějším, proto byl uložen trest odnětí svobody v trvání tři let a šesti měsíců, jako trest úhrnný. Vzhledem k výši uloženého trestu byla obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazena do věznice s ostrahou.

K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že byl v minulosti třikrát pravomocně odsouzen. Vzhledem k tomu, že rovněž k těmto odsouzením nelze přihlédnout jako k okolnosti přitěžující, vzhledem k osvědčení a vzhledem k výkonu trestu obecně prospěšných prací, soud v případě obžalovaného přistoupil pouze k uložení trestu výchovného, a to v trvání dvou let a šesti měsíců se zkušební dobou v trvání čtyř let, a to vzhledem k výši způsobené škody a četnosti útoků.

K osobě [jméno] [celé jméno obžalované] bylo zjištěno, že v minulosti byla pětkrát pravomocně odsouzena. K odsouzení Okresního soudu v Bruntále ze dne 6.6.2012 pod sp.zn. 1T 75/2010 nelze přihlédnout jako k okolnosti přitěžující, neboť na toto odsouzení se vztahovala amnestie prezidenta republiky z [datum] s účinky zahlázení. Rovněž tak pokud jde o odsouzení Okresního soudu v Opavě ze dne 18.2.2011 pod sp.zn. 2T 162/2010 je odsouzení obžalované [celé jméno obžalované] pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což jí byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců se zařazením do věznice s dozorem a propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. I na toto odsouzení se vztahovala amnestie prezidenta republiky z [datum], pokud jde o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Nicméně na trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty se amnestie nevztahovala, proto bylo nutno k tomuto odsouzení ukládat trest souhrnný. Vzhledem k tomu, že i na odsouzení Okresního soudu v Karvině ze dne 3.8.2009 pod sp.zn. 3T 117/2009 se vztahuje amnestie prezidenta republiky z [datum] lze konstatovat, že na obžalovanou [celé jméno obžalované] se hledí jako na osobu netrestanou. Za daného stavu soud uložil pouze trest výchovný, souhrnný, a to v trvání dvou let, přičemž výkon uloženého trestu byl odložen na delší zkušební dobu, a to v trvání čtyř let, neboť jak je zřejmé u obžalované [celé jméno obžalované] se projevuje trestná činnost majetkového charakteru. Současně bylo nutno opětovně uložit trest propadnutí věci vzhledem ke zrušenému výroku o trestu z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 18.2.2011 pod č.j. 2T 162/2010.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] byla v minulosti jedenkrát pravomocně odsouzena. Vzhledem k amnestii prezidenta republiky z [datum] se na [celé jméno obžalované] hledí jako na osobu netrestanou. Soud proto uložil pouze trest výchovný, a to v trvání dvou let s podmíněným odkladem na dva roky, a to vzhledem k odstupu času, která uplynula od páchaní trestné činnosti a [celé jméno obžalované] nebyla od té doby pravomocně odsouzena pro žádný trestný čin ani přestupek.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] dosud nebyla pravomocně odsouzena, jako polehčující okolnost soud hodnotí i doznání obžalované, proto byl uložen opět pouze trest výchovný v trvání dvou let s krátkou zkušební dobou, a to rovněž na dva roky, neboť vzhledem k odstupu času, která

uplynula od páchané trestné činnosti, vzhledem k počtu útoků má soud za to, že i tento výchovný trest bude pro obžalovanou dostačující.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] byla v minulosti pravomocně odsouzena, vzhledem k amnestii prezidenta republiky se na tuto hledí, jako na osobu netrestanou. U obžalované [celé jméno obžalované] vzal soud za výraznou polehčující okolnost její doznání, a proto uložil, vzhledem k polehčujícím okolnostem trest výchovný v trvání dvou let a šesti měsíců se zkušební dobou v trvání tří let za současného uložení dohledu.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] byla v minulosti jedenkrát pravomocně odsouzena pro majetkovou trestnou činnost. Vzhledem k tomu, že toto odsouzení je osvědčeno a na osobu [celé jméno obžalované] se hledí jako na osobu netrestanou, soud uložil pouze trest výchovný v trvání dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v minulosti šestkrát pravomocně odsouzen, v současné době vykonává trest odnětí svobody v trvání třicetišesti měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil mezi dvěma vyhlášenými rozsudky, bylo nutno ukládat trest samostatný. S ohledem na předcházející trestnou činnost, kdy byly obžalovanému uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, a to rozhodnutím Okresního soudu v Bruntále ze dne 17.3.2004 pod sp.zn. 3T 28/2003, Okresního soudu v Bruntále ze dne 8.9.2005 pod sp.zn. 4T 157/2005, kdy tyto tresty vykonal a nebyly zahlazeny, bylo nutno ukládat již trest spojený s odnětím svobody. Vzhledem k množství útoků obžalovaného [celé jméno obžalovaného], soud uložil trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a to v trvání dvou let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl již v minulosti ve výkonu trestu, byl zařazen do věznice s ostrahou.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] nebyla dosud soudně trestána, což je výraznou polehčující okolností, neboť před spácháním trestné činnosti žila řádný život, proto soud uložil trest výchovný na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a to v trvání dvou let s podmíněným odkladem na krátkou zkušební dobu, a to v trvání dvou let.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] byla v minulosti dvakrát pravomocně odsouzena. Vzhledem k osvědčení jednotlivých trestů se na obžalovanou hledí, jako na osobu netrestanou. Obžalovaný byl proto uložen úhrnný trest odnětí svobody, a to výchovný v trvání osmnácti měsíců odložený na zkušební dobu v trvání dvou let a šesti měsíců, kdy obžalované [celé jméno obžalované] soud jako výraznou polehčující okolnost hodnotil její doznání.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl rovněž v minulosti dvakrát pravomocně odsouzen, vzhledem k osvědčení obou trestů se na obžalovaného hledí jako na osobu netrestanou. Vzhledem k počtu útoků soud i obžalovanému [celé jméno obžalovaného] uložil trest výchovný na samé spodní hranici se zkušební dobou v trvání dvou let a šesti měsíců.

K trestnímu řízení se včas a řádně připojili poškození [právnícká osoba], [právnícká osoba], [jméno] & [příjmení] [příjmení] republic, TYCO FIRE, Camaieu, Sportisimo, Intersport, [příjmení] [jméno] [příjmení], Kenvelo holding, LPP Retail Czech republic. Soud rozhodoval podle výsledku dokazování v hlavním líčení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, uloží mu zpravidla v rozsudku, aby jí poškozenému nahradil, jestliže byl nárok uplatněn včas (43 odst. 2), nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody, jestliže je výše škody součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jimž se obžalovaný uznává vinným a škoda nebyla dosud uhrazena. Odpovědnost obžalovaných za škodu je založena ustanovením § 420 odst. 1 občanského zákoníku, kdy podle citovaného ustanovení, každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právních povinností. Od povinnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil (§ 420 odst. 3 obč. zákoníku). V případě obžalovaných byla škoda způsobena úmyslnou trestnou činností, jde tudíž o škodu jimi zaviněnou. Vzhledem k tomu, že poškozené obchodní společnosti řádně nevyčíslily způsobenou

škodu, kdy část zajištěných věcí byla i těmto vrácena, hlavního líčení se neúčastnily, bylo nutno tyto společnosti odkázat s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] byla obžalobou státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 28.2.2011 pod sp.zn. 1ZT 491/2009 pod bodem IV. obžalována pro skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm., a) trestního zákoníku, jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku. Těto trestné činnosti se měla dopouštět od počátku roku 2009 do [datum] přinejmenším v [obec], [obec], [obec] a ve [obec] společně s [celé jméno obžalované], kdy opakovaně měly navštívit obchodní středisko [příjmení] [příjmení], [jméno], Tesco, Carrefour nebo další, dosud nezjištěné, kde v různých, dosud nezjištěných prodejnách jako C&A, H&M, Kenvelo, a dalších, [celé jméno obžalované] do speciálně upravené tašky, vystlané alobalem z důvodu zabránění bezpečnostním zařízením prodejen identifikovat bezpečnostní čipy na zboží vloženém do této tašky, umísťovala různé oblečení, spodní prádlo, obuv nebo hračky, a s takto naplněnou taškou pak [celé jméno obžalované] bez zaplacení zboží měla projít bezpečnostními rámy prodejen, aniž by bylo nezaplacené zboží obsluhou prodejny zaregistrováno, toto zboží pak měla odvést do [obec], kde je [celé jméno obžalované] měla prodávat a [celé jméno obžalované] za každou vynesenu tašku s nezaplaceným zbožím dala finanční odměnu, za jeden den, přičemž takto měly odcizit zboží nejméně 15.000 Kč a za uvedené období odcizit zboží v hodnotě nejméně 30.000 Kč.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] se k trestné činnosti nedoznala, neboť uvedla, že skutečně se spoluobžalovanou [celé jméno obžalované] jezdila odcizovat zboží snad po dobu dvou měsíců, a poté [celé jméno obžalované] jezdila s někým jiným. [celé jméno obžalované] ve své výpovědi uvedla, že [celé jméno obžalované] byla na počátku roku 2009 opět těhotná, čili si není jistá, zda skutečně spolu byly odcizovat věci. Tyto měly odcizovat až na podzim roku 2009. Vzhledem k tomu, že soud neměl k dispozici žádné další důkazy, které by svědčily o přítomnosti [celé jméno obžalované] v obchodních střediscích, popřípadě odcizování věci v tomto období, a tudíž nebyl k dispozici žádný důkaz, který svědčil o vině obžalované [celé jméno obžalované], soud ve smyslu § 226 písm. c) trestního řádu zprostil v této části obžalovanou [celé jméno obžalované] obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala právě [celé jméno obžalované]. Shodně bylo nutno postupovat i v případě jednání obžalované [celé jméno obžalované] v části obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne [datum] pod bodem VI. písm. c) pro část skutku jehož se měla [celé jméno obžalované] dopustit společně s [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] odsouzenou zvlášť, a to odcizováním zboží, kdy konkrétně se jedná o odcizení zboží v [obec] dne [datum] společně s [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] a dne [datum], kdy měla odcizovat zboží v [obec] společně s [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované]. Obžalovaná se k trestné činnosti nedoznala, k tomuto skutku byl vyslechnut Ing. [jméno] [příjmení], který prováděl vyhodnocování záznamu telefonických komunikací mezi jednotlivými obžalovanými. Pokud jde o datum [datum] se dle výpovědi tohoto svědka obžalovaná [celé jméno obžalované] nepohybovala v [obec], v tento den se v [obec] pohybovala pouze účastnická čísla telefonu obžalované, obžalovaná [celé jméno obžalované] se pohybovala s obžalovanou [celé jméno obžalované], avšak obžalovaná [celé jméno obžalované] s obžalovanou [celé jméno obžalované] samostatně. Čili [datum] nebyl zjištěn výskyt obžalované [celé jméno obžalované] s obžalovanou [celé jméno obžalované], obžalovanou [celé jméno obžalované] tak, jak je uvedeno v obžalobě. Stejná situace nastala i [datum], rovněž byla zjištěna obžalované [celé jméno obžalované] s obžalovanou [celé jméno obžalované], a to v [obec]. Obžalovaná [celé jméno obžalované] zde zjištěna nebyla. Jak uvedl svědek [příjmení] [jméno] kohout, došlo zřejmě k omylu při vyhodnocování těchto záznamů, kdy policista, který prováděl vyhodnocení z podrobného výpisu volání, vycházel z pohybu jednotlivých účastnických telefonních čísel v jeden den, a to bez závislosti na jednotlivých místech. Vyhodnotil tu skutečnost,

že část obžalovaných se nacházela v [obec], kde mezi sebou komunikovala, a poté, když projížděla [anonymizováno] a byla zde komunikace, byla tato zpráva opětovně vyhodnocena. Nicméně z podrobného hovoru popřípadě SMS zprávy mezi jednotlivými obžalovanými dle časů je zřejmé, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se nemohla s obžalovanou [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] [číslo] s [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] [datum] ve stejném čase zdržovat na stejném místě, tedy v [obec]. Soud proto obžalovanou [celé jméno obžalované] dle § 226 písm. a) trestního řádu zprostil této části obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se obžalovaná [celé jméno obžalované] trestné činnosti v tyto dny skutečně dopustila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 27.11.2013

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení:
B. Krahulcová