



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem, [obec] - [část obce a číslo],

je vinen, že

- 1) v době letních prázdnin v roce 2019 přesně nezjištěného dne v červenci, v [anonymizováno] v chodbě panelového domu na ulici [obec a číslo] a dalších místech, ačkoli věděl, že [celé jméno poškozené], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], nedosáhly věku 15 let, nezletilou [celé jméno poškozené] s jejím svolením líbal, přes oblečení ji hladil po celém těle, kdy ji hladil a mačkal prsa a zadek, sahal jí i do rozkroku, a to většinou v přítomnosti nezletilé [celé jméno poškozené],
- 2) v době letních prázdnin v roce 2019 přesně nezjištěného dne v srpnu, v [anonymizováno] v chodbě panelového domu na ulici [obec a číslo], ačkoli věděl, že [celé jméno poškozené], [datum narození], nedosáhla věku 15 let, jí nabídl ke kouření marihuany, ona souhlasila a zakouřila si, následně ji začal líbat, hladit po celém těle, svlékl ji a poté sebe a vykonal s ní dobrovolný pohlavní styk, a jednání se dopustil, ačkoli je delta-9-THC uveden v příloze [číslo] jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,
- 3) v době letních prázdnin v roce 2019 přesně nezjištěného dne v [anonymizováno], na přesně nezjištěném poli v katastru obce Bruntál, dal zdarma ke kouření marihuany nezletilé [celé jméno poškozené], narozené [datum], a jednání se dopustil, ačkoliv je delta-9-THC uveden v příloze [číslo]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková
v z. Jana Hybnarová

jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

v bodě 1) a 2)

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a i jiným způsobem je pohlavně zneužil,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

v bodě 2) a 3)

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

v bodě 1) a 2)

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodě 2) a 3)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v průběhu roku 2019 seznámil s [celé jméno poškozené], narozenou [datum], a [celé jméno poškozené], narozenou [datum]. V době letních prázdnin v roce 2019, přesně nezjištěného dne v červenci, v [anonymizováno], v chodbě panelového domu na ulici [obec a číslo], ačkoliv věděl, kolik let je [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], tedy že nedosáhly věku 15 let, nezletilou [celé jméno poškozené] s jejím svolením líbal, přes oblečení ji hladil po celém těle, hladil a mačkal ji prsa a zadek a sahal jí do rozkroku, a to vždy v přítomnosti nezletilé [celé jméno poškozené].

2. Dále obžalovaný v době letních prázdnin v roce 2019, přesně nezjištěného dne v srpnu, v [anonymizováno], v chodbě panelového domu na ulici [obec a číslo], ačkoliv si byl vědom toho, že [celé jméno poškozené] dosud nedosáhla věku 15 let, této nabídl ke kouření marihuany, s čímž souhlasila a tuto kouřila a následně ji začal líbat a hladit po celém těle, svlékl ji a poté sebe a následně s [celé jméno poškozené] vykonal dobrovolný pohlavní styk a jednání se dopustil, ačkoliv je delta-9-THC uveden v příloze [číslo] jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb..

3. Nakonec obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v době letních prázdnin v roce 2019, přesně nezjištěného dne v [anonymizováno], na přesně nezjištěném poli v katastru obce Bruntál dal

zdarma ke kouření marihuany nezletilé [celé jméno poškozené], ačkoliv věděl, že tato dosud nedosáhla 15 let, a jednání se dopustil přesto, že je delta-9-THC uveden v příloze [číslo] jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb..

4. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědkyň [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [jméno] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [celé jméno obžalovaného], z úředního záznamu, z potvrzení o vydání věci, z fotodokumentace, z lékařské zprávy, z odborného vyjádření, z vyhodnocení zjištěných dat, ze sdělení OSPOD, z úředního záznamu, z facebooku a fotodokumentace, ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, vypracovaného znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení], a nakonec i z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

5. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k hlavnímu líčení nedostavil a udělil souhlas s jednáním v jeho nepřítomnosti. Soud proto podle § 202 odstavec 2, 4, 5 trestního řádu konal hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a podle § 207 odstavec 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalovaného z trestního spisu na č. l. 21-29 a rovněž bylo čteno prohlášení obžalovaného, které učinil písemně po obdržení obžaloby.

6. Obžalovaný zejména popřel, že by měl pohlavní styk s nezletilými dívkami. Připustil, že [celé jméno poškozené] poskytl marihuany, a to bylo na [obec] ulici. Dále uvedl, že s oběma dívkami se líbal, na tyto sahal, a to na zadek i na prsa.

7. Ve svém prohlášení uvedl, že nesouhlasí s popisem skutku pod bodem 2) obžaloby a popírá, že by měl dobrovolný pohlavní styk s [celé jméno poškozené]. S poškozenými se stýkal pouze po dobu 14 dnů. S těmito komunikoval prostřednictvím sociální sítě. Dodal, že nesouhlasí se svědeckou výpovědí [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Závěrem uvedl, že jako sporné považuje ty skutečnosti, které byly uvedeny pod bodem 2) obžaloby.

8. Obžalovaný je usvědčován zejména výpověďmi svědkyň [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [jméno] [celé jméno obžalovaného], které byly z trestního spisu čteny za použití § 102 odstavec 2 trestního řádu.

9. Zejména svědkyně [celé jméno poškozené] potvrdila, že jí jednak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nejméně ve dvou případech poskytl marihuany, rovněž také to, že měla s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] pohlavní styk, a to v jednom případě. Svědkyně popsala podrobnosti pohlavního styku a dále uvedla, pokud jde o komunikaci s obžalovaným, k této docházelo prostřednictvím sociálních sítí. Rovněž uvedla, že obžalovaný rovněž „chodil“ s její kamarádkou [celé jméno poškozené], která se jí svěřila, že ji obžalovaný „osahával“ na tělo a rovněž jí sahal mezi nohy. Závěrem svědkyně uvedla, že došlo k pohlavnímu styku, poskytl jí obžalovaný ke kouření marihuany, účinky marihuany na sobě cítila.

10. Svědkyně [celé jméno poškozené] potvrdila, že jí obžalovaný sahal na prsa, rovněž jí sahal na zadek a hladil na zádech a vlasech. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] potvrdil, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se scházel s nezletilými [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené]. K dalším okolnostem se však nevyjadřoval, uvedl pouze, že neví o tom, že by jeho bratr [celé jméno obžalovaného] pohlavní styk s některou z dívek, případně že by jim nabízel marihuany.

11. S ohledem na obsah výpovědi svědkyně [celé jméno poškozené] byl na tuto již v rámci přípravného řízení vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – dětská psychiatrie a specializace klinická psychologie dětí a dospělých, a to znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení]. Znalecký posudek byl čten v hlavním líčení za použití § 211 odstavec 5 trestního řádu. Ze závěrů znalkyň vyplývá, že u [celé jméno poškozené] nebyla shledána žádná duševní nemoc, případně porucha, která by měla vliv na její rozpoznávací a ovládací

schopnosti. Svědkyně je přiměřeně tělesně i duševně vyspělá a intelektové schopnosti jsou v normě. Nebyla u ní zjištěna závislost na návykových látkách. Dle znalyně psychologičky je svědkyně, která dosahuje průměrné intelektové kapacity, schopna správně vnímat, zapamatovat si a vybavovat prožívané děje. Nebyly u ní zjištěny hysterické rysy, nebyla shledána tendence podávat zcela idealizované verze prožitých událostí, nebo smyšlené verze neprožitých událostí. Nebyly zjištěny známky lhavosti patologické a nebyly zachyceny konfabulace. Nebyly shledány žádné skutečnosti svědčící pro závěr, že by svědkyně chtěla podanou výpověď poškodit obžalovaného. Výpověď poškozené lze hodnotit v základních rysech jako věrohodnou.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka [celé jméno poškozené], uvedla, že o celé události se dozvěděla až při výslechu na Policii ČR. Připustila, že v minulosti věděla o některých problémech svoji dcery, zejména pokud jde o požití alkoholu. Obžalovaného vůbec neznala. O některých skutečnostech se dozvěděla od nejstarší dcery.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že její dcera [celé jméno poškozené] byla s [celé jméno poškozené] kamarádka. V předmětné době se často setkávaly, přičemž následně se od [celé jméno poškozené] dozvěděla, že jí měl obžalovaný znásilnit a její dcera jí řekla, že jí rovněž osahával. Žádné konkrétní skutečnosti však dcera ani [celé jméno poškozené] neuváděly.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení], jejíž výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu na č. l. 102-106 potvrdila, že její sestra [celé jméno poškozené] prostřednictvím sociálních sítí komunikovala s obžalovaným, přičemž z komunikace mimo jiné vyplynulo, že měla mít pohlavní styk s obžalovaným. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného], jehož výpověď byla rovněž čtena za stejného ustanovení z trestního spisu na č. l. 136-139 potvrdil, že od [celé jméno poškozené] se dozvěděl, že tato měla pohlavní styk s obžalovaným, což mu fakticky následně i obžalovaný potvrdil.

15. S ohledem na výše uvedené důkazy, zejména pak na výpovědi svědkyň [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], jakož i na závěry znaleckého posudku, dospěl soud k závěru, že skutek popsáný pod bodem 2) se stal a byla tak vyvrácena obhajoba obžalovaného. Jednak bylo možno ze znaleckého posudku dovodit, že [celé jméno poškozené] nemá sklony ke lhaní, nebyla zjištěna skutečnost, že by chtěla obžalovaného poškodit a je schopna si zapamatovat prožité události a tyto následně reprodukovat. Její výpověď má autentické rysy. Výpověď této svědkyně je také v souladu s výpovědi svědkyně [celé jméno poškozené] a nepřímo s výpověďmi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a taktéž svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Rovněž tak svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že probíhala komunikace mezi [celé jméno poškozené] a obžalovaným, jak zjistila z notebooku, přičemž z komunikace mezi jmenovanými bylo možno dovodit, že mezi nimi došlo k pohlavnímu styku. Z výpovědí svědků také vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl vědom toho, že jak [celé jméno poškozené], tak [celé jméno poškozené] dosud neměly 15 let.

16. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodech 1) a 2) jednak vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jiným způsobem je pohlavně zneužil, jednak úmyslně ohrozil mravní výchovu dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a v bodech 2) a 3) neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu ohrožování mravní výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

17. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména způsob provedení trestných činů, jakož i četnost útoků. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je jednak zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje

děti, zájem na řádné výchově dětí, jakož i zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekurzory.

18. Na druhé straně hodnotil soud osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů nemá žádný záznam.

19. Obžalovanému polehčovalo to, že před spácháním trestných činů vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

20. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu §§ 38 a 39 trestního zákoníku bylo v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a okolnost polehčující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, proto za použití § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků a šesti měsíců. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že se šlo o ojedinělé vybočení, v opačném případě soud rozhodne, a popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odstavec 1 trestního zákoníku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 23. února 2021

Mgr. XXX
soudce